

Sygnatura akt VI K 53/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Wołosecka – Berk

Protokolant : Emilia Kosztowniak

w obecności oskarżyciela S. W.

po rozpoznaniu dnia 16 maja 2017 roku, 20 czerwca 2017 roku i 18 lipca 2017 roku sprawy karnej

A. S.

syna T. i K. z domu Z.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

pełniąc funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. Grupa (...) z siedzibą w R. i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, bez wymaganej koncesji urządził i prowadził 25 października 2016 roku gry na trzech automatach o nazwach: (...) Nr (...), (...) Nr (...) oraz (...) Nr (...) w lokalu o nazwie Bar (...) w L. przy ul. (...). 15, poza kasynem gier, wbrew przepisom art. 6 ust 1, art. 14 ust 1, art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. poz.471)

to jest o czyn

z art. 107§1 kks w zw. z art.9§3 kks

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego tego, że w dniu 25 października 2016 roku w L. w lokalu o nazwie Bar (...) jako prezes zarządu Sp. z o.o. Grupa (...) z siedzibą w R. i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki urządził gry losowe na trzech automatach o nazwach: (...) Nr (...), (...) Nr (...) oraz (...) Nr (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, a w szczególności art. 6 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy, tj. czynu z art. 107§1 kks w zw. z art. 9§3 kks i za to na podstawie art. 107§1 kks wymierza mu grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

II. na podstawie art. 30§5 kks orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci automatów do gry o nazwach: (...) Nr (...), GLADIATOR Nr (...) oraz (...) Nr (...), a opisanych na k. 13 akt sprawy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 110 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków i wymierza opłatę w kwocie 800 złotych.

Sygn. akt VIK 53/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Oskarżony A. S. w dniu 25 października 2016 roku pełnił funkcję prezesa zarządu Sp. z o.o. Grupa (...) z siedzibą w R. , z tego tytułu był osobą uprawnioną i zobowiązana do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki.

W dniu 25 października 2016 roku funkcjonariusze Urzędu Celnego w W. udali się do lokalu Bar (...) położonego w L. przy ul. (...) celem przeprowadzenia kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach. W lokalu ujawniono urządzenia których wygląd i cechy charakterystyczne wskazywały , iż są to automaty do gier hazardowych , były to urządzenia o nazwach (...) Nr (...), (...) Nr (...) oraz (...) Nr (...).

W związku z powstałymi wątpliwościami funkcjonariusze celni przystąpili do przeprowadzenia eksperymentu, którego celem było ustalenie czy oferowane graczom na automacie gry mają charakter losowy. Przeprowadzony eksperyment wykazał, iż układy na planszach gier nie zależą od uczestnika gry ale są generowane przez urządzenia sterujące co powoduje, iż mają charakter losowy – grający nie ma wpływu na to w jakiej konfiguracji zatrzymują się i układają symbole , wynik nie ma związku z umiejętnościami gracza , warunkiem uruchomienia urządzenia jest uiszczenie określonej kwoty pieniędzy poprzez umieszczenie ich w odpowiednim miejscu urządzenia.

Następnie przeprowadzono oględziny urządzeń, funkcjonariusze celni ustalili, że na automacie nie zostały umieszczone informacje o przeprowadzonej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub właściwego naczelnika urzędu celnego rejestracji automatu, na ekranach automatów widniały ikony z dostępnymi grami , były rozgrywane gry demonstracyjne, automaty posiadały pulpit sterujący z przyciskami, akceptorem banknotów, szczelinę wrzutową monet oraz kieszeń wrzutową na monety.

Z umowy dzierżawy przedstawionej w trakcie kontroli wynikało, iż najemcą części powierzchni lokalu pod instalacje urządzeń do gry jest firma Sp. z o.o. Grupa (...) z siedzibą w R.. Bieżącą obsługą w zakresie ich działania zajmował się M. B. (1), który w sytuacji awarii lub gdy zabrakło pieniędzy na wypłatę dzwonił do I. K. (1) , który usuwał nieprawidłowości.

W związku z powstałymi wątpliwościami co do legalności użytkowania urządzeń zostały one zabezpieczone.

/ dowód: protokół z przeprowadzonej kontroli k. 2-4,

protokół zatrzymania rzeczy k. 10-11,

spis i opis rzeczy k. 12,

pokwitowanie k. 13,

umowa dzierżawy z dnia 2.06 2014 roku k. 14-15

zeznania świadków : M. B. (1) , I. K. (1)

faktura VAT k. 29 ,

informacja z Krajowego Rejestru Sądowego k 32,

nagranie z eksperymentu k. 85/

Oskarżony A. S. był uprzednio karany.

/dowód: informacja z Krajowego Rejestru Karnego k. 55/

Oskarżony A. S. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego i odmówił składania wyjaśnień.

Sąd zważył co następuje.

Zebrany w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy w sposób niewątpliwy wykazał winę i sprawstwo oskarżonego A. S. odnośnie popełnienia zarzucanego określonego art. 107§1 kks.

Sąd oparł się na materiale dowodowym w postaci protokołu kontroli z dnia 25 października 2016 roku, pozostałych dokumentów zebranych w sprawie oraz zeznaniach świadków I. K. i M. B. w zakresie dotyczącym podejmowanych przez świadków czynności w zakresie bieżącego funkcjonowania przedmiotowych urządzeń. Protokół kontroli zawierają ustalenia dokonane w trakcie eksperymentu oraz dokonanych oględzin. Przeprowadzone czynności (częściowo udokumentowane zapisem obrazu) wykazały, iż przedmiotowe urządzenia są automatami do gier w rozumieniu ustawy o grach hazardowych na co wskazują ich cechy takie jak losowy charakter gier i niezależność ich wyniku od umiejętności (zręczności) gracza.

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.2009 roku (zarówno w chwili popełnienia czynu jak i w czasie orzekania) grami losowymi są gry o wygrane pieniężne, których wynik w szczególności zależy od przypadku. Z kolei art. 6 ust. 1 w/w stanowi, iż działalność w zakresie gier m.in. na automatach może być prowadzona jedynie po uzyskaniu koncesji natomiast oskarżony nie posiadał stosownej koncesji tym przepisem bezwzględnie wymaganej.

Art. 9§3 kks wskazuje, iż za przestępstwa skarbowe odpowiada jako sprawca także ten kto na podstawie przepisów prawa zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi danego podmiotu - oskarżony pełnił funkcję prezesa zarządu spółki. Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie przedmiotowego czynu w formie urządzania gier albowiem automaty stanowiły własność spółki, która była stroną umowy dzierżawy, oskarżony jako prezes dysponował przedmiotowymi urządzeniami oraz decydował o ich umiejscowieniu i wykorzystaniu. Sąd uznał, iż oskarżony urządzał gry losowe a mianowicie podejmował działania zmierzające do tego aby mogły one się odbywać w postaci: wynajęcia lokalu, umieszczenie w nim automatów, zapewnienia osób wykonujących czynności techniczne związane z bieżącym funkcjonowaniem automatów.

Z zeznań świadków M. B. (1) i I. K. (1) wynika, iż podejmowali oni działania techniczne związane z bieżącym funkcjonowaniem i utrzymaniem automatów, natomiast ocena prawna tego typu działań jest niezależna od możliwości przypisania odpowiedzialności karno-skarbowej oskarżonemu.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi obowiązywania przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych w przedmiotowej materii wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 19 stycznia 2017 roku o sygn. I KZP 17/16 wskazując, że art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych mógł i może nadal stanowić uzupełnienie normy blankietowej zawartej w art. 107§1 kks, o ile okoliczności faktyczne konkretnej sprawy pozwalają na ustalenie, że przepis ten ma zastosowanie i został naruszony, przy czym uprzednio kwestią tą zajmował się również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej który wyrokiem z dnia 13.10.2016 roku w sprawie C-303/15 orzekł iż „art. 1 dyrektywy 98/34 należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak ten będący przedmiotem postępowania głównego nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi zgłoszenia na podstawie art. 8 ust. 1 tej samej dyrektywy, którego naruszenie jest poddane sankcji w postaci braku możliwości stosowania takiego przepisu”.

Przestępstwo skarbowe z art.107§1 kks może być popełnione jedynie umyślnie i zdaniem Sądu nie może być wątpliwości co do winy oskarżonego w tym zakresie a mianowicie iż co najmniej godził się na to, iż urządza gry na automatach niegodnie z obowiązującymi przepisami. Wskazać należy, iż jako osoba zaangażowana w prowadzenie działalności gospodarczej zobowiązany był do szczególnej dbałości o podejmowanie działań w tym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Za popełnione przestępstwo skarbowe Sąd wymierzył karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych. Określając wysokość stawki dziennej Sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego i jego obecną sytuację materialną. W ocenie Sądu wymierzona kara jest

współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz zadośćuczyni społecznemu odczuciu sprawiedliwości.

Na podstawie art. 30§5 kks Sąd orzekł przepadek automatów do gry zabezpieczonych w sprawie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113§1 kks.