

Sygnatura akt VI K 670/16

**I. WYROK**

**II. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk**

Protokolant : Emilia Kosztowniak

po rozpoznaniu dnia 28 marca 2017 roku sprawy karnej

**D. P. (1)**

syna J. i K. z domu S.

ur. (...) w B.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 3 sierpnia 2016 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dwukrotnie kierował wobec S. K. groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk w zw. z art. 12 kk**

II. w dniu 14 sierpnia 2016 roku w K., woj. (...), kierował wobec S. K. groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

III. w dniu 22 sierpnia 2016 roku w K., woj. (...), kierował wobec S. K. groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

IV. w dniu 02 października 2016 roku w K., woj. (...), kierował wobec S. K. groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

V. w dniu 02 października 2016 roku w K., woj. (...), znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe S. K.

**tj. o czyn z art. 216 §1 kk**

VI. w dniu 18 października 2016 roku w K., woj. (...), naruszył nietykalność cielesną S. K., w ten sposób, że złapał pokrzywdzoną za gardło po czym uderzył pięścią w pierś

**tj. o czyn z art. 217 §1 kk**

VII. w dniu 02 października 2016 roku w K., woj. (...), znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe S. K.

### ***tj. o czyn z art. 216 §1 kk***

I. oskarżonego **D. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie I, II, III i IV części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw określony w art. 91§1kk i za to na podstawie art. 190 §1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **D. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie V i VII części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk po przyjęciu, iż czyn opisany w punkcie VII popełniony został w dniu 18 października 2016 roku i za to na podstawie art. 216 §1 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 34§1 i §1a pkt 1 kk i art. 35§1 kk wymierza mu 2 (dwa) miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. oskarżonego **D. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 217§1 kk wymierza mu 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 91§2 kk za zbiegające się przestępstwa i ciągi przestępstw wymierza oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków i wymierza opłatę w kwocie 120 złotych.

### ***Sygn. akt VI K 670/16***

## **UZASADNIENIE**

### ***W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Pokrzywdzona S. K. w przeszłości pozostawała w konkubinacie z oskarżonym D. P. (1), między stronami dochodziło do konfliktów, doszło do rozpadu związku po czym strony pogodziły się jednak ostatecznie pokrzywdzona nie chciała kontynuowania związku z oskarżonym, który wyprowadził się z mieszkania. Oskarżony przychodził do S. K. albowiem chciał utrzymywać kontakty z dziećmi, w trakcie takich spotkań często dochodziło do awantur.

W dniu 3 sierpnia 2016 roku pokrzywdzona przebywała w K. na podwórku przed domem w którym zamieszkuje, około godziny 19.00 przyszedł tam oskarżony D. P. (1) i skierował S. K. groźby uszkodzenia ciała, sytuacja taka powtórzyła się ponownie około godziny 20.00, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione. S. K. zadzwoniła na Policję a następnie złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

/ dowód: zeznania świadków S. K., A. O., B. T./

W dniu 14 sierpnia 2016 roku pokrzywdzona przebywała w swoim mieszkaniu w K., wyglądając przez okno rozmawiała z jedną z sąsiadek, w pewnym momencie z sąsiedniego budynku wyszedł oskarżony i zaczął wypowiadać pod adresem S. K. groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

W dniu 22 sierpnia 2016 roku pokrzywdzona szła wraz z dziećmi i koleżanką A. O. do swojego miejsca zamieszkania w K., w pewnym momencie spotkały oskarżonego, który idąc za pokrzywdzoną wypowiadał pod jej adresem groźby uszkodzenia ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

/ dowód: zeznania świadków S. K., A. O., M. K./

W dniu 02 października 2016 roku pokrzywdzona wraz z dziećmi stała przed budynkiem w którym mieszka, podszedł do niej oskarżony, których chciał przywitać się z dziećmi. W trakcie prowadzonej rozmowy oskarżony miał pretensje o wypowiedzi innych osób o jego zachowaniu, uważał że pokrzywdzona w sposób niekorzystny wypowiada się o nim,

w pewnym momencie zaczął znieważać S. K. wulgarnymi słowami a także groził jej uszkodzeniem ciała, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

/ dowód: zeznania świadków S. K./

Do kolejnej sytuacji konfliktowej doszło w dniu 18 października 2016 roku , oskarżony wszedł do mieszkania pokrzywdzonej , domagał się kontaktów z dziećmi, krzyczał a następnie złapał pokrzywdzoną za gardło po czym uderzył pięścią w pierś. W trakcie zdarzenia oskarżony znieważał S. K. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe. S

/ dowód: zeznania świadków S. K./

Oskarżony był uprzednio karany za czyn z art. 207§1 kk i inne popełniony na szkodę m.in. S. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 26.08.2014 roku sygn. akt VIK 364/14 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 3.

/dowód: informacja z K. k 65

kopia wyroku w sprawie VIK 364/14 k. 89/

Oskarżony D. P. (1) stojący pod zarzutem popełnienia czynów z art. 190§1 kk i inne nie przyznał się do winy i w toku postępowania przygotowawczego skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

#### ***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:***

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego odnośnie zarzuconych mu czynów nie budzi wątpliwości. Uznając winę oskarżonego oparł się głównie na zeznaniach pokrzywdzonej S. K. albowiem z uwagi na charakter czynu część zdarzeń miała miejsce bez obecności osób trzecich , przy czym Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań pokrzywdzonej i ocenił je jako logiczne, wyważone i obiektywne. Zeznania S. K. zostały potwierdzone zeznaniami świadków A. O. , B. T. i M. K. w zakresie w jakim świadkowie mogli obserwować zdarzenia konfliktowe, relacje te wzajemnie się potwierdzają i uzupełniają pozbawione są sprzeczności. Wskazać należy, iż świadkowie opisywali okoliczności które faktycznie obserwowali , podają jednocześnie jakie informacje znają z relacji innych osób w tym S. K..

Pokrzywdzona wskazała, iż obawiała się gróźb wypowiedzianych przez z uwagi na wcześniej stosowana przemoc, podała iż wielokrotnie ostrzegała D. P. iż zgłosi takie zdarzenia na policję co jednak nie wpłynęło na zmianę zachowania oskarżonego i w świetle okoliczności sprawy obawę tą należy uznać za uzasadnioną. .

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego D. P. (1) za winnego popełnienia:

- zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie I, II, III i IV części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw określony w art. 91§1kk i za to na podstawie art. 190 §1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył mu 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności

- zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie V i VII części wstępnej wyroku stanowiących ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk po przyjęciu, iż czyn opisany w punkcie VII popełniony został w dniu 18 października 2016 roku i za to na podstawie art. 216 §1 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 34§1 i §1a pkt 1 kk i art. 35§1 kk wymierzył mu 2 (dwa) miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym

- za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 217§1 kk wymierzył mu 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91§2 kk za zbiegające się przestępstwa i ciągi przestępstw Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego za czyn popełniony na szkodę S. K., popełnienie kolejnego występku w okresie próby a także stopień społecznej szkodliwości czynu. Sąd uznał, iż jedynie orzeczenie kary pozbawienia wolności spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze. Popołnienie kolejnego przestępstwa mimo uprzednio orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania wskazuje na całkowite lekceważenie porządku prawnego, brak krytycznego stosunku do poprzednio popełnionego przestępstwa i wobec tego nie można postawić pozytywnej prognozy co do zachowania się oskarżonego w przyszłości i uznać, że kara o charakterze wolnościowym spełniłaby swoje cele. Podkreślić należy, iż zachowanie oskarżonego uniemożliwia prawidłowe funkcjonowanie rodziny, naraża pokrzywdzoną na ciągły stres, niepewność co do zachowań oskarżonego nawet w trakcie przypadkowych spotkań, prawa pokrzywdzonej są notorycznie naruszane w sytuacji gdy oskarżony nie pozostaje już w związku z pokrzywdzoną a jego kontakty winny ograniczać się jedynie do relacji z dziećmi. Wskazać należy, iż już po wpłynięciu aktu oskarżenia do Sądu pokrzywdzona złożyła wniosek o zastosowanie środka zapobiegawczego albowiem w dalszym ciągu czuła się zagrożona, obawiała się o swoje bezpieczeństwo.

Zdaniem Sądu orzeczona kara spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze a także jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć D. P..