

Sygnatura akt VI K 387/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elżbieciak

przy udziale Prokuratora Anny Akerman

po rozpoznaniu dnia 03.XI.2015r. i 05.I.2016r. sprawy karnej

1) **A. M. (1)**

urodz. (...) w B.

syna A. i M. zd. R.,-

2) **A. M. (2)**

urodz. (...) w B.

syna A. i M. zd.R.,-

3) **T. C.**

urodz. (...) w B.

syna M. i E. zd. S.,-

oskarżonych o to, że:

w okresie od 12 marca 2015 roku do 18 marca 2015r. w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, z wnętrza hali garażowej zabrali w celu przywłaszczenia, przy czym:

- w dniu 18 marca 2015 roku mienie w postaci 4 szt. kotłów warzelnych, 1 szt. kołowrotu przyczepy ciągnikowej – osi do naczepy o łącznej wartości 800,00 złotych;

- w dniu 17 marca 2015 roku mienie w postaci 1 szt. wału do ugniatania ziemi o wartości 100,00 złotych;

- w dniu 16 marca 2015 roku A. M. (1) i A. M. (2) mienie w postaci 2 szt. szafek metalowych wartości 100 złotych;

- w dniu 12 marca 2015 roku A. M. (1) mienie w postaci blaszanej obudowy pralnicy wartości 250 złotych, klapy kotła, obciążników oraz innych drobnych elementów metalowych w postaci blachy, przewodów miedzianych wartości 133,40 złotych o łącznej wartości 383,40 złotych;

dokonując kradzieży mienia o łącznej wartości 1383,40 złotych, czym działali na szkodę Wojewódzkiego Centrum (...) w S.,-

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk,-

----- / -----

I. oskarżonego **A. M. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 12 marca 2015 roku do 18 marca 2015r. w S., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, z wnętrza hali garażowej, zabrał w celu przywłaszczenia:

- w dniu 18 marca 2015 roku mienie w postaci 4 szt. kotłów warzelnych, 1 szt. kołowrotu przyczepy ciągnikowej – osi do naczepy o łącznej wartości 800,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) i T. C.;

- w dniu 17 marca 2015 roku mienie w postaci 1 szt. wału do ugniatania ziemi o wartości 100,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) i T. C.;

- w dniu 16 marca 2015 roku mienie w postaci 2 szt. szafek metalowych o łącznej wartości 50 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z T. C.;

- w dniu 12 marca 2015 roku mienie w postaci blaszanej obudowy pralnicy wartości 250 złotych, klapy kotła, obciążników oraz innych drobnych elementów metalowych w postaci blachy, przewodów miedzianych wartości 133,40 złotych o łącznej wartości 383,40 złotych;

dokonując kradzieży mienia o łącznej wartości 1333,40 złotych na szkodę Wojewódzkiego Centrum (...) w S., to jest czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,-

II. oskarżonego **A. M. (2)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 17 marca 2015 roku do 18 marca 2015r. w S., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, z wnętrza hali garażowej, zabrał w celu przywłaszczenia:

- w dniu 18 marca 2015 roku mienie w postaci 4 szt. kotłów warzelnych, 1 szt. kołowrotu przyczepy ciągnikowej – osi do naczepy o łącznej wartości 800,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) i T. C.;

- w dniu 17 marca 2015 roku mienie w postaci 1 szt. wału do ugniatania ziemi o wartości 100,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1) i T. C.;

dokonując kradzieży mienia o łącznej wartości 900 złotych na szkodę Wojewódzkiego Centrum (...) w S., to jest czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,-

III. oskarżonego **T. C.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 16 marca 2015 roku do 18 marca 2015r. w S., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, z wnętrza hali garażowej, zabrał w celu przywłaszczenia:

- w dniu 18 marca 2015 roku mienie w postaci 4 szt. kotłów warzelnych, 1 szt. kołowrotu przyczepy ciągnikowej – osi do naczepy o łącznej wartości 800,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) i A. M. (1);

- w dniu 17 marca 2015 roku mienie w postaci 1 szt. wału do ugniatania ziemi o wartości 100,00 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (2) i A. M. (1);

- w dniu 16 marca 2015 roku mienie w postaci 2 szt. szafek metalowych o łącznej wartości 50 złotych, przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z A. M. (1);

dokonując kradzieży mienia o łącznej wartości 950 złotych na szkodę Wojewódzkiego Centrum (...) w S., to jest czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności,-

IV. na podstawie art. 69§1 i art. 70§2 kk w zw. z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **T. C.** zawieszta tytułem próby na okres lat 3 (trzech),-

V. na podstawie art. 73§2 kk w zw. z art. 4§1 kk w okresie próby oddaje oskarżonego **T. C.** pod dozór kuratora sądowego,-

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym:

- **A. M. (1)** okres zatrzymania od dnia 23 marca 2015r. godz. 9:20 do dnia 24 marca 2015r. godz. 17:15;

- **A. M. (2)** okres zatrzymania od dnia 23 marca 2015r. godz. 9:20 do dnia 24 marca 2015r. godz. 17:13,-

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w K. adw. A. B. kwotę 619,92 zł. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. M. (1) z urzędu,-

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w K. adw. P. G. kwotę 619,92 zł. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. M. (2) z urzędu,-

IX. zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VIK 387/15

Uzasadnienie odnośnie A. M. (2) w zakresie rozstrzygnięcia o karze (art. 423§1a kpk)

Sąd uznał oskarżonego A. M. (2) za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu to jest występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk albowiem oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami , w krótkich odstępach czasu i z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia o łącznej wartości 900 zł na szkodę Wojewódzkiego Centrum (...) w S. i za to na podstawie art. 278 §1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości czynu, a także warunki i właściwości osobiste oskarżonego oraz okoliczności czynu. Szczególnie krytycznie należy ocenić zachowanie oskarżonego , który zdecydował się na popełnienie przestępstwa w warunkach wskazujących na dużą możliwość identyfikacji oraz ujęcia co wskazuje na zuchwałość działania i rażące lekceważenie porządku prawnego.

Jednocześnie Sąd uznał, iż jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze. Wskazać trzeba, że oskarżony był uprzednio karany za występki przeciwko mieniu a przedmiotowy czyn popełniony został w okresie próby. Oskarżony miał więc świadomość , iż ponowne popełnienia przestępstwa może skutkować orzeczeniem kary o surowszych skutkach, w tym kary bez warunkowego jej zawieszenia.

Takie zachowanie oskarżonego wskazuje na całkowite lekceważenie porządku prawnego, brak krytycznego stosunku do poprzednio popełnionego czynu a także jednoznacznie przemawia za przyjęciem, że oskarżony nie ma zamiaru przestrzegać porządku prawnego a poprzednio wydany wyrok w istocie nie spełnił swoich funkcji prewencyjnych. W tej sytuacji nie można postawić pozytywnej prognozy co do zachowania się oskarżonego w przyszłości. W kontekście powyższego nie można uznać, że kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełniłaby swoje cele, skoro uprzednio wydane orzeczenie w którym zawieszono warunkowo wykonanie kary nie wpłynęło na zachowanie oskarżonego w kierunku przestrzegania porządku prawnego.

Na podstawie art.63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 23.03.2015 roku do dnia 24 .03.2015 roku.

W oparciu o dyspozycję przepisu art. 624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych a poniesione wydatki zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.