

Sygnatura akt VI K 654/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elźbieciak

w obecności Prokuratora Sebastiana Dymskiego

po rozpoznaniu dnia 17.03. i 21.04.2015r. sprawy karnej

A. S.

urodz. (...) w W.

syna P. i B. zd. M.,-

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 maja 2014 roku w K., woj. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1600,00 zł. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. F. (1) w ten sposób, że na portalu internetowym (...)umieścił ogłoszenie o sprzedaży wykrywacza do metalu wartości 1600,00 zł. podczas gdy faktycznie nie miał możliwości wywiązania z tejże oferty w następstwie czego wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z oferty sprzedaży wymienionej rzeczy i w konsekwencji doprowadził do przelania na swoje konto bankowe założone na nazwisko E. K. nr (...) kwoty 1600.00 zł., czym działał na szkodę wymienionego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,-

----- / -----

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,-

II. na podstawie art. 415§1 kpk zasądza od oskarżonego A. S. na rzecz pokrzywdzonego S. F. (1) kwoty 1.600 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 17 listopada 2014r.,-

III. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych, a wydatki poniesione w sprawie zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzony S. F. (1) za pośrednictwem internetu poszukiwał w celu zakupu wykrywacza do metali. Interesującą go ofertę pokrzywdzony znalazł na portalu(...), cena zakupu wynosiła 1600 zł, na stronie internetowej znajdował się numer telefonu sprzedającego, w wyniku rozmowy telefonicznej doszło do zawarcia umowy, strony ustaliły, iż kwota stanowiąca cenę zakupu przekazana zostanie przelewem na wskazane konto natomiast towar przesłany zostanie na adres wskazany przez pokrzywdzonego. Z uwagi na fakt, iż S. F. (1) przebywał w tym czasie za granicą zwrócił się o dokonanie przelewu do swojej koleżanki M. W. (1), która w dniu 29.05.2014 roku dokonała przelewu kwoty 1600

zł na konto oskarżonego. W dniu 30 maja 2014 roku pokrzywdzony przeprowadził ostatnią rozmowę telefoniczną z oskarżonym, A. S. zapewnił go, iż towar już wysłał. Przesyłka do pokrzywdzonego nie dotarła wobec czego w dniu 11 czerwca 2014 roku S. F. (1) złożył zawiadomienie o przestępstwie.

/dowód : zeznania świadków: S. F. k 2-3; M. W. (2) k 89, 190

wydruk przelewu k 5;

informacja Grupy (...) k 19-20/

Oskarżony A. S. był uprzednio karany , w tym wielokrotnie za czyny z art. 286§1 kk.

/dowód: informacja z K. k 162-163

odpisy wyroków k 52, 55,58, 69-69a, 70, 72, 76, 86, 157/

Oskarżony A. S. stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 kk w toku śledztwa przyznał się do winy i wyjaśnił , iż 10 czerwca 2014 roku został zatrzymany w związku z inną sprawą i nie zdążył wywiązać się z umowy z dnia 29.05.2014 roku, wyraził gotowość zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 1600 zł nadto oświadczył, iż był w posiadaniu wykrywacza do metali , jednak nie wysłał go od razu gdyż rzadko bywa w domu. W toku rozprawy głównej oskarżony wskazał, iż w dniu 9 czerwca 2014 roku wrócił zza granicy , następnego dnia został zatrzymany, przedmiotowy wykrywacz do metalu w późniejszym czasie został sprzedany przez jego kolegę innej osobie.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu w kształcie jak to przyjęto w części dyspozytywnej wyroku nie budzi wątpliwości.

Wskazać należy, iż dla przypisania sprawcy popełnienia czynu z art. 286 §1 kk konieczne jest ustalenie, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego doprowadza on inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Za wprowadzenie w błąd uważa się również sytuację, gdy strony umowy uzgadniają jej warunki , których w chwili jej zawierania osoba doprowadzająca do rozporządzenia mieniem nie ma zamiaru dotrzymać (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 sierpnia 2014 roku sygn. akt IIKa 228/14) Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości , iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu z art. 286 § 1 KK gdyż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (uzyskanie pieniędzy stanowiących cenę zakupu) wprowadził w błąd pokrzywdzonego (tzn. działał w taki sposób, który wywołał u pokrzywdzonego fałszywe zaufanie do sprawcy) - wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 05-09-2014 sygn. akt IIKa 210/14.

Z zeznań pokrzywdzonego wynika, iż nie był on informowany o fakcie przebywania oskarżonego za granicą i tym samym wydłużeniu czasu wysłania przesyłki, przeciwnie w dniu 30 maja 2014 roku został on telefonicznie poinformowany, iż przesyłka została wysłana co było nieprawdą. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań pokrzywdzonego albowiem nie miał on żadnego powodu aby w sposób bezpodstawny obciążać oskarżonego a jego relacja jest spójna z zeznaniami M. W. (2) , która również potwierdziła , że przesyłka nie dotarła do pokrzywdzonego w umówionym terminie.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego co do obiektywnych przyczyn uniemożliwiających realizację umowy nie zasługują na uwzględnienie. Jak wskazano wyżej poczynione ustalenia doprowadziły do przyjęcia, iż oskarżony w chwili zawarcia umowy miał świadomość , iż nie dotrzyma jej warunków , tym samym wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z umowy oraz doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W zakresie ustalenia czy oskarżony dysponował przedmiotowym wykrywaczem metali jedynym dowodem są wyjaśnienia oskarżonego który tą okoliczność potwierdził, jednak przyjęcie takiego stanu rzeczy nie wyłącza odpowiedzialności oskarżonego za czyn z art. 286§1 kk. Oceniając wyjaśnienia oskarżonego wskazać należy, iż jest całkowicie bezkrytyczny w ocenie swojego zachowania, przez całe postępowanie deklarował zamiar naprawienia

szkody pomimo tego niczego w tym kierunku nie uczynił, nadto mimo, iż wskazywał na zamiar wywiązania się z umowy, według jego wyjaśnień wykrywacz metalu został sprzedany innej osobie, oskarżony korzystał z prawa do odmowy udzielania odpowiedzi na pytania w zakresie okoliczności tej kwestii dotyczących, przy czym podkreślić należy, iż o ile możliwe było przeprowadzenie takiej transakcji mimo przebywania oskarżonego w zakładzie karnym to również możliwe byłoby przesłanie tego przedmiotu pokrzywdzonemu bądź też zwrot pieniędzy, skoro jak deklaruje oskarżony w dalszym ciągu znajdują się one na jego koncie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 286§1 kk i na podstawie tego przepisu wymierzył mu 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego za czyny z tego samego rodzaju oraz stopień społecznej szkodliwości czynu. Sąd orzekł karę pozbawienia wolności nieznacznie przekraczającą dolny próg ustawowego zagrożenia mając na uwadze stosunkowo niewielką wartość wyrządzoną szkodę oraz całokształt okoliczności sprawy w postaci konieczności odbycia kar orzeczonych wobec oskarżonego w innych sprawach a która to okoliczność z pewnością wpłynie prewencyjnie na oskarżonego i jednocześnie wyłączała konieczność zastosowania surowszej represji karnej w przedmiotowej sprawie.

Sąd uznał, iż jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze. Popełnienie kolejnego przestępstwa mimo uprzednio orzeczonych kar pozbawienia wolności wskazuje na całkowite lekceważenie porządku prawnego, brak krytycznego stosunku do poprzednio popełnionych przestępstwa i wobec tego nie można postawić pozytywnej prognozy co do zachowania się oskarżonego w przyszłości i uznać, że kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełniłaby swoje cele. Szczególnie krytycznie ocenić należy zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa, albowiem w istocie nie podjął on żadnych działań zmierzających do naprawienia szkody i zadośćuczynienia roszczeniom pokrzywdzonego.

Zdaniem Sądu orzeczona kara jest współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu i spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze.

Na podstawie art. 415§1 kpk Sąd uwzględnił w całości zgłoszone przez Prokuratora powództwo cywilne.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.