

**Sygnatura akt VI K 54/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, Wydział VI Karny w K. w składzie:

**Przewodniczący: SSR Joanna Hajduk**

**Protokolant: Katarzyna Pilna**

po rozpoznaniu dnia 27 maja 2013 roku sprawy karnej

**P. S. (1)**

urodz. (...) w N.

syna E. i J. z domu K.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 01 stycznia 2012r w miejscowości D. woj. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci samochodu osobowego marki C. (...) nr rej (...) w ten sposób, że wbiegając na dach tego pojazdu spowodował wgniecenie jego poszycia oraz szyberdachu z zamontowanym solarem na baterie słoneczne czym spowodował straty w łącznej wysokości około 4000zł na szkodę M. Z.;

**tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.**

----///----

I. oskarżonego P. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje, iż stanowi on wypadek mniejszej wagi określony w art. 288 § 2 k.k., zaś wartość wyrządzonej przestępstwem szkody wynosi 1700 złotych i za to na podstawie art. 288 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. Z. kwoty 1700 złotych;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu P. S. (1) na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres zatrzymania w dniu 05 lutego 2013 roku uznając, iż jest równoważny dwóm dniom ograniczenia wolności;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek tegoż Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W noc sylwestrową 31.12.2011r. oskarżony P. S. (1) w towarzystwie swojej dziewczyny bawił się na imprezie domowej w m.D.. Najpierw wypił szampana w mieszkaniu pokrzywdzonego M. Z., a następnie udał się do mieszkania piętro wyżej zajmowanego przez S. S.. Na imprezie bawiło się kilka osób i około 4 rano zaczęli rozchodzić się do domów. Gdy na zewnątrz budynku byli oskarżony, jego dziewczyna oraz Ł. M. z żoną, oskarżony wskoczył na maskę a następnie dach

zaparkowanego przy budynku samochodu osobowego marki C. (...) nr rej.(...), należący do M. Z.. Sytuację tę z okna obserwował również S. S.. Po szybkiej interwencji zgromadzonych, oskarżony zszedł z pojazdu po czym oddalił się w stronę domu. Jako że sprawca uszkodzenia był znany, pokrzywdzonemu podano jego dane osobowe, toteż natychmiast złożył zawiadomienie na policji, szacując szkody na kwotę 4000 zł.

**Dowód:**

Wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1)

Zeznania świadków :S. S. k:26-27, 1440, Ł. M. k:14-15, 1440, M. Z. k:1-2, 1440,

Materiał poglądowy k:5-9,

Oskarżony P. S. (1) stojący pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art.288§1 kk przyznał się do winy i w swoich wyjaśnieniach, potwierdzając fakt zniszczenia samochodu, stwierdził iż był to nieprzemysłany wybryk pod wpływem alkoholu.

**Dowód:**

Wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1)

Oskarżony był już w przeszłości wielokrotnie karany za innego rodzaju przestępstwa.

**Dowód:**

Dane o karalności k:87-88

**W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :**

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, iż wina oskarżonego P. S. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu opisanego w art.288§1 kk nie może budzić żadnych wątpliwości, tak w świetle zeznań świadków jak i wyjaśnień samego oskarżonego. Fakt uszkodzeń pojazdu potwierdzają: pokrzywdzony, świadkowie, jak i dołączony materiał fotograficzny. Początkowo pokrzywdzony M. Z. ocenił szkody na kwotę 4000 zł, w trakcie przewodu sądowego stwierdził, iż kwota jaką podał była zbyt wygórowana, podyktowana impulsem, zaś obecnie po analizie i spokojnym obliczeniu kosztów naprawy oszacował szkodę na 1700 zł i zwrotu takiej kwoty domagał się od oskarżonego.

W tych okolicznościach Sąd zweryfikował wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem , uznając nadto iż czyn oskarżonego stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art.288§2 kk, a to z uwagi na okoliczności zdarzenia i wysokość szkody. Jak podali świadkowie samochód pokrzywdzonego od dłuższego czasu nie jest przez niego użytkowany, stoi pod ścianą budynku, zaś sam pokrzywdzony stwierdził, iż pojazd ten przedstawia dla niego wartość sentymentalną, a w razie jego sprzedaży uzyskałby kwotę kilku tysięcy złotych.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd uznał, iż czyn jakiego dopuścił się oskarżony miał charakter alkoholowego wybryku, bez żadnych pobudek. P. S. nie jest skłócony z pokrzywdzonym, nawet nie zdawał sobie sprawy że to jego pojazd. Oczywiście działanie pod wpływem alkoholu nie ekskulpuje oskarżonego, pośrednio jednak tłumaczy jego zachowanie. Oskarżony żałował swojego czynu i przeprosił pokrzywdzonego.

Sąd wymierzając wobec oskarżonego karę ograniczenia wolności uznał, iż w najwłaściwszy sposób spełni ona wymogi prewencyjno wychowawcze tak wobec niego jak i w ramach społecznego oddziaływania, nadto zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego.

Oskarżony był wprawdzie w przeszłości wielokrotnie karany, jednak jak wynika z karty karnej ostatnie skazanie widnieje w dacie : 05.06.2004r., zaś warunkowe zwolnienie nastąpiło 09.03.2006r. stąd też Sąd uznał ,iż proces

resocjalizacyjny wobec oskarżonego miał prawidłowy przebieg z pozytywnym skutkiem, zaś zdarzenie jakiego dopuścił się w niniejszej sprawie miało charakter incydentalny.

Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego i zobowiązanie finansowe orzeczone w wyroku Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.