

**Sygnatura akt VIK 956/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku VI Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Renata Salwach**

**Protokolant: Sławomir Hulboj**

**przy udziale Prokuratora Pawła Hejmej**

po rozpoznaniu w dniach 6.03.2013r., 17.04.2013r. sprawy karnej

**M. (...)** urodz. (...)

w B.

syna R. i K. zd. S.

oskarżonego o to, że:

w okresie czasu pomiędzy dniem 12 kwietnia a 16 kwietnia 2012 roku w B., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółkę (...) z siedzibą w W.przy ul. (...)w łącznej kwocie 972, 57 zł. w ten sposób, że zawarł na dane matki - K. S.bez jej wiedzy i zgody, za pośrednictwem Sklepu (...)(...)umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...), a następnie przedkładając - w dniu 16 kwietnia 2012 r. przedstawicielowi firmy kurierskiej (...) Sp. z o. o.dowód osobisty K. S.o numerze (...)i podpisując się jej imieniem i nazwiskiem na powyższej umowie - uzyskał w ramach promocji aparat telefoniczny marki H. (...)z kartą SIM, z przydzielonym numerem oraz wyłudził usługi telekomunikacyjne - tym samym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonej Spółki, co do faktu autentyczności osoby zawierającej umowę oraz zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej umowy, a następnie tak uzyskany aparat telefoniczny bez karty SIM sprzedał w dniu 16 kwietnia 2012 roku M. Z.za kwotę 450 złotych - czym działał na szkodę wymienionej powyżej Spółki

to jest o czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art.11§2 kk

I. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu przyjmując, iż oskarżony uzyskał w ramach promocji za kwotę 1 zł aparat telefoniczny marki H. (...) wartości 798 zł z kartą SIM, z przydzielonym numerem oraz wyłudził usługi telekomunikacyjne o wartości 174,57 zł to jest czynu z art.286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art.11§2 kk i za to na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk wymierza mu 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.69§1 kk i art.70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

III. na podstawie art.72§2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz (...)Sp. z o. o. z siedzibą w W.kwoty 972, 57 zł w terminie 6 (sześciu) miesięcy od daty prawomocności wyroku;

IV. na podstawie art.44§1 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci telefonu komórkowego H. (...) o numerze (...) i karty SIM sieci P. o numerze (...);

V. na podstawie art.44§2 kk orzeka przepadek i zarządza pozostawienie w aktach sprawy dokumentów w postaci oryginału umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) wraz załącznikiem k.26 i oryginału dokumentu potwierdzającego doręczenie przesyłki k.41;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione w sprawie od chwili wszczęcia postępowania w całości oraz zwalnia go od obowiązku uiszczenia opłaty.

## UZASADNIENIE

W oparciu o wyniki przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 12 kwietnia 2012 roku oskarżony M. S., za pośrednictwem internetu, zamówił w należącym do (...) z o.o. sklepie internetowym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 24 miesięcy w ofercie promocyjnej (...). W ramach oferty promocyjnej abonentowi przysługiwało prawo zakupu za kwotę 1 zł aparatu telefonicznego marki H. (...), którego cena detaliczna wynosiła 799 złotych. W złożonym za pośrednictwem internetu zamówieniu oskarżony, bez wiedzy i zgody swej matki, podał dane osobowe matki K. S. jako abonenta – strony umowy, a jako adres dla korespondencji podał adres B., ul. (...), pod którym zamieszkuje jego znajoma M. Z., z którą umówił się wcześniej, że kupi ona od niego uzyskany w ramach promocji aparat telefoniczny.

### **dowód:**

częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. S. k.181,

zeznania świadków W. B. k.37-38, M. Z. k.103-105, 194,

częściowo zeznania świadka K. S. k.2-4, 33-34, 59-59.

Przygotowana zgodnie ze złożonym zamówieniem i podpisana w dniu 12.04.2012 roku przez upoważnionego pracownika (...)Sp. z o.o umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...), wraz z aparatem telefonicznym marki H. (...)z kartą SIM i przydzielonym numerem abonenckim (...), została w dniu 16 kwietnia 2012 roku dostarczona do klienta przez pracownika firmy kurierskiej (...)Polska z/s w W.. Przesyłka została dostarczona na wskazany przez oskarżonego adres dla doręczeń, czyli do miejsca zamieszkania M. Z., gdzie na odbiór przesyłki oczekiwał oskarżony. M. S.przedłożył kurierowi dowód osobisty swej matki K. S.i na tej podstawie odebrał przesyłkę, a następnie podpisał się jej imieniem i nazwiskiem na doręczonej mu umowie oraz po uiszczeniu opłaty w kwocie 1 zł odebrał uzyskany w ramach oferty promocyjnej aparat telefoniczny.

Oskarżony sprzedał uzyskany w ramach promocji aparat telefoniczny M. Z. za kwotę 450 złotych, zabierając z niego uprzednio kartę SIM. Oskarżony uprzedził M. Z., że na jej adres będzie przychodziła korespondencja z sieci P. adresowana do jego matki K. S., ale dokumenty te nie będą mu potrzebne i M. Z. ma je wyrzucić.

### **dowód:**

częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. S. k.181,

zeznania świadków W. B. k.37-38, M. Z. k.103-105, 194,

częściowo zeznania świadka T. H. k.42-44, 194,

częściowo zeznania świadka K. S. k.2-4, 33-34, 59-59

umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k.26,

dokument potwierdzający doręczenie przesyłki k.41,

ekspertyza pismoznawcza k.72-90.

Po podpisaniu umowy jeden jej egzemplarz został odesłany przez kuriera do (...)Sp. z o.o. w W. i w dniu 16 kwietnia 2012 roku aktywowano przyporządkowany do umowy numer abonencki. Od dnia aktywacji telefonu nie dokonano żadnych wpłat na konto (...) sp. z o.o. z tytułu zawarcia przedmiotowej umowy i świadczonych usług telekomunikacyjnych. W dniu 25 maja 2012 roku, z powodu braku płatności, zawieszono aktywację telefonu. Wartość wyłudzonych do tego czasu usług telekomunikacyjnych wynosi 174,57 złotych, a łączna wartości strat (...)sp. z o.o, po uwzględnieniu dotacji spółki do przekazanego abonentowi w ramach promocji aparatu telefonicznego w wysokości 798 złotych, wyniosła 972,57 złotych.

**dowód:**

zeznania świadków W. B. k.37-38

Oskarżony M. S. był karany sędownie za czyn z art.286§1 kk.

**dowód:**

informacja Krajowego Rejestru Karnego k.180.

Oskarżony M. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, ale przyznał, że zamówił za pośrednictwem sklepu internetowego telefon i umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na dane swej matki K. S., przy odbiorze przesyłki posłużył się jej dowodem osobistym, a umowę podpisał własnoręcznie jej imieniem i nazwiskiem. Oskarżony przyznał również, że sprzedał uzyskany w ramach oferty promocyjnej aparat telefoniczny M. Z., której adres podał w zamówieniu i umowie jako adres dla doręczeń. Oskarżony wyjaśnił, że cała transakcja, to jest zamówienie telefonu, podpisanie umowy i sprzedaż telefonu odbyła się za wiedzą i zgodą matki, której przekazał część pieniędzy ze sprzedaży telefonu. Oskarżony podał również, że dał matce wyjętą z telefonu kartę SIM, ale matka nie opłacała rachunków z tytułu zawartej umowy, bo wszystkie rachunki przychodziły na adres M. Z..

**Sąd zważył, co następuje.**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo oskarżonego oraz okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą żadnych wątpliwości.

Na wstępie podnieść należy, że oskarżony M. S., choć nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, w swych wyjaśnieniach złożonych przed Sądem w dużej części potwierdził te okoliczności, które składają się na ustawowe znamiona zarzucanego mu przestępstwa. Oskarżony potwierdził zatem, że na zawartej ze spółką (...)Sp. z o.o. z/ s w W.umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych podrobił podpis swej matki K. S., podpisując się na tym dokumencie jej imieniem i nazwiskiem. Oskarżony potwierdził zatem fakt materialnego fałszerstwa dokumentu, co wyczerpuje ustawowe znamiona występku z art. 270 § 1 kk.

Oskarżony przyznał również, że przy zawarciu umowy posłużył się dowodem osobistym swej matki K. S., co pozwoliło mu na odbiór adresowanej do niej przesyłki, a co wyczerpuje ustawowe znamiona występku z art. 275 § 1 kk.

Z zebranych w sprawie dowodów wynika bezspornie, że przesyłka została dostarczona na wskazany przez oskarżonego adres dla doręczeń, czyli do miejsca zamieszkania M. Z., gdzie M. S.przedłożył kurierowi dowód osobisty swej matki K. S.i na tej podstawie odebrał przesyłkę, a następnie podpisał się jej imieniem i nazwiskiem na doręczonej mu umowie oraz po uiszczeniu opłaty w kwocie 1 zł odebrał uzyskany w ramach oferty promocyjnej aparat telefoniczny. Świadczą o tym ponad wszelką wątpliwość wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka M. Z.oraz treść zleconej na etapie postępowania przygotowawczego ekspertyzy pismoznawczej, która stwierdza, że zakwestionowane podpisy o treści (...)na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz na potwierdzeniu odbioru przesyłki nie zostały nakreślone przez K. S., a prawdopodobnie zostały nakreślone przez M. S.. Sprzeczne z powołanymi wyżej dowodami zeznania świadka T. H., pracownika firmy kurierskiej (...)Polska z/s w W., na wiarę nie zasługują, gdyż poczynione

przez Sąd ustalenia faktyczne jednoznacznie wskazują, że świadek nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i umożliwił oskarżonemu podrobienie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, akceptując jej podpisanie przez M. S. imieniem i nazwiskiem K. S., która przy podpisaniu umowy nie była obecna. Działając w wyżej opisany sposób oskarżony M. S. wprowadził w błąd pokrzywdzoną spółkę (...) sp. z o.o. z/s w W., która była stroną umowy i której przedstawiciel przygotował i w dniu 12 kwietnia 2012 roku podpisał umowę zgodnie z internetowym zamówieniem złożonym przez oskarżonego, co do faktu osoby faktycznie zamawiającej usługę i autentyczności osoby zawierającej umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje również, że oskarżony M. S. nie miał zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej umowy, to jet nie miał zamiaru uiszczania opłat za świadczone przez spółkę (...)sp. z o.o. na mocy zawartej umowy usługi telekomunikacyjne. Po pierwsze świadczy o tym fakt, że w zamówieniu oraz umowie oskarżony wskazał jako adres dla doręczeń miejsce zamieszkania swej znajomej M. Z., miał zatem pełną świadomość, że wszystkie przesyłki, w tym rachunki, będą przychodziły na ten adres, a nie na jego i matki K. S. adres zamieszkania. Po wtóre oskarżony uprzedził M. Z. wprost, że na jej adres będzie przychodziła korespondencja z sieci P. adresowana do jego matki K. S., ale dokumenty te nie będą mu potrzebne i M. Z. ma je wyrzucić, co też w/w czyniła. W tej sytuacji nie ulega najmniejszych wątpliwości, że oskarżony za pomocą opisanych wyżej środków, to jest posługując się dowodem osobistym swej matki i podrabiając jej podpis na umowie, a tym samym wprowadzając firmę (...)w błąd co do autentyczności osoby zawierającej umowę, działał w celu wyłudzenia dotowanego przez pokrzywdzoną spółkę aparatu telefonicznego o wartości rynkowej 798 złotych, który w ramach związanej z zawarciem umowy oferty promocyjnej został mu sprzedany za symboliczną cenę 1 złotych. Oskarżony wyłudził również od firmy (...)sp. z o.o. usługi telekomunikacyjne, których wartość do czasu zawieszenia aktywacji telefonu wyniosła 174,57 złotych. W świetle poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych nie ulega zatem żadnym wątpliwości, że M. S. powinien odpowiadać nie tylko za czyn z art. 270 § 1 kk (falszerstwo dokumentu) i z art. 275 § 1 kk (posługiwanie się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby) ale i za oszustwo przewidziane w art. 286 § 1 kk, gdyż obejmował on swoim zamiarem cały zespół ustawowych znamion tych występków, co uzasadnia przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu z art. 11 kk.

W zaprezentowanej przed Sądem linii obrony oskarżony powołał się na fakt, że cała transakcja, to jest zamówienie telefonu, podpisanie umowy i sprzedaż telefonu odbyła się za wiedzą i zgodą matki K. S., która upoważniła go do wykonania w jej imieniu opisanych wyżej czynności.

Wyjaśnienia te uznać należy za niewiarygodne, przeczą im bowiem złożone na etapie postępowania przygotowawczego zeznania świadka K. S., z których jednoznacznie wynika, że matka oskarżonego nic nie widziała o zawartej przez syna na jej dane umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a w szczególności nie upoważniła go do zawarcia takiej umowy oraz do odbioru i późniejszej sprzedaży uzyskanego w ramach promocji aparatu telefonicznego, a wiedzę o tych faktach powzięła dopiero w toku toczącego się postępowania karnego. Sąd nie dał wiary zmienionym w tym zakresie podczas rozprawy główniej zeznaniom świadka K. S., gdyż ich treść jednoznacznie wskazuje, że zmierzają one do obrony oskarżonego i uchronienia go przed grożącą mu odpowiedzialnością karną.

W toku dochodzenia K. S. oświadczyła, że nie domaga się ukarania syna M. S., ale podnieść należy, iż jej stanowisko w tej kwestii dla odpowiedzialności sprawcy nie ma żadnego znaczenia, gdyż oskarżony działaniem swoim doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W. i to w/w spółka, a nie matka oskarżonego, jest stroną bezpośrednio pokrzywdzoną przez przestępstwo. Dla bytu występkę z art. 286 § 1 kk nie ma również żadnego znaczenia fakt, że post factum K. S. zobowiązała się do uregulowania wszystkich należności na rzecz pokrzywdzonej Spółki wynikających z zawartej przez syna na jej dane umowy. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że zgoda osoby na podrobienie jej podpisu na dokumencie, podobnie jak zgoda na posłużenie się przez inną osobę dokumentem stwierdzającym tożsamość, nie wyłącza bezprawności działania sprawcy.

Przy wymiarze kary Sąd po stronie okoliczności obciążających uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu występkę, a wyrażający się w nagminności tego typu czynów, tak w skali całego kraju, jak i

na terenie działania tut. Sądu. Sąd wziął również pod uwagę, że szkoda wyrządzona popełnieniem przestępstwa, mimo iż od daty jego popełnienia upłynął przeszło rok, do chwili obecnej nie została naprawiona.

Po stronie okoliczności łagodzących Sąd miał na względzie, iż w dacie popełnienia czynu oskarżony nie był karany sędownie, co uzasadnia ocenę, że nie jest on osobą zdemoralizowaną w stopniu wymagającym resocjalizacji w warunkach izolacji więziennej i mimo, że jest to kolejne naruszenie przez oskarżonego obowiązującego porządku prawnego, w dalszym ciągu są podstawy do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej co do jego zachowania w przyszłości, co przesądziło o wymierzeniu kary pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania. Jednocześnie Sąd orzekł wobec sprawcy obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody oraz orzekł przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z popełnienia przestępstwa. Dolegliwość tak orzeczonej kary będzie zdaniem Sądu współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia sprawcy i sprawi, że oskarżony nie popełni w przyszłości podobnego czynu, a tym samym cele kary zostaną osiągnięte.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 627 kpk, przy czym wysokość poniesionych w sprawie wydatków, do zapłaty których oskarżony został zobowiązany oraz wysokość ciążących na oskarżonym zobowiązań wobec pokrzywdzonej spółki, przy uwzględnieniu jego sytuacji materialnej, uzasadnia zwolnienie go od uiszczania opłaty.