

Sygn. akt VI K 906/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy, VI Wydział Karny w Kłodzku w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Mirosław Irzycki

**Protokolant:** Monika Schwenderling

po rozpoznaniu dnia 07 lutego 2013 roku

sprawy karnej

**P. Ś.**, ur. (...) w N.

syna B. i A. zd. G.

**oskarżonego o to, że:** w dniu 08 listopada 2012 roku w D., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym kolejno: I badanie 0,98 mg/l, II badanie 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o numerze rej. (...) 8WX3, przy czym był uprzednio karany za występki podobny z art. 178§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 lipca 2007 roku – sygn. akt VII K 758/07-p, na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 28.07.2007 roku do dnia 29.07.2007 roku oraz od dnia 30.04.2008 roku do dnia 31.12.2008 roku;

**to jest o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk**

I. Oskarżonego P. Ś. uznaje za winnego tego, że w dniu 08 listopada 2012 roku w D., województwa (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,98 mg/l i 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) 8WX3, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego art. 64§1 kk będąc skazanym za przestępstwo umyślne określone art. 178a§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 lipca 2007 roku (sygn. akt VIII K 758/07-p) na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 3, a która to kara pozbawienia wolności zarządzona została do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 kwietnia 2008 roku (sygn. akt VIII Ko 123/08) i którą to karę pozbawienia wolności odbył w okresie od dnia 28 lipca 2007 roku do dnia 29 lipca 2007 roku oraz od dnia 30 kwietnia 2008 roku do dnia 30 grudnia 2008 roku, to jest popełnienia czynu wyczerpującego ustawowe znamiona występkę określonego art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 4 (czterech).

III. Zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 08 listopada 2012 roku, w godzinach nocnych, w D. na ulicy (...), funkcjonariusze policji Komisariatu Policji w P. P. S. i K. K. zatrzymali do kontroli drogowej oskarżonego P. Ś. prowadzącego samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) 8WX3, którym to pojazdem przewoził on dwoje pasażerów.

Oskarżony wówczas prowadzonym samochodem osobowym zamierzał dojechać do S. Dolnego, i do przejechania miał około 9 kilometrów.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. - karta 41 akt sprawy, zeznania świadka K. K. – karta 41-42 akt sprawy, notatka urzędowa z przeprowadzonej kontroli drogowej z dnia 08 listopada 2012 roku – karta 1 akt sprawy).

Oskarżony P. Ś., od którego wyczuwalną była woń alkoholu, przez Dyżurnego Zespołu (...) Komisariatu Policji W P. P. K. w Komisariacie Policji w P. poddany został badaniu urządzeniem elektronicznym kontrolno- pomiarowym do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu i badanie to przeprowadzone dnia 08 listopada 2012 roku o godz. 3<sup>29</sup> i 3<sup>30</sup> wykazało odpowiednio zawartość 0,98 mg/l i 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. - karta 41 akt sprawy, zeznania świadka K. K. – karta 41-42 akt sprawy, notatka urzędowa z przeprowadzonej kontroli drogowej z dnia 08 listopada 2012 roku – karta 1 akt sprawy, protokół użycia urządzenia elektronicznego kontrolno – pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu, typu alkometr A 2.0 – karta 2 akt sprawy, świadectwo wzorcowania – karta 3 akt sprawy).

Oskarżony za wówczas też popełnione wykroczenie określonego art. 94§1 kw, a polegające na prowadzeniu pojazdu mechanicznego bez posiadania do tego uprawnienia, ukarany został mandatem karnym w wysokości 500 złotych.

(dowód: kserokopia mandatu karnego z dnia 9 listopada 2012 roku, serii CT, numer (...)).

Oskarżony był już karany sędownie, dwukrotnie za czyny podobne, a to wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 lipca 2007 roku (sygn. akt VIII K 758/07p) za czyn określony art. 178a§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 3, którym też orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 5, przy czym kara pozbawienia wolności zarządzona została do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 kwietnia 2008 roku (sygn. akt VIII Ko 123/08) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 18 grudnia 2007 roku (sygn. akt VIII K 969/07) za czyn określony art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którym również orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 5.

(dowód: dane o karalności – karta 37-38 akt sprawy, akta spraw Sądu Rejonowego w Kłodzku o sygn.: VIII K 969/07 i VIII K 758/07p).

Oskarżony do winy przyznał się i na rozprawie głównej wyjaśniając podał, że w dniu 08 listopada 2012 roku w D. na ul. (...), jechał prowadząc samochód osobowy marki V. (...), przewożąc tym samochodem pasażerów, a to swą koleżankę nieznaną mu z imienia i nazwiska oraz swego kolegę M. D., podając również, że wówczas prowadzonym samochodem jechał z restauracji w D., nazwy jej nie pamiętając, do S. Dolnego, i że do przejechania miał wówczas około 9 kilometrów. Podał również oskarżony, że jadąc, do kontroli drogowej został zatrzymany na stacji benzynowej w D. po przejechaniu 200 metrów, a następnie poddany został badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem elektronicznym, przebiegu i wyniku tego badania nie kwestionując, i przyznał także oskarżony, że przed podjęciem jazdy samochodem spożywał alkohol w postaci piwa i przed jazdą samochodem tego alkoholu wypił 4 puszki (karta 41 akt sprawy).

Sąd zważył co następuje.

W kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym i wyników badania oskarżonego urządzeniem kontrolno-pomiarowym do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu, stan nietrzeźwości oskarżonego w pojęciu art. 115§16 pkt 2 kk w sposób niewątpliwy wykazującego, wina i sprawstwo oskarżonego

odnośnie popełnienia zarzucanego mu czynu, a wyczerpującego ustawowe znamiona występku określonego art. 178a§4 kk w zw z art. 64§1 kk, jest niewątpliwą i kwestionowaną być nie może, zwłaszcza, że oskarżony do winy przyznał się i wyjaśniając podał okoliczności jego popełnienia, i fakt popełnienia przez oskarżonego zarzucanego i przypisanego mu czynu potwierdził również świadek K. K., funkcjonariusz policji, który oskarżonego do kontroli drogowej zatrzymał. Brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka K. K., który zeznając podał jedynie fakty i okoliczności, które stwierdził i zaobserwował w czasie pełnienia służby patrolowej oraz w czasie podjętych czynności służbowych i procesowych wobec oskarżonego, a którego wcześniej osobiście nie znał, jak również nie znał go P. S., funkcjonariusz policji z nim wówczas tą służbę patrolową pełniący i oskarżonego do kontroli drogowej też zatrzymujący.

Dla bytu występku określonego art. 178a§4 kk bez znaczenia jest fakt, z jakich motywów prowadzący pojazd mechaniczny znajdujący się w stanie nietrzeźwości, jazdę pojazdem mechanicznym podejmuje i jaki odcinek drogi zamierzał przejechać i jaki faktycznie przejechał, oraz kiedy, jaki i w jakich ilościach przed podjęciem jazdy takim pojazdem alkohol spożywał, a decydującym i rozstrzygającym jest jedynie fakt prowadzenia takiego pojazdu w stanie nietrzeźwości, co w przedmiotowej sprawie nie jest kwestionowane i przez oskarżonego, wyników badania go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu nie kwestionującego, przy czym w tej sytuacji nie może mieć charakteru ekskulpującego ani też łagodzącego stwierdzenie oskarżonego, że wówczas samochodem miał do przejechania jedynie około 9 kilometrów, zwłaszcza, że jechał on wówczas prowadzonym samochodem osobowym drogą o znacznym natężeniu ruchu pojazdów tam panującym również w godzinach nocnych.

Nadto podnieść należy, że w art. 45 ust.1 ustawy z dnia 20.06.1997 roku prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 108, poz. 908 z 2005 roku z późn. zm.) zawarto kategoriyczny zakaz między innymi kierowania pojazdami mechanicznymi w stanie po spożyciu alkoholu i oskarżony łamiąc ten zakaz zdyskwalifikował się jako kierowca oraz jako uczestnik ruchu drogowego, z którego został już wcześniej prawnie wyeliminowany, pozbawiony też uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych, i zignorował oskarżony całkowicie w tym zakresie zapadłe wobec niego orzeczenia sądowe, co niewątpliwie świadczy o tym, że dotychczas orzeczone wobec oskarżonego kary i środki karne nie przyniosły jakichkolwiek pozytywnych efektów resocjalizacyjnych, uniemożliwiających w tej sytuacji poddanie oskarżonego ponownie resocjalizacji w warunkach wolnościowych, a czyniących konieczność poddania go takiej ale już w warunkach izolacyjnych.

Wobec powyższego Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 08 listopada 2012 roku w D., województwa (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 0,98 mg/l i 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) 8WX3, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych art. 64§1 kk będąc skazanym za przestępstwo umyślne określone art. 178a§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 lipca 2007 roku (sygn. akt VIII K 758/07-p) na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres lat 3, a która to kara pozbawienia wolności zarządzona została do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 kwietnia 2008 roku (sygn. akt VIII Ko 123/08) i którą to karę pozbawienia wolności odbył w okresie od dnia 28 lipca 2007 roku do dnia 29 lipca 2007 roku oraz od dnia 30 kwietnia 2008 roku do dnia 30 grudnia 2008 roku, to jest popełnienia czynu wyczerpującego ustawowe znamiona występku określonego art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności, jako kary w pełni realizującej wymogi zasad prewencji ogólnej i szczególnej oraz sprawiedliwej odpłaty, biorąc pod uwagę fakt, że czyn przypisany oskarżonemu cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, a który nagminnie popełniany, jest realnym zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego, i to zagrożenie bezpieczeństwa tego ruchu drogowego zostało przez oskarżonego spotęgowane faktem, że oskarżony prowadząc samochód osobowy w stanie znacznej nietrzeźwości, poruszał się drogą publiczną, o panującym na niej znacznym natężeniu ruchu pojazdów również w godzinach nocnych, i w dalszej kolejności Sąd wziął pod uwagę fakt, że przypisanego czynu oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych art. 64§1 kk traktując tą okoliczność jako też obciążającą, i w tej sytuacji uprawnionym było przyjęcie jednego i jedyne poglądu, że oskarżony, który nie docenił wcześniej danej mu szansy w postaci zastosowanego wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia

wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 29 lipca 2007 roku (sygn. akt VIII K 778/07p), a następnie zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 02 kwietnia 2008 roku (sygn. akt VIII Ko 123/08), i którą to karę odbył w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy w okresie od dnia 28 lipca 2007 roku do dnia 29 lipca 2007 roku oraz od dnia 30 kwietnia 2008 roku do dnia 20 grudnia 2008 roku, właśnie z uwagi na kolejne popełnienie przez oskarżonego przestępstwa określonego art. 178a§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§3 kk za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 18 grudnia 2007 roku (sygn. akt VIII K 996/07) wymierzono oskarżonemu już wtedy karę izolacyjną w postaci 8 miesięcy pozbawienia wolności, i stąd też brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, poddania oskarżonego resocjalizacji w warunkach wolnościowych ponieważ, co ponownie podnieść należy oskarżony winien być poddany resocjalizacji już tylko w warunkach izolacyjnych.

Powyższe fakty i okoliczności oraz argumentacja zadecydowała i również o zakresie orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, a który Sąd orzekł na okres lat 4 na podstawie art. 42§2 kk, przy czym w tym zakresie wskazać należy, że oskarżony zarzucanego i przypisanego mu czynu dopuścił się również w sytuacji, kiedy prowadził pojazd mechaniczny nie posiadając uprawnień do jego prowadzenia, którą to okoliczność również Sąd potraktował jako obciążającą, i za to wykroczenie w tym zakresie popełnione ukarany został mandatem karnym.

Orzeczenie o zwolnieniu oskarżonego, bezrobotnego, nie posiadającego majątku i pozostającego na utrzymaniu rodziców oraz z uwagi na orzeczenie wobec niego kary bezwzględnej pozbawienia wolności, od ponoszenia kosztów sądowych znajduje uzasadnienie w przepisie art. 624§1 kpk.