

Sygnatura akt VI K 74/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elżbieciak

przy udziale Prokuratora Macieja Leszczyńskiego

po rozpoznaniu dnia 24.VII.,02.X., 06.XI. i 19.XII.2012r. oraz 12.II., 19.III. i 24.IV.2013r.

sprawy karnej

I. P. (1)

urodz. (...) w K.

syna M. i E. zd. P.,-

oskarżonego o to, że:

w okresie od 20 września do 11 października 2011 roku w K., województwa (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą K. ul. (...), przywłaszczył sobie powierzony mu do użytkowania na podstawie Umowy leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 10 sierpnia 2006 roku zawartej z Bankowym Funduszem L. w Ł. sprzęt w postaci zestawu regulacyjnego i naprawczego układów zasilania do silników spalinowych (diesel i benzyna) i demontażownicy do pojazdów samochodowych oraz urządzenia do sprawdzania szczelności silników o łącznej wartości nie większej niż 3.564,88 zł., czym działał na szkodę Bankowego Funduszu Leasingowego w Ł.,-

tj. o czyn z art. 284§2 kk w zw. z art. 12 kk,-

----- / -----

I. oskarżonego **I. P. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 sierpnia 2006 roku oskarżony **I. P. (1)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarł z (...) S.A. w Ł. umowę leasingu operacyjnego nr (...), której przedmiotem były :

zestaw do diagnostyki i naprawy systemów hamulcowych

zestaw regulacyjny i naprawczy układów zasilania do silników spalinowych

demontażownica do pojazdów samochodowych

urządzenie do sprawdzania szczelności silników

wózek G. do przewozu montażownic.

Wartość netto przedmiotu leasingu wyniosła 42.123,16 zł , terminarz opłat oznaczony został w okresie od 31.08.2006 roku do 15.08.2011 roku. Oskarżony regularnie płacił raty leasingu do początku 2010 roku, przy czym tego rodzaju umów zawarł kilka , w niektórych przypadkach odraczano terminy płatności. W tym czasie oskarżony czasowo przebywał za granicą w celach zarobkowych , natomiast pod koniec 2010 roku firma oskarżonego została zlikwidowana.

W grudniu 2010 roku założona została spółka (...), jej prezesem została M. G. (1) , spółka ta zakupiła towar od firmy uprzednio należącej do oskarżonego oraz przejęła pomieszczenia warsztatowe oraz sklep, spółka nie przejmowała urządzeń czy też narzędzi znajdujących się uprzednio w dyspozycji oskarżonego.

/ dowód: wyjaśnienia oskarżonego I. P.

zeznania świadka M. G.

kserokopia umowy k 6;

terminarz opłat leasingowych k 7-8

załącznik do umowy k 9, 135-144;

protokół odbioru przedmiotu leasingu k 10/

W związku z nieregulowaniem w terminie zobowiązań pieniężnych przez oskarżonego (...) S.A. w Ł. podjął działania zmierzające do odzyskania przedmiotów leasingu , do wykonania tych czynności udzielone zostało pełnomocnictwo firmie (...) Sp. z o.o. , przy czym działania te miały dotyczyć również innych przedmiotów przekazanych oskarżonemu na mocy innych zawartych umów leasingu.

W dniu 10.10.2011 roku E. P. (1) działająca z upoważnienia oskarżonego , który przebywał za granicą wydała pracownikowi firmy (...) Sp. z o.o. J. K. (1) sprzęt znajdujący się w siedzibie firmy, a także wskazała miejsce w którym znajdował się pojazd w postaci ciągnika siodłowego wraz z naczepą, został on przekazany uprawnionej osobie wraz z przedmiotami stanowiącymi własność oskarżonego.

Porównanie dokumentacji dotyczącej przekazanych oskarżonemu przedmiotów oraz przedmiotów które odzyskano doprowadziło do ustalenia, iż brak jest przedmiotów w postaci zestawu regulacyjnego i naprawczego układów zasilania do silników spalinowych, demontażownicy do pojazdów samochodowych oraz urządzenia do sprawdzania szczelności silników, wartość księgową tych przedmiotów określona została na 3.564,88 zł.

W toku postępowania przed sądem Bankowy Fundusz Leasingowy są wskazał, iż na dzień 11.10.2012 roku kwota zobowiązania I. P. (1) z tytułu umowy nr (...) wyniosła 360,84 zł, została ona uiszczona przez oskarżonego w dniu

/ dowód: zeznania świadków: E. P., J. K., R. J., M. S.;

pełnomocnictwo k 4;

kserokopia pisma wraz z załącznikami k.21;

kserokopie dokumentów dotyczące przekazania przedmiotów leasingu k 22-40;

pismo dotyczące wartości wyrządzonej szkody k 66;

pismo określające wysokość aktualnego zobowiązania oskarżonego k 110;

kopia dowodu wpłaty k 176/

Oskarżony I. P. (1) stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 284§2 kk nie przyznał się do winy i w złożonych wyjaśnieniach podał, że zatrudniał w firmie około 20 osób w związku z czym nie miał pełnej kontroli nad sprzętem używanym przez pracowników, w tym przedmiotów leasingu. Oskarżony podał, iż wskazana w umowie demontażownica do aut oznacza w istocie zespoły kluczy wchodzące w skład wózków narzędziowych, które w toku użytkowania zostały zagubione, urządzenie do badania szczelności silników zostało uszkodzone i na skutek dużych kosztów nie zostało naprawione, nie było użytkowane, oskarżony wyjaśnił, iż nie wie co się z tym sprzętem stało podobnie jak z zespołem regulacyjnymi naprawczym do silników.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd nie znalazł podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa odnośnie popełnienia zarzucanego mu czynu.

Wskazać należy, iż w toku postępowania przygotowawczego nie ustalono okoliczności w jakich miałyby dojść do przywłaszczenia przedmiotów leasingu, formułując zarzut w oparciu o stwierdzenie składającego zawiadomienie o przestępstwie, iż w toku podjętych czynności zmierzających do odebrania przedmiotów leasingu narzędzi i urządzeń opisanych w zarzucie nie przekazano uprawnionej osobie. Zdaniem Sądu okoliczności tej nie można utożsamiać z przyjęciem w sposób nie budzący wątpliwości, iż doszło do ich przywłaszczenia. Oskarżony w złożonych wyjaśnieniach podał okoliczności w jakich mogło dojść do utraty wskazanych przedmiotów, wyjaśnienia te znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków E. P., a także częściowo pracownika oskarżonego R. J.. Przede wszystkim wskazać należy, iż część przedmiotów wskazanych w zarzucie według oświadczenia oskarżonego były to narzędzia używane przez pracowników, zabierane przez nich w trasy, tym samym doszło do ich zagubienia, w przypadku zestawu regulacyjnego oraz urządzenia do badania szczelności silników oskarżony nie był w stanie jednoznacznie podać co się z nimi stało. Podkreślić należy, iż od 2010 roku oskarżony przebywał za granicą, nie miał możliwości nadzoru nad sprzętem znajdującym się w jego firmie, dostęp do niego miało wiele osób. Niewątpliwie zachowanie oskarżonego może być oceniane jako brak należytej staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie nadzoru nad mieniem za które, w wypadku utraty, był odpowiedzialny materialnie, jednak nie stanowi to jeszcze zasadności postawienia zarzutu przywłaszczenia tych przedmiotów.

Z poczynionych ustaleń wynika, iż zostały zwrócone pojazdy i urządzenia o dużej wartości będące przedmiotem innych umów, gdy zostały podjęte działania przez pracownika firmy (...) Sp. z o.o. niezwłocznie przekazano znajdujące się w siedzibie firmy przedmioty, których dotyczyła umowa leasingu z dnia 10 sierpnia 2006 roku. Oskarżony wskazał, iż nigdy nie uchylał się od odpowiedzialności cywilnej z tytułu podpisanej umowy, przy jej podpisywaniu ustanowione były stosowne zabezpieczenia majątkowe, przy czym wskazać należy, iż w toku czynności windykacyjnych zostały zatrzymane również przedmioty stanowiące własność oskarżonego a pokrzywdzony ostatecznie wskazał, iż zobowiązania oskarżonego na dzień 11.10.2012 roku wynoszą 360,84 zł - należność ta w toku postępowania przed Sądem została przez oskarżonego uiszczona.

Zdaniem Sądu brak jest dowodów mogących podważyć treść wyjaśnień oskarżonego, szczególnie gdy się zważy, że w toku postępowania przygotowawczego oparto się jedynie na dokumentach zawierających nazwy przedmiotów leasingu bez weryfikacji charakteru tych przedmiotów, wyglądu, wielkości, natomiast jak ustalono w toku rozprawy głównej zarówno pokrzywdzony, jak i pracownicy firmy (...) Sp. z o.o. a ostatecznie i producent narzędzi i urządzeń, nie byli w stanie określić czy też podać powyższych danych (pismo k 159, 173). Oskarżony wyjaśnił, iż określenia zawarte w umowie co do przedmiotów leasingu są nieprecyzyjne co potwierdziły powyższe okoliczności. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, iż z zeznań J. K. (1) który bezpośrednio dokonywał odbioru przedmiotów wynika, iż nie posiadał fachowej wiedzy na ten temat i nie wiedział jak wyglądają i do czego służą przedmioty, które miał odebrać. Jednocześnie świadek wskazał, iż w trakcie wykonywanych czynności przekazywano mu informacje co do zniszczenia lub zużycia części narzędzi, nie kwestionowano też braku pewnych przedmiotów.

Nie ulega również wątpliwości, iż w okresie wskazanym jako data popełnienia przestępstwa a mianowicie od dnia 20 września do 11 października 2011 roku oskarżony przebywał poza granicami kraju, z zeznań J. K. (1) wynika że w tym okresie podejmowane były czynności zmierzające do odebrania przedmiotów leasingu , przy czym w dniu 20.09.2011 roku dotyczyły one umów nie będących przedmiotem zarzutu, a w dniu 11.10.2011 roku umowy z dnia 10 sierpnia 2006 roku co oznacza iż w zarzucie aktu oskarżenia w sposób całkowicie dowolny, nie znajdujący oparcia w zebranych materiale dowodowym określono czas popełnienia przestępstwa dodatkowo przyjmując kwalifikację z art. 12 kk co wymagało ustalenia że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu , z góry powziętego zamiaru (w opisie czynu powyższe okoliczności nie zostały zawarte).

Materiał dowodowy zebrany w toku postępowania przygotowawczego i rozprawy głównej nie daje zdaniem Sądu podstaw do przyjęcia , iż doszło do przywłaszczenia przedmiotów leasingu albowiem brak jest dowodu potwierdzającego ten fakt chociażby pośrednio, mogącego być podstawą do ustaleń faktycznych określających okoliczności i czas ewentualnego popełnienia przestępstwa. Nie ulega wątpliwości, iż przedmioty wymienione w zarzucie w chwili dokonywania czynności przez J. K. (1) to jest w dniu 11.10.2011 r nie znajdowały się w siedzibie firmy i tym samym nie zostały wydane, oskarżony w złożonych wyjaśnieniach do winy się nie przyznał, okoliczności podane przez świadków przesłuchanych w sprawie nie wskazują na fakt przywłaszczenia urządzeń i narzędzi przez oskarżonego, przeciwnie świadek E. P. (1) od początku wskazywała na okoliczności , które później znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach złożonych przez oskarżonego na rozprawie, przy czym podkreślić należy, iż wyjaśnienia te oraz zeznania E. P. nie zostały podważone żadnym innym dowodem , mimo uzupełniania materiału dowodowego w toku rozprawy głównej.

Mając powyższe na uwadze Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu a poniesione w sprawie wydatki zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.