

Sygnatura akt VI K 1052/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk

Protokolant : Aneta Elźbieciak

przy udziale Prokuratora Grzegorza Howorskiego

po rozpoznaniu dnia 03.VII., 18IX., 23.X. i 04.XII.2012r. oraz 26.II.2013r. sprawy karnej

1) **M. W. (1)**

urodz. (...) w S.

syna E. i B. zd. N.,-

2) **S. P.**

urodz. (...) w K.

córki R. i H. zd. P.,-

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 07 sierpnia 2011 roku w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonego, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 420 złotych, telefonu komórkowego marki S. o wartości 30 złotych oraz aparatu fotograficznego marki S. o wartości 50 złotych, powodując straty o łącznej wartości 500 złotych na szkodę H. M., przy czym M. W. (1) czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 kwietnia 2009r. sygn. akt III K 168/08 między innymi za czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara weszła w skład kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej tym wyrokiem, którą odbywał w okresie od 5 lipca 2008r. do 13 listopada 2009r., w dniu 16 lutego 2010r. na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt VKow/wz 84/10 warunkowo przedterminowo zwolniony,-

tj. o czyn z art. 278§1 kk zaś wobec M. W. (1)

o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk,-

a nadto M. W. (1) o to, że:

II. w nocy z 06 na 07 sierpnia 2011 roku w K., woj. (...), z mieszkania otwartego przy pomocy oryginalnego klucza, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 60 złotych, telefonu komórkowego marki A. (...) o wartości 150 złotych, telefonu komórkowego marki N. (...) nr (...): (...) o wartości 500 złotych, złotego łańcuszka o wartości 150 złotych oraz dwóch pendrivów o pojemności 512 Mb i 16 Gb o wartości 100 zł. powodując straty o łącznej wartości 960 złotych na szkodę D. oraz D. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 kwietnia 2009r. sygn. akt III K 168/08 między innymi za czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1

kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara weszła w skład kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej tym wyrokiem, którą odbywał w okresie od 5 lipca 2008r. do 13 listopada 2009r. , w dniu 16 lutego 2010r. na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt V Kow/wz 84/10 warunkowo przedterminowo zwolniony,-

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk,-

----- / -----

I. oskarżonych M. W. (1) i S. P. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i za to wymierza:

- M. W. (1) na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

- S. P. na podstawie art. 278§1 kk 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego M. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278§1kk w zw. z art. 64§1 kk wymierza mu 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,-

III. na podstawie art. 85-86§1 kk za zbiegające się przestępstwa wymierza oskarżonemu M. W. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,-

IV. na podstawie art. 69§1 kk i 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonej S. P. zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech),-

V. na podstawie art. 73§2 kk w okresie próby oddaje oskarżoną S. P. pod dozór kuratora sądowego,-

VI. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej S. P. okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 29 maja 2012r. do dnia 03 lipca 2012r.

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. T. D. kwotę 1505,52 zł. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej S. P. z urzędu,-

VIII. zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, a poniesione w sprawie wydatki zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06 sierpnia 2011 roku pokrzywdzony H. M. w godzinach popołudniowych przyjechał autobusem z miejsca zamieszkania do K., a następnie zamierzał kontynuować podróż do miejscowości W.. Gdy przebywał na terenie dworca (...) podeszły do niego dwie kobiety , jedną z nich była oskarżona S. P. i zaproponowały wspólne spożywania alkoholu. Pokrzywdzony zakupił alkohol w postaci dwóch butelek wódki , który następnie wspólnie pili do godziny około 22.00, następnie kobiety odeszły a (...)M. pozostał na ławce na terenie dworca oczekując na poranny autobus.

Okolo godz. 1.00 pokrzywdzony przebudził się i zauważył mężczyznę , który odchodził z jego torbą- lodówką w której znajdowała się żywność, razem z nim była oskarżona S. P.. Po chwili osoby te wróciły , mężczyzna oddał torbę twierdząc, że odebrał ją innej osobie która próbowała ją zabrać. Po pewnej chwili osoby te ponownie wróciły , mężczyzna przeszukał kieszenie oskarżonego i zabrał w celu przywłaszczenia 420 zł znajdujące się w portfelu, telefon marki S. o wartości 30 zł a nadto został zabrany aparat fotograficzny o wartości 50 zł znajdujący się w bocznej kieszeni uprzednio zabranej torby - lodówki. Pokrzywdzony poprosił przechodzącą obok kobietę aby zadzwoniła na policję, na miejsce zdarzenia przybyli funkcjonariusze policji, którym pokrzywdzony przekazał relacje z zdarzenia.

/ dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 57-58 ,147- 150;

zeznania świadków: M. S. k 9, 325;

D. S. k. 288;

częściowo H. M. k 7-8, 13, 22-23,288-289;

protokół zatrzymania k.20/

W toku dalszych czynności pokrzywdzonemu okazano album ze zdjęciami, rozpoznał on osobę oskarżonej S. P. jako kobiety z którą krytycznego dnia spożywał alkohol, a która następnie brała udział w kradzieży i uciekła z nieznanym mu mężczyzną i skradzionymi przedmiotami.

/dowód : protokół okazania k 10-11,

album fotograficzny k 12/

W toku postępowania przygotowawczego oskarżona S. P. poddana została badaniu przez biegłych psychiatrów, którzy nie stwierdzili aby cierpiała ona na chorobę psychiczną w sensie psychozy i aby istniały przesłanki do zastosowania art. 31 §1 lub 2 kk.. Biegli wskazali na lekkie upośledzenie , przy czym podali że j poziom intelektualny i doświadczenie życiowe oskarżonej pozwalają na rozumienie sytuacji objętej zarzutem

/dowód: opinia sądowo- psychiatryczna k 138-141 /

Oskarżona S. P. nie była uprzednio karana.

/ dowód: informacja z K. k.359/

Oskarżona S. P. stojąca pod zarzutem popełnienia czynu z art. 278§1kk w toku postępowania nie przyznała się do winy wyjaśniła, iż nie pamięta zdarzeń z dnia i nocy 6-7 sierpnia 2011 roku . W toku rozprawy głównej oskarżona nie przyznała się do winy , wyjaśniła że nie zna oskarżonego M. W. (1), a w dniu 7 sierpnia 2011 roku nie przebywała na dworcu (...) w K..

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonej odnośnie zarzuconego jej czynu nie budzi wątpliwości. Przede wszystkim wskazać trzeba, że wyjaśnienia oskarżonej nie przyznającej się do winy i zaprzeczającej nawet swojej znajomości z oskarżonym M. W. (1) oraz pobytu krytycznego dnia na dworcu (...) w K. pozostają w całkowitej sprzeczności z zebraniem materiałem dowodowym. Oskarżonemu M. W. (1) postawiony został również zarzut popełnienia przedmiotowego czynu, w toku postępowania przygotowawczego dwukrotnie podczas składania wyjaśnień przyznał się do jego popełnienia oraz potwierdził, że dokonał go wspólnie z S. P., która wskazała osobę pokrzywdzonego z którym wcześniej spożywała alkohol, oskarżony podał też, iż podzielił się z oskarżoną zabranymi pieniędzmi. Wprawdzie w toku rozprawy głównej oskarżony M. W. nie przyznał się do winy, zanegował wcześniej złożone wyjaśnienia , jednak okoliczność tą należy ocenić jako nieudolną próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej, przy z czym brak jest okoliczności wskazujących aby wyjaśnienia w toku śledztwa składane były w warunkach braku swobody wypowiedzi.

Na fakt spożywania alkoholu w okolicy dworca (...) z nieznanym mężczyzną przez S. P. wskazała w swoich zeznaniach świadek M. S., która była drugą z kobiet opisywanych przez pokrzywdzonego w towarzystwie których w godzinach popołudniowych pokrzywdzony pił alkohol. Nadto z zeznań świadka D. S. (3) jednoznacznie wynika, iż krytycznego dnia oskarżona przebywała w towarzystwie (...)W., świadek opisywał spotkanie w/w w K. w okolicy Banku (...).

Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, iż oskarżona S. P. spożywając alkohol z pokrzywdzonym miała możliwość zaobserwowania, iż posiada on cenne przedmioty oraz pieniądze, zdawała sobie sprawę gdy odchodziła, iż pokrzywdzony znajduje się pod wpływem alkoholu i gdy w godzinach nocnych ponownie wraz z oskarżonym znalazła się w okolicy dworca, zauważyła śpiącego pokrzywdzonego i wraz z oskarżonym dokonali kradzieży mienia na jego szkodę. Wskazać należy, iż nie przy tym znaczenia, iż fizycznie przedmioty i pieniądze zabierał oskarżony M. W. (1) albowiem dla przyjęcia współsprawstwa nie jest konieczne aby każdy ze sprawców osobiście realizował wszystkie czynności wykonawcze danego czynu. Nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, iż wskazania pokrzywdzonego, iż w pewnym momencie kobieta mówiła o tym aby zostawić pokrzywdzonego, że wcześniej piła z nim alkohol nie mogą być interpretowane jako dążące do zapobieżenia przestępstwu lub odstąpieniu od niego a jedynie jako prośbę o nie stosowanie przemocy (pokrzywdzony upadł, a w pełnym momencie doszło do szarpania o pasek zegarka, który ostatecznie nie został zabrany).

Odnosząc się do zeznań pokrzywdzonego wskazać należy, iż niewątpliwie fakt uprzedniego spożycia alkoholu miał wpływ na zdolność postrzegania i zapamiętania postrzeżeń, czego sam świadek nie kwestionował, jednak co do istotnych okoliczności zeznania pokrzywdzonego na wszystkich etapach postępowania należy ocenić jako spójne i konsekwentne. Przede wszystkim od początku pokrzywdzony wskazywał, że sprawcami byli kobieta narodowości romskiej oraz mężczyzna, (...)M. podawał, iż kobietę jest w stanie rozpoznać, co też po okazaniu materiału fotograficznego miało miejsce, na rozprawie pokrzywdzony podtrzymał swoje zeznania w tym zakresie, odnośnie osoby oskarżonej powiedział „że jest to raczej ta kobieta” co w powiązaniu z uprzednimi zeznaniami, protokołem okazania oraz wyjaśnieniami M. W. złożonymi w toku śledztwa jednoznacznie wskazuje na sprawstwo oskarżonej. Niezależnie od ilości spożytego alkoholu pokrzywdzony w towarzystwie oskarżonej przebywał przez kilka godzin miał więc możliwość zapamiętania jej wyglądu co stało się podstawą późniejszego rozpoznania osoby w toku okazania materiału fotograficznego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż od początku pokrzywdzony wskazywał, iż sprawcami były dwie osoby, kobieta i mężczyzna, zachowanie obojga tych osób odbierane było jako będących w porozumieniu, realizujących wspólny cel zaboru mienia. Nie ulega wątpliwości, że nie miała miejsce sytuacja w której oskarżona miała pojawić się na miejscu zdarzenia po pewnym czasie i zareagować prośbami o zaprzestanie dalszych działań, bądź zareagować tak od razu przy pierwszej próbie zaboru mienia. Z okoliczności sprawy wynika, iż słowna reakcja oskarżonej miała miejsce dopiero wtedy gdy zachowania drugiego ze sprawców wskazywały na zamiar stosowania przemocy (szarpanina o zegarek) i okoliczność ta nie może mieć wpływu na ocenę prawną zachowania oskarżonej w kontekście czynu z art. 278§1 kk.

Rozbieżności w zeznaniach świadka co do szczegółowego przebiegu zdarzeń nie mogą podważać jego wiarygodności albowiem w świetle ujawnionych okoliczności mogły wystąpić, podkreślić jednak trzeba, że zarzut aktu oskarżenia został sformułowany w zakresie jak najkorzystniejszym dla oskarżonych, uwzględnia jedynie sposób działania i rodzaj zabranego mienia w zakresie których to okoliczności pokrzywdzony nie miał żadnych wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia czynu z art. 278§1 kk i za to wymierzył jej osiem miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonej, a także stopień społecznej szkodliwości czynu oraz okoliczności sprawy.

Na podstawie art. 69§1kk i art. 70§2 kk Sąd zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej kary pobawienia wolności tytułem próby na okres lat 3 uznając, iż odnośnie oskarżonej można postawić pozytywną prognozę co do jej zachowania w przyszłości i będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa, szczególnie przy uwzględnieniu orzeczenia również dozoru kuratora.

Zdaniem Sądu orzeczonej karze spełni swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze oraz jest współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.