

*Sygn. akt* IV P 224 /13

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia* 20 lutego 2014 r.

*Sąd Rejonowy w Kłodzku – Sąd Pracy*

*w składzie:*

*Przewodniczący* SSR Beata Sokalska

*Protokolant* Paulina Szkutnik

*po rozpoznaniu w dniu* 20 lutego 2014 r. w Kłodzku

*na rozprawie*

*sprawy z powództwa* B. R.

*przeciwko* (...) S.A. w W.

*o* odprawę pieniężną

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powódki B. R. kwotę 4.873,58 zł (cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt trzy złote 58/100) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;

II. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kłodzku) kwotę 245,00 złotych tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powódka była ustawowo zwolniona.

Sygn. akt *IVP 224/13*

## UZASADNIENIE

Powódka B. R. domagała się w pozwie kwoty 4.500,00 złotych. W uzasadnieniu podała, że została zwolniona z pracy nie ze swojej winy, bowiem pozwany zaprzestał działalności produkcyjnej.

Strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podali, że umowa o pracę z powódką została rozwiązana za dwutygodniowym wypowiedzeniem, zgodnie z klauzulą zawartą w umowie o pracę na czas określony. Zdaniem pozwanej powódka nie została zwolniona z prac z przyczyn ekonomicznych, lecz z przyczyn leżących po stronie powódki.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka B. R. zatrudniona była u strony pozwanej w oparciu o umowę o pracę na czas określony od 01.01.2011r. do 31.12.2015r. jako odnoszacz szkła.

( *dowód:* umowa k. 5);

Umowa zawierała klauzulę o możliwości wcześniejszego rozwiązania za dwutygodniowym wypowiedzeniem.

( *dowód:* umowa k. 5);

Powódka w dniu 22.03.2012r. otrzymała decyzję pozwanej o rozwiązaniu z nią umowy o pracę za dwutygodniowym wypowiedzeniem, pozwana nie wskazała przyczyny tej decyzji.

( **dowód:** zeznania powódki k.43 v, decyzja k. 16);

W 2012r. (...) w S., w której pracowała powódka została zamknięta, z uwagi na brak zamówień.

( **dowód:** zeznania świadka N. M. k. 43);

Przyczyną zwolnienia powódki była konieczność ograniczenia zatrudnienia z uwagi na brak zamówień, wyłączną przyczyną zwolnienia powódki były przyczyny ekonomiczne. Huta w S. została w 2012r. całkowicie wygaszona z powodu braku zamówień.

(**dowód:** zeznania św. N. M. k. 43, powódki k. 43v)

### **Sąd zważył:**

Niesporne w sprawie jest, że powódka zatrudniona była u strony pozwanej w (...) w S. w oparciu o umowę o pracę na czas określony.

Poza sporem jest, że w dniu 22.03.2012r. powódka otrzymała decyzję o rozwiązaniu tej umowy, zgonie z klauzulą zawartą w umowie.

Bezsporne jest, że w 2012r. (...) w S. przestała funkcjonować z uwagi na przyczyny ekonomiczne – brak zamówień.

Bezsporne jest, że pozwana zatrudniała ponad 20 pracowników.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność czy powódka może się domagać odprawy pieniężnej.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jasno wskazuje, że powódka ma prawo do odprawy.

Powódkę łączyła z pozwaną umowa o pracę na czas określony na 5 lat, w związku z tym pozwana rozwiązując z powódką umowę o pracę nie miała obowiązku wskazania przyczyny tej decyzji.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego jasno i niezbicie wynika, że wyłączną przyczyną rozwiązania z powódką stosunku pracy były przyczyny ekonomiczne, polegające na braku zamówień, skutkiem czego było całkowite zamknięcie (...) w S. i zwolnienie wszystkich pracowników.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 13.03.2003r. o szczególnych zasadach rozwiązania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika ( Dz. U. 90/03 poz. 844 ze zm.) przepisy art. 5 ust. 3-7 i art. 8 wyżej cytowanej ustawy, stosuje się odpowiednio w razie konieczności rozwiązania przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, jeżeli przyczyny te stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy lub jego rozwiązania na mocy porozumienia stron, a zwolnienie w okresie nieprzekraczającym 30 dni obejmuje mniejszą liczbę pracowników niż określona w art. 1.

Przepis art. 8 wyżej cytowanej ustawy, przyznaje prawo do odprawy pracownikom w razie rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, zarówno w trybie zbiorowym jak i indywidualnym, przy czym przyczyny nie dotyczące pracownika stanowią wyłączny powód uzasadniający wypowiedzenie stosunku pracy.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jasno i niezbicie wskazuje, że wyłączną przyczyną rozwiązania z powódką stosunku pracy, były przyczyny ekonomiczne (brak zamówień od głównego kontrahenta) i organizacyjne ( zamknięcie (...) w S.) tj. nie dotyczące pracownika.

Nie znalazł potwierdzenia zarzut sformułowany w odpowiedzi na pozew, że powódka została zwolniona z przyczyn leżących po jej stronie, co miały potwierdzić zeznania N. M..

Jak wynika z zeznań świadka N. M. przyczyną zwolnienia powódki był fakt, że został zamknięty wydział (...) w S. (vide k.43).

Powódka była dobrym pracownikiem, a wyłączną przyczyną zwolnienia jej z pracy były przyczyny ekonomiczne spowodowane spadkiem zamówień i skutkujące zamknięciem (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 4.873,58 zł tytułem odprawy pieniężnej. Wysokość odprawy została wyliczona przez pozwaną i niekwestionowana przez powódkę.

Wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 113 ust.1 u.o.k.s. nałożono na pozwaną obowiązek uiszczenia opłaty sądowej.