

Sygn. akt IV P 136/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku - Sąd Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Sokalska

Ławnicy L. K., K. B.

Protokolant Paulina Szkutnik

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2013r. w Kłodzku

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko (...)w M.

o przywrócenie do pracy

I. przywraca powoda A. D. do pracy u strony pozwanej w (...)w M. na poprzednich warunkach;

II. zasądza od strony pozwanej (...)w M. na rzecz powoda A. D. kwotę 3.708,15 złotych (trzy tysiące siedemset osiem złotych 15/100) tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania pracy, pod warunkiem podjęcia pracy;

III. zasądza od strony pozwanej (...) w M. na rzecz powoda A. D. kwotę 377,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje stronie pozwanej (...) w M. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kłodzku) kwotę 186,00 złotych tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powód był ustawowo zwolniony.

Sygn. akt IVP 136/12

UZASADNIENIE

Powód A. D. domagał się uznania wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 28.05.2012r. otrzymał decyzję pozwanej o wypowiedzeniu umowy o pracę. Jako uzasadnienie swojej decyzji pozwany wskazał, że są to przyczyny niedotyczące pracownika nie precyzując o jakie konkretnie przyczyny chodzi, w piśmie tym pozwany ograniczył się do wskazania podstawy prawnej art. 20 ust.1 pkt.2 KN, nie precyzując, które z przesłanek tam wskazanych zadecydowały o jej podjęciu. Zdaniem powoda narusza to przepisy art. 30 § 4 k.p. , który wymaga by w decyzji o wypowiedzeniu umowy o pracę była podana dokładnie skonkretyzowana przyczyna.

Na rozprawie w dniu 14.09.2012r. powód sprecyzował roszczenie w ten sposób, że domagał się przywrócenia do pracy.

Strona pozwana (...) w M. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podali, że decyzji o wypowiedzeniu wskazano jako przyczynę art. 20 pkt. 2 KN i konieczność zmniejszenia ilości grup przedmioty wychowania fizycznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. D. zatrudniony był u strony pozwanej od 01.09.1989r. jako nauczyciel wychowania fizycznego- nauczyciel dyplomowany.

(dowód: akta osobowe powoda, zeznania stron k. 162-164);

W dniu 28.05.2012r. powód otrzymał decyzję pozwanej o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem Jako podstawę tej decyzji pozwana wskazała art. 20 pkt.2 Karty Nauczyciela, zaś jako przyczynę, przyczyny nie dotyczące pracownika.

(dowód: akta osobowe powoda, zeznania stron k. 162-164);

W roku szkolnym 2012/2013 u pozwanej zwiększyła się o dwa ilość oddziałów szkolnych, w związku z przejściem części uczniów ze Szkoły w G..

(dowód: zeznania dyrektora pozwanej R. B. k.163, arkusz organizacyjny k. 20-23, załącznik do protokołu Rady Pedagogicznej k. 67 odwrót);

U strony pozwanej zatrudnionych było 4 nauczycieli wychowania fizycznego, po zwolnieniu powoda trzem pozostałym w zatrudnieniu przyznano pensum + godziny ponadwymiarowe.

(dowód: k. 124);

W dniach 14.10.2011r. i 22.02.2012r. odbyły się u pozwanego Rady Pedagogiczne, na których przedstawiono prognozy demograficzne dla (...)w M., nie ustalono podczas posiedzeń tych Rad kryteriów doboru pracowników wskazanych do ewentualnych zwolnień.

(dowód: protokoły posiedzeń Rad Pedagogicznych k. 11-12 i 46-48);

Powód jako jedyny nauczyciel z ogółu zatrudnionych został zwolniony w roku szkolnym 2012/2013.

(bezsporne)

Sąd zważył:

Niesporne w sprawie jest, że powód zatrudniony był u pozwanej w(...)w M. jako nauczyciel wychowania fizycznego.

Poza sporem jest, że w dniu 28.05.2012r. powód otrzymał decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem, a jako przyczynę tej decyzji pozwana wskazała art. 20 pkt. 2 KN, nadto podała, że rozwiązanie następuje z przyczyn nie dotyczących pracownika.

Sporna pozostaje natomiast okoliczność, czy roszczenie powoda o przywrócenie do pracy jest zasadne.

W pierwszym rzędzie należy podnieść, iż pozwana nie sprecyzowała w oświadczeniu o zwolnieniu powoda na czym polegały przyczyny nie dotyczące pracownika.

Bezsporne jest, że w roku szkolnym 2012/2013 zwiększyła się liczba oddziałów w(...) w M..

Dopiero w toku postępowania pozwana w swoich zeznaniach wskazała, że wprawdzie liczba oddziałów zwiększyła się, lecz liczba uczniów uległa zmniejszeniu (vide k.163).

Już tylko w tym zakresie wypowiedzenie narusza przepis art. 30 § 4 k.p., albowiem nie spełnia wymogu podania jasnej i konkretnej przyczyny rozwiązania umowy o pracę.

Użyte przez pozwaną w oświadczeniu o wypowiedzeniu powodowi umowy o pracę sformułowanie - " rozwiązanie stosunku pracy nastąpi z przyczyn nie dotyczących pracownika"- bez wskazania jakie to konkretne

przyczyny organizacyjne lub ekonomiczne legły u podstaw tej decyzji, jest ogólnikowym, nie jest wystarczająco skonkretyzowanym wskazaniem przyczyny wypowiedzenia, przez co nie czyni zadość wymogom określonym w art. 30 § 4 k.p. (vide wyroki: SN z 07.04.1999r. sygn. I PKN 645/98 (OSNAPiUS 2000/11 poz. 420) z dnia 07.09.1999r. I PKN 246/99 (OSNAPiUS 2001/01 poz.9), z dnia 19.01.2000r. I PKN 481/99 (OSNAPiUS 2001/11poz. 373), 10.05.2000r. I PKN 647/99 (OSNAPiUS 2000/20 poz. 618)).

W piśmie wypowiadającym powodowi umowę o pracę pozwany ograniczył się do wskazania podstawy prawnej swej decyzji tj. art. 20 ust.1 KN i nie sprecyzował, która z przesłanek tam określonych tj. całkowita likwidacja szkoły, czy też częściowa likwidacja szkoły, czy też zmiany organizacyjne powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmiana planu nauczania uniemożliwiająca dalsze zatrudnienie powoda w pełnym wymiarze zajęć - legła u podstaw zwolnienia powoda.

Tymczasem strona pozwana w toku postępowania przed Sądem starała się skonkretyzować przyczyny wypowiedzenia stosunku pracy, dopiero w piśmie procesowym z dnia 08.08.2012r.- nawet nie w odpowiedzi na pozew- pozwana wskazała, że wszyscy nauczyciele byli informowani na posiedzeniach Rady Pedagogicznej w dniach 14.10.2011r. i 22.01.2012r. o stanie i perspektywach działalności szkoły oraz ewentualnych redukcjach etatów.

Z analizy protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej w w/w dniach nie wynika, by decyzja o redukcji etatów tam zapadła, ani tym bardziej, iż to właśnie powód miał zostać zwolniony.

W pełni zasługuje na uwzględnienie zarzut powoda, iż podejmując w dniu 28.05.2012r. decyzję o rozwiązaniu z nim umowy o pracę, pozwany miał obowiązek wskazać w piśmie do niego skierowanym konkretne przyczyny rozwiązania z nim stosunku pracy, a nie ograniczyć się jedynie do wskazania samej podstawy prawnej; pozwany nie powołał się w tym oświadczeniu na okoliczności, które przytoczył w piśmie procesowym.

Wypowiedzenie stosunku pracy wskazujące jedynie samą podstawę prawną bez przytoczenia konkretnej przyczyny zwolnienia powoda z pracy, jest wadliwe, bowiem z oświadczenia pracodawcy winno wynikać w sposób nie budzący wątpliwości, co jest istotą przyczyny usprawiedliwiającej rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Skoro więc pozwany pracodawca w swoim oświadczeniu nie wskazał powodowi konkretnej przyczyny wypowiedzenia umowy pracę, to nie mógł tych przyczyn wskazać i uzupełniać w trakcie postępowania sądowego.

Nie zasługuje więc na uwzględnienie zarzut pozwanej, postawiony w zeznaniach dyrektora, że zwolnił powoda bo otrzymał najniższą ocenę pracy spośród wszystkich nauczycieli wychowania fizycznego.

Obowiązek podania przyczyny sprowadza się do oznaczenia konkretnego zdarzenia lub zdarzeń, ewentualnie okoliczności, które zdaniem pracodawcy uzasadniają wypowiedzenie stosunku pracy. Koniecznym jest zindywidualizowanie przyczyn wypowiedzenia na tyle, by pracownik już na ich podstawie mógł ocenić zasadność wypowiedzenia w kontekście przysługujących mu roszczeń.

Na marginesie zważyć należy, iż powód był jedynym nauczycielem zwolnionym z pracy.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności faktyczne i prawne Sąd uznał, że roszczenie powoda o przywrócenie do pracy zasługuje na uwzględnienie, wobec czego przywrócił powoda do pracy i zgodnie z żądaniem powoda zasądził na jego rzecz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy w kwocie 3.708,15 złotych (wyliczonej przez pozwaną i niekwestionowanej przez powoda).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach przeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

Orzeczenie o opłacie znajduje uzasadnienie w przepisie art. 113 ust. 1 u.k.s.c.