

Sygn. akt III RC 297/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r. w Kłodzku

na rozprawie

z powództwa małoletnich A. W. i M. W. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową S. W.

przeciwko B. W.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego B. W. raty alimentacyjne płacone na rzecz małoletniej A. W. do kwoty 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, oraz na rzecz małoletniego M. W. do kwoty 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych), łącznie 1.300 złotych , z tym że tak ustalone podwyższone alimenty pozwany płacić będzie do rąk ich matki S. W. każdego następującego po sobie miesiąca z góry najpóźniej do dnia 20 – go z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 20 października 2017 roku, w miejsce alimentów płaconych na podstawie ugody z dnia 10 kwietnia 2013 roku zawartej przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w sprawie o sygn. akt III RC 947/12 w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego B. W. na rzecz Skarbu Państwa opłatę sądową w kwocie 300 zł oraz opłatę kancelaryjną w kwocie 6 zł.,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 297/17

UZASADNIENIE

S. W. w imieniu małoletnich powodów A. i M. W. wniosła o podwyższenie alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku z dnia 10 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt III RC 947/12, z kwot po 400zł. na każdego z powodów do kwoty 750zł. na każdego z nich, poczynając od dnia doręczenia pozwu pozwanemu, płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów matki S. W., z góry do dnia 20 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że wyrokiem rozwodowym z dnia 7 października 2010r. Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie o sygn. akt IC 1396/10 zasądził od pozwanego alimenty w kwotach 800zł. na rzecz małoletniej powódki i 700zł. na rzecz małoletniego powoda, płatne do rąk ich przedstawicielki ustawowej. Ugoda zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w dniu 10 kwietnia 2013r. w sprawie o sygn. akt III RC 947/12 przedstawicielka ustawowa

małoletnich, z uwagi na trudną sytuację majątkową i finansową, w jakiej znajdował się wówczas pozwany, wyraziła zgodę na zmniejszenie tychże alimentów do kwot po 400zł na rzecz każdego z powodów. Od tej pory tj. od ponad 4 lat alimenty nie były podwyższone. Obecnie znacznej poprawie uległa sytuacja majątkowa i finansowa pozwanego, który posiada stałe zatrudnienie.

Małoletni powodowie mają odpowiednio 16 i 12 lat i uczęszczają do szkoły. Znacznie zwiększyły się ich uzasadnione potrzeby, a w konsekwencji koszty ich utrzymania, a ustalone powyższą ugodą alimenty są niewystarczające dla zaspokojenia tychże usprawiedliwionych potrzeb, mimo iż przedstawicielka ustawowa małoletnich również partycypuje w kosztach ich utrzymania. Małoletnia powódka A. W. , w trakcie trwania roku szkolnego korzysta stale z korepetycji z matematyki. Korepetycje odbywają się raz w tygodniu, choć optymalnie winny mieć miejsce dwa razy w tygodniu. Koszt jednej korepetycji to 50zł. W miesiącu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wydatkuje na ten cel 200- 250zł. Ponadto małoletnia rozwija swoją pasję, jaką jest czytanie książek. Czyta nawet 2-3 książki w tygodniu. Przedstawicielka ustawowa małoletniej dba o to, by córka miała dostęp do nowych pozycji. Koszt jednej książki to średnio około 35zł. Na ten cel przedstawiciela ustawowa małoletniej powódki wydatkuje średnio około 300-350 zł miesięcznie. Małoletnia powódka cierpi na wadę wzroku, którą trzeba kontrolować co najmniej raz w roku. Przeważnie kontrola taka wiąże się z koniecznością zmiany soczewek i zakupu nowych okularów. Średni koszt roczny z tym związany to około 600-700 zł.

Małoletni powód M. W. cierpi na rozmaite schorzenia, m.in. na alergię, migrenę i otyłość. Stale zażywa leki przeciwalergiczne, często zapada na infekcje dróg oddechowych i w związku z tym wymaga wówczas doraźnego leczenia. W związku z migreną, na którą cierpi stale przyjmuje leki przeciwbólowe, jest również pod opieką neurologa i laryngologa. Lekarz pierwszego kontaktu zlecił również konsultację alergologiczną i kardiologiczną. Wszystkie wizyty u specjalistów są prywatne z uwagi na długie okresy oczekiwania na przyjęcie u specjalistów w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. Z uwagi na otyłość, na którą cierpi małoletni lekarz pierwszego kontaktu zalecił mu regularne zajęcia na basenie, z których małoletni korzysta. Koszt z tym związany to około 100-200zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda korzysta również z pomocy specjalisty - dietetyka w celu kontroli wagi ciała małoletniego. Abonament za opiekę dietetyczną to wydatek rzędu 400zł miesięcznie. Znaczne wydatki generuje także zalecona małoletniemu specjalna dieta, albowiem niskokaloryczne zamienniki wysokoenergetycznych produktów spożywczych bywają nawet kilka razy droższe od podstawowych. Małoletni korzysta także z zajęć na siłowni. Abonament miesięczny z tego tytułu to ponad 100zł miesięcznie.

W ciągu roku szkolnego małoletni powodowie korzystają również doraźnie z pomocy korepetytora przy odrabianiu trudniejszych zadań domowych z języka angielskiego. Średnio ma to miejsce jeden raz w miesiącu odnośnie każdego z powodów. Jednorazowy koszt tych korepetycji to 30zł łącznie 60zł. Obecnie małoletni powodowie z matką zamieszkują wraz z dziadkami macierzystymi, którzy jednak prowadzą osobne gospodarstwo domowe. Stałe opłaty związane z utrzymaniem mieszkania i mediami, jakie ponosi przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów kształtują się miesięcznie na poziomie około: 400zł opłata za prąd, 70zł opłata za wywóz śmieci, 125zł opłata za wodę, 35 zł opłata za gaz, 70zł opłata za Internet, 100zł opłata za telefony, 100zł opłata za telewizję, łącznie około 900zł. Rodzice przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki posiadają niskie dochody z tytułu pobieranych emerytur, tj. matka - 950zł, ojciec - 1860zł. Oboje są schorowani, większość dochodów wydatkują na lekarstwa. Nie są w stanie pomóc córce i wnukom w bieżącym utrzymaniu.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów jest zatrudniona na stanowisku kierownika w instytucji kredytowej. Z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie 2700zł plus dodatkowo 500zł premii. Z tego wynagrodzenia jest jej potrącana kwota 78zł miesięcznie tytułem amortyzacji auta służbowego.

Z informacji, jakie posiada przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wynika, iż pozwany jest obecnie zatrudniony w (...) Sp. z o. o. w B., nie dysponuje jednak informacjami na jakim stanowisku i za jakim wynagrodzeniem.

Nadto dodała, że pozwany posiada wykształcenie wyższe, ukończył Politechnikę (...) w kierunku automatyka i robotyka. W związku z powyższym posiada możliwości zarobkowe umożliwiające mu przyczynianie się do zaspokajania potrzeb małoletnich powodów na żądanym poziomie.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Następnie wyraził zgodę na podwyższenie alimentów do kwoty po 550zł. na każdego z małoletnich powodów.

Przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów nie wyraziła zgody na powyższe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Byli małżonkowie B. W. i S. W. są rodzicami A. W. urodzonej (...) w K. i M. W. urodzonego (...) w K.. Na mocy wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 07.10.2010r. B. W. zobowiązany został łożyć alimenty na rzecz córki - 800zł, a na rzecz syna w wysokości 700zł. miesięcznie.

Z uwagi na pogorszenie się sytuacji majątkowej pozwanego, dnia 10.04.2013r. strony zawarły ugodę alimentacyjną na mocy której B. W. zobowiązał się łożyć obniżone alimenty na rzecz córki A. W. w wysokości 400 zł. miesięcznie oraz na rzecz syna M. W. w wysokości 400zł. łącznie w wysokości 800zł. miesięcznie płatnych do rąk ich matki S. W. do dnia 20 - ego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w terminie płatności każdej raty poczynając od dnia 1.03.2013 roku .

W czasie zawierania ugody alimentacyjnej.

Pozwany pracował do 30.11.2012 roku jako główny energetyk- automatyk za wynagrodzeniem miesięcznym 12.000zł. netto. Następnie od 5 grudnia 2012r. przebywał na zasiłku dla bezrobotnych w wysokości 794,20zł. brutto i zamieszkiwał u swoich rodziców w P., na utrzymanie dawał rodzicom tyle ile wówczas mógł. Pozwany nie by w związku, oprócz małoletnich powodów nie miał innych osób na utrzymaniu.

Matka małoletnich powodów S. W. wówczas od czerwca 2011 roku pracowała w (...) z .o. o. z/s w T. jako kierownik regionalny za wynagrodzeniem 3814zł. netto. Mieszkała z rodzicami i prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z nimi i dziećmi. Na utrzymanie małoletnich potrzebowała miesięcznie około 800zł. na każdego z nich. Nie pozostawała w stałym konkubinacie. Wyraziła zgodę na płacenie alimentów na rzecz każdego z małoletnich powodów po 400zł. Od komornika otrzymywała 1500zł. co drugi miesiąc z odsetkami, bo firma pozwanego była wówczas w upadłości. S. W. otrzymywała w tej sposób alimenty do grudnia 2012r.

dowód z : akt tut. Sądu po sygn III RC 947/12

Obecnie S. W. wraz z małoletnimi dziećmi prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Razem z nimi zamieszkują jej rodzice jednak prowadzą osobne gospodarstwo domowe. Na koszty utrzymania S. W. wydatkuje: na opłaty + telefony - 900 złotych miesięcznie, prąd - 400 złotych co miesiąc, wodę - 200 złotych co dwa miesiące, 70- złotych gaz co dwa miesiące, Internet - 70 złotych, Telefon córki i syna - 99 złotych miesięcznie, jej telefon - 150 złotych miesięcznie, śmieci - 67,50 złotych miesięcznie. W listopadzie wydała 1800 złotych na węgiel - 2 ton.

Pracuje dalej na tym samym stanowisko tj. kierownika regionu za wynagrodzeniem 2.500 złotych netto + stażowe 300 złotych. Dostaje nagrodę jak wypracuje limit w kwocie 2.500 złotych. Nagrody nie wypracowała w styczniu i marcu 2017 r. Otrzymuje 500 + na drugie dziecko. Dodatkowych dochodów nie ma, nie ma lokat bankowych. Dziadkowie małoletnich- rodzice S. W., nie pracują jej mama otrzymuje emeryturę około 900 złotych, ojciec około 1800 złotych. Dziadek małoletnich miał zawał i ponosi koszty z tym związane, chodzi do kardiologa, choruje na astmę, babcia choruje na tarczycę, ma kontrole u endokrynologa, gościec stawowy, lecz się dostaje silne leki.

Za rok 2014 S. W. osiągnęła średni miesięczny dochód brutto 6371,93zł., za 2015r., 6272zł., za 2016r. 4755,74zł.

Małoletnia A. W. lat 17 jest dzieckiem zdrowym, rozwija się prawidłowo, ma wadę wzroku i jest pod opieką okulisty. A. jest uczennicą II klasy LO w K., chodzi raz w tygodniu na korepetycje z matematyki - koszt 55 złotych, okulista - 100 złotych. A. ma pasję czytania, książka średnio kosztuje 30 złotych, kupuje 2 tygodniowo. We wrześniu 2017 roku wyprawka do szkoły dla A. kosztowała 750 złotych razem z książkami. Średnio miesięcznie utrzymanie małej wynosi około 1300 złotych

Małoletni M. W. lat 13, cierpi na rozmaite schorzenia, m.in. na alergię, migrenę i otyłość. Koszt wizyty u lekarza to 160 złotych plus leki. Powód korzysta z basenu - 15 złotych w tygodniu, chodzi na taekwondo - 80 złotych miesięcznie + zakup stroju - 115 złotych. We wrześniu 2017 r. wyprawka do VI klasy kosztowała matkę około 300 złotych. Małoletni chodzi na korepetycje z języka angielskiego - 15 złotych za godzinę - dwie w miesiącu. Korzysta z wizyt u neurologa - prywatnie - 160zł, wyjazd do W. do alergologa - 100 złotych, laryngolog - 150 złotych, chodzi do kardiologa- w K. na NFZ. Leki dla niego to koszt - 40 złotych za ampułkę. M. ma dietę od dietetyka, wizyty są prywatne, było na nich 4- 5 razy. Za pierwszą wizytę S. W. zapłaciła 400 złotych, kolejne do 60 złotych. Średni miesięczny koszty utrzymania małego M. to koszt 1300 złotych.

dowód z:

- zaświadczenia lekarskiego z dnia 02.06.2017 r. k- 13
- zaświadczenia lekarskiego z dnia 05.10.2016 r. k- 14
- Faktury Vat z dnia 11.04.2017 r. k- 16
- pisma z dnia 26.05.2017 r. k- 17
- zaświadczenia z dnia 20.06.2017 r. k- 18
- Faktury z dnia 22.06.2017 r. k- 19
- rachunki za ćwiczenia na siłowni k-20
- wydruki bankowe opłat ponoszonych przez S. W. k- 21-31
- zaświadczenia o zatrudnieniu S. W. z dnia 20.10.2017 r. k- 34-35
- zaświadczenia o zatrudnieniu S. W. z dnia 10.11. 2017 r. k- 41-42
- zeznania podatkowe za roku 2016, 2014, 2015 dotyczące S. W. k-43-62
- zaświadczenia z dnia 08.11. 2017 r. k.63
- zaświadczenie o kosztach wycieczek z dnia 15.11. 2017 r. k- 64-65
- przesłuchanie S. W. m-zapis CD k.98

Pozwany B. W. z wykształcenia inżynier, skończył automatykę i robotykę, oraz uzyskał absolutorium na (...) Przedsiębiorstwem Politechniki (...), ma kursy z zakresu energetyki, posiada uprawnienia elektryczne, energetyczne, gazowe, chłodnicze, do prowadzenia specjalnych pojazdów, na wózki widłowe, platformy z każdym rodzajem napędu, ma uprawnienia do kierowania i obsługi suwnic i utrzymania suwnic, ma kursy z zakresu oprogramowania sterowników (...).

Podjął pracę najpierw w kopalni w okolicach S. jako sztygar zmianow, kolejno pracował od czerwca 2013r. w Firmie (...), jako inżynier utrzymania budynku za wynagrodzeniem około 6.000zł. netto. Pracował tam do listopada 2016 roku. Od stycznia 2017 roku pracuje w Firmie (...) za wynagrodzeniem 6.000zł. netto.

Za rok 2014 pozwany osiągnął średni miesięczny dochód brutto 7136,95zł., za 2015r. 8476 zł., za 2016r. 8203zł. w 2017r. kwota miesięczna brutto około 9000zł. B. W. mieszka w B. sam, ma znajomą ale nie prowadzi z nią wspólnego gospodarstwa domowego. Ponosi wydatki z tytułu mieszkania około 1.000zł. miesięcznie, na paliwo do pracy wydaje około 1.000zł., Dojeżdża do miejscowości S. około 70 kilometrów. Pracuje w systemie nie normowanym czas pracy jednak w razie telefonu musi jechać do pracy.

Pozwany płaci alimenty w wysokości 800zł. na rzecz małoletnich powodów. Posiada A. (...) z 2000 roku 2,4 benzyna wartość rynkowa poniżej 10.000zł. Utrzymanie samochodu to koszt 3.000zł. -naprawa, wymiana ogumienia - 1.000zł. dwa razy do roku, telefon 30zł. miesięcznie, spłaca zadłużenie na karcie kredytowej 600zł. Pomaga rodzicom w zależności od potrzeb tj. 200- 300zł. Jak jest potrzeba to pomaga swojej znajomej są to kwoty 200- 300zł. Na swoje potrzeby związane z wyżywieniem i innymi niezbędnymi rzeczami wydaje miesięcznie około 500zł. Jak zabiera do siebie na kontakty syna to wydaje około 200zł. Kupował dzieciom prezenty, w postaci książek, akcesoriów do telefonu, kilka razy dał córce pieniądze w okolicach 100zł. Dla syna M. kupował gry komputerowe, dokładał do bieżących zabawek, kupił komputer w 2016 roku.

Utrzymuje kontakt z synem M. stały telefoniczny i średnio raz na dwa tygodnie syn przyjeżdża do niego. Córka unika z nim kontaktu. Oprócz małoletnich A. i M. nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie jest właścicielem nieruchomości, nie posiada lokat bankowych, akcji, obligacji, innych rzeczy wartościowych.

Uważa, że na utrzymanie córki A. i syna M. wystarcza kwota po 500zł. miesięcznie.

dowód z :

- zaświadczenia o zarobkach B. W. k- 36
- zaświadczenia o zarobkach B. W. z dnia 14.11. 2017 r. k- 73
- zeznania podatkowego B. W. za lata 2014, 2015, 2016 k- 74-85
- przesłuchania B. W. –zapis CD k.102

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne. Art. 133 § 1 k.r. i op. stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie zaś z treścią art. 135§1 k.r. i op. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Dopiero ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, a następnie porównanie tych wartości umożliwi ustalenie, czy i w jakim zakresie- w całości lub części- potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego.

Zgodnie z art.138 k.r. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Wskazane zmiany mogą dotyczyć zakresu potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Muszą one jednak nastąpić po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty (vide wyrok SN z dnia 25 maja 1999 r., I CKN 274/99 nie publ.) i powództwo nie może zmierzać do weryfikacji takiego prawomocnego orzeczenia sądu (vide wyrok SN z dnia 27 lipca 1999 r., I CKN 687/98 nie publ.).

Przez zmianę stosunków rozumie się zaistnienie okoliczności, wskutek których ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych.

Usprawiedliwione potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokajanie polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie, a także edukacji. Zaspokojenie

potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje poprzez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jego rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowania do samodzielnego życia w społeczeństwie tj. stworzenie warunków bytowania odpowiadających jego wiekowi i stanowi zdrowia.

Odnosnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego są to zarobki dochody jakie ten uzyskalby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Sąd rozstrzygając o żądaniu przede wszystkim bada stan istniejący w dacie ugody alimentacyjnej ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zwiększeniu.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zaznaczyć należy, że w przedmiotowej sprawie niewątpliwie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art.138 k.r. i to uzasadniająca podwyższenie renty alimentacyjnej należnej małoletnim A. i M. W..

Na wstępie podnieść należy, że od ugody alimentacyjnej z dnia 10 kwietnia 2013 r. do daty wyrokowania w niniejszej sprawie upłynął okres prawie 5 lat. Oczywistym więc jest, że w tym czasie zasadniczo zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby dzieci, nadto ustabilizowała się sytuacja materialna pozwanego.

W ocenie Sąd na chwilę obecną koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów uwzględniając koszt żywienia, niezbędnych wydatków na odzież, obuwie, pomoce szkolne, wydatki w zakresie niezbędnych korepetycji, koszty leczenia w szczególności małoletniego M. W., wydatków na basen, dietetyka Sąd oszacował co najmniej na kwotę po 1.300zł. na każdego z małoletnich powodów .

Małoletnia A. pozostaje pod opieką okulisty, pobiera korepetycje z matematyki, ma pasję czytania książek, ponadto jako nastolatka posiada usprawiedliwione potrzeby w zakresie odzieży, środków higieny, edukacyjnych itd. Małoletni M. ma stwierdzoną migrenę i otyłość, pozostaje pod opieką lekarza neurologa, alergologa, laryngologa nadto dietetyka, co generuje jeszcze koszt produktów związanych z dietą. M. chodzi na pływalnię, na korepetycje, taekwondo.

Od ugody alimentacyjnej upłynął okres prawie 5 lat zatem naturalnym jest, że koszty utrzymania małoletnich wzrosły. Zaznaczyć jednak należy, że w momencie orzekania o alimentach małoletni M. nie chodził do dietetyka, na korepetycje, A. nie korzystała z korepetycji. Bez wątpienia dzieci są w fazie intensywnego wzrostu, zatem zwiększają się zasadniczo ich uzasadnione potrzeby w zakresie wydatków oraz koszty ich edukacji.

Od momentu zawarcia ugody obniżającej obowiązek alimentacyjny pozwanego nastąpiła znaczna stabilizacja sytuacji zawodowej pozwanego. Pozwany jest człowiekiem młodym, zdrowym, wykształconym, posiadającym bardzo dobre kwalifikacje zawodowe, liczne kursy, jest dyspozycyjny- nie ma nikogo na utrzymaniu, dlatego może swoje centrum życiowe umiejscawiać w miejscu wykonywanej pracy.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem pozwanego, że jego sytuacja materialna nie pozwala na alimentowanie dzieci kwocie po 650 zł na rzecz każdego z nich . Pozwany obecnie pracuje osiągając wynagrodzenie rzędu 7000zł. brutto. Za rok 2014 osiągnął średni miesięczny dochód brutto 7136,95zł., za 2015r. 8476 zł., za 2016r. 8203zł. w 2017r. kwota miesięczna brutto około 9000zł.

Pozwany zgodził się na podwyższenie alimentów do kwoty po 550zł. na każdego z małoletnich, zatem zasądzona kwota alimentów po 650zł.zdaniem Sądu nie wykracza poza możliwości zarobkowe pozwanego, bowiem jak sam wskazał pomaga on w utrzymaniu swoim rodzicom przekazując kwotę 200-300zł.jak również swojej przyjaciółce przekazując kwotę 200-300zł. Obowiązek alimentacyjny względem dzieci ma pierwszeństwo przed innymi wierzytelnościami i należy podkreślić, że obowiązek utrzymania dzieci jest wspólnym obowiązkiem rodziców. Dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej, niezależnie od tego czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie. Rodzice zmuszenia są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, a w sytuacjach skrajnych zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymaga nawet poświęcenia części składników majątku np. ruchomości.

Jednakowo poprzez starania o utrzymanie dziecka rozumie się wszystkie usługi świadczone dziecku, które są niezbędne w związku z jego utrzymaniem. Chodzi tu zatem o to wszystko co wiąże się z troską o jego fizyczny i duchowy rozwój tj. pomoc w nauce, organizowanie czasu wolnego. Wszystko to zapewnia ze swojej strony małoletnim matka S. W.. Matka bardzo dobrze wywiązuje się ze swojego obowiązku alimentacyjnego względem dzieci, zapewnienia małoletnich wszelkich niezbędnych potrzeb z zakresu finansowania jak i osobistych starań.

Sąd wziął pod uwagę zmianę stosunków jaka nastąpiła od ostatniego orzeczenia o wysokości świadczeń alimentacyjnych tj. zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb małoletnich oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego (ojca) i ocenił, iż zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga podwyższenia .

Mając powyższe na uwadze zdaniem Sądu alimenty w kwocie po 650zł. miesięcznie odpowiadają postulatowi równej stopy życiowej rodziców i dzieci, a także odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom małoletnich i absolutnie nie wykraczają poza możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Z tych też względów Sąd na mocy przepisów art.138 k.r. oraz 135 k.r. i orzekł jak w sentencji wyroku.

Dalej idące powództwo Sąd oddalił jako wygórowane. Sąd uznał, że również matka małoletnich powodów, która pozostaje w dobrej sytuacji materialnej, musi również ponosić usprawiedliwione koszty utrzymania dzieci .

Orzeczenie o kosztach na rzecz Skarbu Państwa oparto na mocy art.113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zaś o rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na mocy art. 333§1 pkt 1 k.p.c.