

Sygn. akt III RC 273/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2018 r. w Kłodzku

na rozprawie

z powództwa małoletniego M. B. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. B.

przeciwko K. B.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego K. B. raty alimentacyjne płacone na rzecz małoletniego M. B. do kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, z tym że tak podwyższone alimenty pozwany płacić będzie do rąk matki małoletniego A. B. każdego następującego po sobie miesiąca z góry najpóźniej do dnia 26 – go z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 05 lipca 2017 roku, w miejsce alimentów płaconych na podstawie punktu III wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 03 września 2015 roku w sprawie o sygn. akt I C 981/14 w kwocie po 700 zł miesięcznie,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. nakazuje uiścić pozwanemu na rzecz Skarbu Państwa opłatę sądową w kwocie 30 zł oraz opłatę kancelaryjną w kwocie 6 zł.,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn.akt III RC 273/17

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda A. B. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie sygn. IACa 734/16 z kwoty 700 zł. do kwoty 1100zł. miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki powoda, do dnia 26 - tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że wyrokiem z dnia 6 grudnia 2016 r. wydanym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawie sygn. akt. IACa 734/16 pozwany K. B. został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniego powoda alimentów w wysokości 700 zł. miesięcznie płatnych z góry do rąk matki powoda, do dnia wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnień w zapłacie którejkolwiek z rat. Do chwili zasądzenia alimentów w wyżej wskazanej kwocie pozwany był obowiązany do płacenia alimentów w kwocie 350zł. Przez ten czas pozwany, nie wywiązywał się z tego obowiązku przez co jej status życiowy się pogorszył. Od stycznia 2017r. potrzeby finansowe wyraźnie wzrosły syn zaczął

chorować z czym się wiąże wydatki na leki i częste wizyty prywatne u lekarza we W.. Od września rozpocznie naukę w siódmej klasie, co pociągnie za sobą kolejne większe koszty z tym związane. Obecnie potrzeby małoletniego M. B. wyraźnie wzrosły, a pozwany nadal nie uczestniczy w osobistych staraniach o wychowanie oraz zaspokajanie potrzeb w zakresie utrzymania swego jedyne dziecko.

Pozwany K. B. w odpowiedzi na pozew jak i w stanowisku końcowym na rozprawie w dniu 15 stycznia 2018 r wnosił o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska, podniósł, że zasądzona alimenty w wysokości 700 zł na rzecz małoletniego syna pokrywają jego bieżące potrzeby a od czasu ich zasądzenia tj. 6 grudnia 2016 r. nie zmieniła się sytuacja majątkowo i zarobkowo pozwanego. Matka A. B., która z własnej winy straciła pracę powinna znaleźć zatrudnienie i również przyczyniać się do kosztów utrzymania małoletniego powoda oraz racjonalnie gospodarować alimentami, które otrzymuje na syna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 981/14 z dnia 3 września 2015r. zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2016r. sygn.akt IACa 734/16 zasądzono od pozwanego K. B. alimenty na rzecz małoletniego powoda M. B. w kwocie 700 zł. miesięcznie

dowód: akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 981/14,

W tym czasie A. B. mieszkała wraz z małoletnim powodem w K. w swoim lokalu własnościowym o pow.120m. Zajmowała się małoletnim M.. Źródłem jej utrzymania było wynagrodzenie za pracę 1717,75zł. netto. Miesięczne wydatki jakie ponosiła określiła na kwotę 2200zł.

dowód: akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 981/14,

M. B. był wówczas uczniem Szkoły Podstawowej nr (...) w K., sprawiał problemy wychowawcze. Podczas lekcji miał wyraźne trudności ze skupieniem uwagi. W 2014 r. został objęty opieką psychologiczną z uwagi na zaobserwowane w szkole narastające zachowania agresywne wobec innych dzieci- bicie, gryzienie, wulgarność, zaczepianie bez powodu. Był bardzo dobrym uczniem, osiągał wspaniałe wyniki w nauce, uczestniczył w konkursach. Ogólnie był zdrowy.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ustalił miesięczny koszt utrzymania małoletniego na kwotę około 1300zł.

dowód: akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 981/14,

K. B. w toku postępowania apelacyjnego pracował jako kierowca uzyskując dochód rzędu 3900zł. miesięcznie. Pozwany nie posiadał stałego miejsca zamieszkania. W tygodniu mieszkał w ciężarówce lub za opłatą u znajomych.

dowód: akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt I C 981/14,

Obecnie A. B. wraz z małoletnim M. B. nadal prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Za mieszkanie płaci 450 złotych, za prąd - 150 złotych miesięcznie, za gaz- 400-500 złotych (ma tę kwotę rozłożoną na raty), za wodę - 180 złotych co dwa miesiące. Internet - 40 złotych miesięcznie, telefon - 75 złotych miesięcznie.

A. B. posiada wykształcenie wyższe administracyjne, nie ma ukończonych innych kursów, od 16 marca 2017 r. do 5 sierpnia 2017 r. pracowała jako technik doradztwa za wynagrodzeniem 2600 złotych brutto. Od dnia 6 sierpnia 2017 r. nie podjęła pracy, do 18 grudnia 2017 roku przebywa na zasiłku chorobowym w wysokości 1.580- 1.600 złotych, następne będzie otrzymywać zasiłek dla bezrobotnych.

W 2016r. A. B. osiągnęła roczny dochód w wysokości 25059,61zł.

Małoletni M. nadal jest uczniem szkoły podstawowej kl. VII, choruje na skoliozę kręgosłupa, nie rośnie, ponadto na zdiagnozowaną chorobę H., M. powinien być rehabilitowany. Małoletni wymaga konsultacji endokrynologicznych i ortopedycznych. We wrześniu 2017 r. na wydatki szkole matka powoda wydała około 400 złotych. M. chodzi na

treningi, lekcje z języka angielskiego, korepetycje z matematyki. Średnie miesięcznie utrzymanie M. to kwota około 1.300- 1.400 złotych bez leków.

dowód:

- zeznania przedstawicielki ustawowej k.69 zapis CD
- dowody zakupu odzieży i obuwia małoletniemu M. B. k. 6-10 , k - 12,13 , 16 ,17
- opłaty za konsultacje endokrynologiczną z dnia 05.06.2017 r k.20
- zaświadczenie lekarskie od lekarza rodzinnego o stanie zdrowia i rozwoju małoletniego M. B. i koniecznym leczeniu, k.56a,66
- faktury za zakup książki z dnia 19.06.2017 roku, k.21
- dowody wpłaty za korepetycje k. 24- 28
- karty Informacyjnej (...) Szpitalnego z dnia 30.05.2017 r. k.44,
- zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach z dnia 25.10.2017 r. k.48,
- faktury z dnia 18.09.2017r. k.57 ,
- zaświadczenia z dnia 18.11.2017 r. k.58,
- faktury nr (...) z dnia 07.10.2017r. k.60
- zeznanie podatkowe PIT za rok 2016 r. dotyczące A. B. k.61- 65,

Pozwany K. B. nadal pracuje w firmie (...). P.H.U (...), za wynagrodzeniem 2.229 złotych + diety około 2.000 złotych miesięcznie. Oprócz małoletniego M. nie mam innych małoletnich dzieci na swoim utrzymaniu. Z małoletnim stara się spotykać 2 raz w miesiącu. Podczas spotkań z synem wydatkuje na jego potrzeby. W połowie lipca 2017r. dołożył do wyjazdu syna na obóz, w grudniu 2017 r. dołożył się do prezentu w wysokości 250 złotych na telefon + zakup gry komputerowej i Padu w łącznej kwocie 350 złotych.

Od 6 grudnia 2016 r. jego sytuacja materialna i finansowa nie uległa zmianie. Jego warunki mieszkaniowe nie zmieniły się, za mieszkanie praktycznie nie płaci , bo jest w większości w trasie. Jak mieszka u znajomych daje za pobyt około 50- 100 złotych w ramach wdzięczności. Za telefon płaci - 194 złotych miesięcznie, utrzymuje samochód 200 złotych miesięcznie, płaci alimenty przez komornika. Spłaca kredyty w wysokości obecnie 100 złotych - ostatnia rata. K. B. w 2016r. osiągnął roczny dochód w wysokości 9641,97zł.

dowód:

- zeznania pozwanego k.83 zapis CD ,
- zaświadczenie o zatrudnieniu K. B. z dnia 30.09.2017 r. k. - 42-43 ,
- zaświadczenia o wynagrodzeniu z dnia 10.11. 2017 r. k- 54-55 ,
- zeznania podatkowego PIT za rok 2016 K. B. k-52-53,

Powiatowy Urząd Pracy w K. pismem z dnia 3.01.2018 roku podał, że w okresie od 1.03.2017 r. do dnia sporządzenia informacji dysponował 8 ofertami pracy dla osób z wykształceniem wyższym o kierunku administracja oraz

dysponował 81 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych , za wynagrodzeniem miesięcznym za pełny etat od kwoty 2000 złoty do 3300 złotych brutto miesięcznie .

dowód:

- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dnia 03 stycznia 2018 r. k.71-80

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Art. 133 § 1 k.r. i op. stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie zaś z treścią art. 135§1 k.r. i op. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Dopiero ustalenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, a następnie porównanie tych wartości umożliwi ustalenie, czy i w jakim zakresie- w całości lub części- potrzeby uprawnionego mogą być zaspokojone przez zobowiązanego.

Zgodnie z art.138 k.r. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Wskazane zmiany mogą dotyczyć zakresu potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Muszą one jednak nastąpić po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty (vide wyrok SN z dnia 25 maja 1999 r., I CKN 274/99 nie publ.) i powództwo nie może zmierzać do weryfikacji takiego prawomocnego orzeczenia sądu (vide wyrok SN z dnia 27 lipca 1999 r., I CKN 687/98 nie publ.).

Przez zmianę stosunków rozumie się zaistnienie okoliczności, wskutek których ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych.

Usprawiedliwione potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny, ich zaspokajanie polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie, a także edukacji. Zaspokojenie potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje poprzez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jego rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowania do samodzielnego życia w społeczeństwie tj. stworzenie warunków bytowania odpowiadających jego wiekowi i stanowi zdrowia.

Oдноśnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego są to zarobki dochody jakie ten uzyskalby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy na wstępie zaznaczyć należy, że od momentu wyroku zasądającego alimenty tj. od dnia 6.12.2016r. do wytoczenia powództwa 5.07.2017r. przez małoletniego powoda upłynął okres 7 miesięcy.

Sąd rozstrzygając o żądaniu przede wszystkim bada stan istniejący w dacie orzekania o alimentach ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zwiększeniu. W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu , od czasu prawomocności wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy , zmienionego wyrokiem Apelacyjnego we W. nie zaszła taka zmiana stosunków, która uzasadnia ich podwyższenie w kwocie żądanej pozwem. Od czasu w/w wyroku nie wzrosły usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda M. B.. Zważyć należy, iż w wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu alimenty zostały ustalone w dość wysokiej kwocie tj.700zł. Sąd ten oszacował koszty utrzymania małoletniego powoda na kwotę 1200zł-1300zł.

Od czasu prawomocności wyroku rozwodowego tj.6.12.2016r. nie zmieniła się sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanego, Sąd uznał, że wykazano przez ten czas tj. do czasu orzekania w niemniejszej sprawie, że matka

małoletniego poniosła koszty leczenia endokrynologicznego małoletnio powoda, przedłożyła fakturę leczenia psychiatrycznego i to jest jedyna zmiana stosunków w rozumieniu art.138 k.r. i.op.

Sąd nie przyjął za udowodnione, że małoletni powód wymaga stałego leczenia endokrynologicznego generującego koszty 400-500zł. jak podaje A. B.. Z karty z Kliniki (...) z maja 2017r wynika, że zdiagnozowano u powoda chorobę H., nie ma jednak na chwilę obecną zalecenia do przyjmowania przez chłopca konkretnych leków. Powyższe daje podstawę do uznania, że endokrynologiczne leczenie małoletniego powoda nie generuje kosztów, które by skutkowały zwiększeniem obowiązku alimentacyjnego w żądanej kwocie. Bezspornym pozostaje jednak, że chłopiec wymaga dalszych kontroli, okresowych konsultacji, konieczności poniesienia kosztów doraźnego leczenia co uzasadnia podwyższenie miesięcznej raty alimentów do kwoty 750 złotych.

Takie samo stanowisko Sąd przyjął, że fakt przedłożenia faktury na konsultację psychiatryczną na kwotę 130zł. nie daje podstaw do przyjęcia, że małoletni wymaga comiesięcznej konsultacji psychiatrycznej. Nie bez znaczenia pozostaje również, że małoletni zostanie poddany badaniom w tym zakresie, które zostały już zlecone na potrzeby sprawy opiekuńczej toczonej się między stronami.

Ponadto przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda pamiętać powinna, że alimenty są zasądzone na podstawowe potrzeby małoletniego M. B., które to Sąd oszacował na kwotę około. 1300-1400zł.

Zaspokojenie potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje poprzez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także osobistej troski o jego rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowania do samodzielnego życia w społeczeństwie tj. stworzenie warunków bytowania odpowiadających jego wiekowi i stanowi zdrowia. Wskazać w tym miejscu należy, że pozwany kontaktuje się z synem, podczas kontaktów stara się z nim atrakcyjnie spędzić czas, czyni prezenty i dokłada się do utrzymania syna.

Sąd uznał, że ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez zwiększenie go o kwotę 50zł. Przy niezmiennych możliwościach majątkowych i finansowych pozwany może realizować swój obowiązek alimentacyjny względem syna M. w kwocie 750zł. miesięcznie.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, ponieważ uznał, że skoro utrzymanie dziecka niezdolnych do samodzielnego zaspokajania swoich potrzeb, obciąża obydwój rodziców, to również matka małoletniego ma obowiązek przyczynić się do finansowego pokrycia potrzeb syna. A. B., ze swojej winy utraciła zatrudnienie w Urzędzie Miasta K.. Posiada wyższe wykształcenie administracyjne, zatem również winna czynić starania o znalezienie zatrudnienia, skoro zwiększają się finansowe potrzeby małoletniego powoda. Zważyć należy, że PUP w K. w badanym okresie dysponował 8 ofertami pracy w zawodzie wyuczonym A. B. oraz 81 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych z wynagrodzeniem od 2000zł. do 3300zł. brutto.

Orzeczenie o kosztach oparto na art. 98 k.p.c. oraz art. 13 i 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. o czym orzeczono jak w punkcie IV wyroku.