

Sygn. akt. III RC 612/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2014r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy z powództwa K. S. (1)

przeciwko małoletnich W. S. i J. S. (1) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową R. M.-S.

o obniżenie alimentów

oddala powództwo w całości

## UZASADNIENIE

Powód K. S. (1) wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich pozwanych: J. S. (1) z kwoty 650 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie i na rzecz małoletniej W. S. z kwoty 650 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie .

W uzasadnieniu pozwu K. S. podniósł, że od czasu ostatniej sprawy alimentacyjnej nastąpiła u niego istotna zmiana okoliczności faktycznych. Powód z dniem 31 stycznia 2013 r. stracił pracę w Urzędzie Gminy w N. i od 1 lutego 2013 r. jest osobą bezrobotną. K. S. (1) obecnie pobiera zasiłek dla bezrobotnych w wysokości brutto 748, 40 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje około 500 zł miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji rzecznika dyscyplinarnego. Osiągane obecnie przez powoda dochody nie pozwalają mu wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich pozwanych w wysokości łącznej 1300 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych R. S. (1), na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 , wniosła o oddalenie powództwa w całości .

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ugodą z dnia 12 marca 2012 r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w sprawie o sygn. akt III RC 45/12 powód K. S. (1) zobowiązał się łożyć na rzecz małoletniej J. S. (1) alimenty w wysokości 650 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej W. S. alimenty w wysokości 650 zł , łącznie w kwocie 1300 zł miesięcznie.

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn III RC 45/12;

W tym czasie K. S. (1) pracował jako inspektor ds. infrastruktury technicznej w Urzędzie Gminy w N. , z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 3578,64 zł , netto 2601,77 zł. W styczniu 2012 r. otrzymał 13- tą pensję w wysokości netto 2583,10 zł .

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn III RC 45/12;

W tym czasie małoletnia pozwana J. S. (1) miała skończone 13 lat , a małoletnia W. S. miała skończone 12 lat . Przedstawicielka ustawowa małoletnich -matka R. S. (1) pracowała jako stomatolog i prowadziła prywatny gabinet. R.

S. (1) , w tym okresie osiągała następujące dochody : w grudniu 2011 poniosła stratę w kwocie 1749, 01 zł , w styczniu 2012 r. zarobiła 813,79 zł, w lutym 2012 r. zarobiła 2406,20 zł

**dowód:** akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn III RC 45/12;

Obecnie K. S. (1) do dnia 31 stycznia 2013 r. , był zatrudniony w Urzędzie Gminy N. na stanowisku inspektora ds infrastruktury technicznej z wynagrodzeniem miesięcznym 3660 zł brutto, 2621 ,97 zł netto . Rozwiązanie z K. S. (1) umowy o pracę w dniu 29 10 2012 r., z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, nastąpiło z powodu likwidacji stanowiska pracy powoda. Na skutek zawartego z pracodawcą porozumienia K. S.w dniu 8 listopada 2012 r. ostatni dzień świadczył pracę , następnie przebywał na urlopie wypoczynkowym, a od dnia 6 grudnia 2012 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. powód był zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. W dniu 31 stycznia 2013 r. powód otrzymał następujące dodatkowe świadczenia: odprawę , w wysokości 2 pensji w kwocie 7320 zł brutto, 6002 zł netto, ekwiwalent za urlop w wysokości 524,88 zł brutto, 366, 16 zł netto oraz w dniu 23 stycznia 2013 r. dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 3620 zł brutto, 2523,24 zł netto.

Od dnia 1 lutego 2014 r. K. S. (1) jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna . Od dnia 9 lutego 2013 r. do dnia 8 lutego 2014 r. przysługuje powodowi prawo do zasiłku dla bezrobotnych w wysokości 120 % . K. S. (1) otrzymał następujące kwoty miesięczne netto z tytułu zasiłku dla bezrobotnych : za luty 2013 r.- 567,40 zł, za marzec i kwiecień 2013 po 816,32 zł, za maj 2013 r. 714,39 zł, za okres maj-październik 2013 r. po 673, 25 zł.

K. S. (1) ma wykształcenie wyższe o kierunku inżynier budownictwa lądowego, posiada uprawnienia konstrukcyjno-budowlane. Powód w latach 2003-2004 skończył podyplomowe studia z zakresu wyceny nieruchomości. W stopniu komunikatywnym zna język niemiecki. K. S. (1) do 30 kwietnia 2014 r. pełni funkcję Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (...). Z tego tytułu powód od 1 stycznia do 31 października 2013 r. osiągnął dochód w wysokości brutto 4620 zł, netto 3925 zł.

K. S. (1) od 21 maja 2013 r. jest właścicielem działki gruntu nr (...) o powierzchni 454 m2 położonej w O. , zabudowanej budynkiem mieszkalnym , do remontu o powierzchni (...) m2 oraz budynkami gospodarczymi w trakcie rozbudowy , przebudowy i adaptacji na cele mieszkalne. Powód ma udział w 2/12 części w drodze dojazdowej do swojej nieruchomości .Przedmiotowe nieruchomości powód kupił za kwotę 75 000 zł. Powód K. S. jest właścicielem samochodu osobowego marki V. (...) rok prod. 2006 o wartości 25 000-27000 zł . K. S. (1) , z tytułu podziału majątku otrzymał od byłej żony R. S. (1) kwotę 138 316, 18 zł , z czego 21 maja 2013 r, wydał za zakup swojej nieruchomości ,położonej w O. kwotę 75 000 zł.

W 2012 r. K. S. (1) osiągnął dochód , po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 45 812,47 zł, co daje miesięcznie kwotę 3817,70 zł

Powód K. S. prowadzi samodzielnie gospodarstwo domowe. Stale wydatki powoda to 50 zł miesięcznie za prąd , 40-50 zł miesięcznie za wodę, 60 zł butla z gazem na 2 miesiące , za śmieci 20 zł miesięcznie, 500 zł za miesięczne wyżywienie. Ponadto powód płaci 180 zł rocznie podatku od nieruchomości, 500 zł rocznie składki do (...) Okręgowej Izby (...) z/s we W..

Powód K. S. oprócz małoletnich pozwanych J. i W. S. nie ma innych osób na utrzymaniu. Na małoletnie córki, od 12 marca 2012 r. do 15 grudnia 2013 r. powód płacił regularnie alimenty w wysokości łącznej 1300 zł miesięcznie. Do dnia 16 grudnia 2013 r. K. S. (1) nie zapłacił zasadzonych alimentów na rzecz córek , za grudzień 2013 r. i R. S. (1) złożyła do komornika wnioski o wszczęcie egzekucji.

K. S. (1) od 2006 r. nie utrzymuje żadnego kontaktu z małoletnimi J. i W. S. i poza alimentami nie łoży na rzecz córek.

Powód jest leczony w przychodni lekarskiej w K. z powodu schorzeń narządu ruchu.

**dowód:-** zeznania powoda K. S. k. 73-74

- akt notarialny z dnia 21 05 2003 r k. 4-7

- akt notarialny z dnia 12 06 2003 r k. 8-9

- decyzja PUP w K. z dnia 12 02 2013 k. 10

- zaświadczenie z dnia 29 11 2013 r k. 35

- zaświadczenia z PUP w K. z dnia 28 11 2013 r k. 36-37

-zeznanie roczne PIT za rok 2012 powoda K. S. . k. 52-53

- pismo Urzędu Gminy w N. z dnia 02 01 2014 r. k.78

- rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 29 10 2012r. k.81

- zawiadomienie z dnia 08 11 2012 r. k.85

-porozumienie z dnia 08 11 2012 r. k.86

- zaświadczenie lekarskie z dnia 10 01 2014 r. k.97

Obecnie małoletnia pozwana J. S. (1) , ur. (...) , na skończone 15 lat i jest uczennicą III klasy Gimnazjum w K. . J. S. (1) bardzo dobrze się uczy, z materiałem z języka angielskiego jest na poziomie liceum , została wytypowana na obóz naukowy do (...) LO we W., w terminie 20-24 stycznia 2014 r. J. S. (1) rozwija się prawidłowo, ale leczy się na alergię skórą, nawracające infekcje górnych dróg oddechowych, trądzik i otyłość. Na leki alergiczne dla małoletniej J. S. (1) matka wydaje 100 zł miesięcznie oraz 100 zł, raz na dwa miesiące, na wizytę u kosmetyczki, która przeprowadza oczyszczanie skóry małoletniej . Średni miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej , ponad 15 letniej J. S. (1) wynosi obecnie około 1000 złotych. Na kwotę tę składają się : wydatki związane z zakupem wyżywienia, odzieży i obuwia, środkami higienicznymi, lekami i wydatkami szkolno-edukacyjnymi . We wrześniu 2013 r. na książki i przybory szkolne dla J. S. (1) matka wydała ponad 1000 zł, ponadto kupiła buty sportowe za około 130 zł, plecak za 60 zł. R. S. (1) bardzo często dokupuje córce J. dodatkowe książki, repetytoria i pomoce naukowe, za kwotę około 100 zł miesięcznie. Małoletnia J. S. (1) , z uwagi na brak środków finansowych , nie ma od dwóch lat korepetycji z języka angielskiego i włoskiego.

Obecnie małoletnia pozwana W. S. , ur. (...) , na skończone 14 lat i jest uczennicą II klasy Gimnazjum w K. . W. S. też bardzo dobrze się uczy. Małoletnia W. S. rozwija się prawidłowo, ale leczy się na alergię na kurz, pyłki traw, cierpi na przewlekłe bóle głowy . Na leki alergiczne dla małoletniej W. S. matka wydaje 80 zł miesięcznie , na badanie tomografem wydała 400 zł . Średni miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej , 14 letniej W. S. wynosi obecnie około 800 -900 złotych. Na kwotę tę składają się : wydatki związane z zakupem wyżywienia, odzieży i obuwia, środkami higienicznymi, lekami i wydatkami szkolno-edukacyjnymi . We wrześniu 2013 r. na książki i przybory szkolne dla W. S. matka wydała ponad 700 zł, ponadto kupiła W. torbę za 70 zł. R. S. (1) bardzo często dokupuje córce W. S. płyty do nauki języka angielskiego , za kwotę około 60 zł miesięcznie.

Matka R. S. (1), aby otrzymać laptopa dla małoletnich córek zawarła umowę na internet i telefon za kwotę 113 zł miesięcznie.

Powód K. S. (1) nie utrzymuje żadnego kontakt z córkami J. i W. S. i nic poza alimentami , nie łoży na rzecz małoletnich pozwanych .

**dowód:** zeznania przedstawicielki ustawowej R. S. (1) k. 98-99

-dyplomy i listy gratulacyjne dot. mał. J. i W. S. k. 41-43

- zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia J. S. z dnia 01 12 2013 r. oraz zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia W. S. z dnia 08 12 13 k.46-47

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych R. S. (1) nadal prowadzi prywatny gabinet stomatologiczny, obecnie w miejscu swojego zamieszkania w K.. Z tytułu pracy jako stomatolog w 2012 r. R. S. osiągnął dochód , po odliczeniu wszystkich kosztów ( tj. 68 251,42 zł) w wysokości 18 154,58 zł, co daje miesięcznie kwotę 1512,88 zł. Matka małoletnich pozwanych osiągnęła następujące dochody: w sierpniu 2013 r. -3361,63 zł, we wrześniu 2013 r. - 1293,36 zł, w październiku 2013 r. - (...),25, zł, w listopadzie 2013 r. -680,20 zł. R. S. (1) jest właścicielką domu o powierzchni 128 m2 położonego na działce gruntu o powierzchni 225 m2. Przedstawicielka ustawowa prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z małoletnimi pozwanymi J. i W. S.. R. S. (1) za prąd płaci 256 zł miesięcznie, łącznie z gabinetem stomatologicznym, 200 zł za wodę za 2 miesiące, rocznie za ogrzewanie domu - olejem opałowym płaci około 5500 zł , 240 zł rocznie z tytułu podatku od nieruchomości, za komórki córek 70 zł miesięcznie, za swoją komórkę 225 zł miesięcznie, 97 zł ratę za telewizor, 113 zł abonament za internet i telefon.

R. S. (1) cierpi na przewlekły zespół bólowy kręgosłupa w odcinku szyjnym i lędźwiowym, dyskopatię , ma nadciśnienia tętnicze, nieleczone Wymaga systematycznej rehabilitacji. .

**dowód:** -zeznania przedstawicielki ustawowej R. S. k. 98-99

-zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia R. S. z dnia 08 12 13 k.45

- zeznanie roczne PIT za rok 2012 R. S. . k.57-61

- zaświadczenie o stanie dochodów za rok 2013 z dnia 09 12 2013 k.56

Powiatowy Urząd Pracy w K. pismem z dnia 10 grudnia 2013 roku podał, że w okresie od 1 lutego 2013 r. do dnia sporządzenia informacji nie dysponował ofertami pracy dla osób z wykształceniem wyższym w zawodzie inżynier budowlany , budownictwo lądowe z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi ale dysponował 90 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych , za wynagrodzeniem miesięcznym, za pełny etat od kwoty 1600 złotych do 5000 zł brutto miesięcznie .

**dowód:-** pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dnia 10.12.2013 k.62-72

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania ( art. 133§ 1 kro) Zarówno w judykaturze jak orzecznictwie powszechny jest pogląd, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem małoletniego dziecka spoczywa na obojgu rodzicach, chyba, że któreś z nich nie ma możliwości wypełniania tego obowiązku . Natomiast , zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te dotyczyć mogą zakresu potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej , ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r.o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w okresie od zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 12 marca 2012 r. do dnia 10 stycznia 2014 r. nie zaszły istotne zmiany w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych powoda K. S. (1). Przechodząc do oceny zarobkowych i majątkowych możliwości K. S. (1) podnieść należy, że Sąd przyjął zasadę, że zakres obowiązku alimentacyjnego nie należy badać wyłącznie na podstawie kwoty aktualnie osiągniętych zarobków czy innych dochodów, lecz należy czynić to, uwzględniając możliwości zarobkowe dłużnika, czyli kwoty, jakie zarabiałby, gdyby owe możliwości wykorzystywał w pełni. Istotna jest bowiem, że przy ocenie, czy dana osoba może zostać obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i w jakiej wysokości, nie tyle jej aktualna sytuacja majątkowa i zarobkowa, lecz właśnie to, jakie ma ona w tej mierze hipotetyczne możliwości.

W dniu zawarcia ugody z dnia 12 marca 2012 r. K. S. (1) pracował jako inspektor ds. infrastruktury technicznej w Urzędzie Gminy w N., z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 3578,64 zł, netto 2601,77 zł. K. S. (1) do 30 kwietnia 2014 r. pełnił funkcję Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (...) Okręgowej Izby (...). Z tego tytułu powód od 1 stycznia do 31 października 2013 r. osiągnął dochód w wysokości brutto 4620 zł, netto 3925 zł. W 2012 r. K. S. (1) osiągnął dochód, po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 45 812,47 zł, co daje miesięcznie kwotę 3817,70 zł.

Z dniem 31 stycznia 2013 r. upłynął w stosunku do powoda 3-miesięczny okres wypowiedzenia z pracy i od 1 lutego 2013 r. K. S. został uznany za osobę bezrobotną z prawem do zasiłku do dnia 8 lutego 2014 r. Z chwilą odejścia z pracy w Urzędzie Gminy w N. powód K. S. otrzymał dodatkowo kwotę 8891 zł netto, z tytułu odprawy, ekwiwalentu za urlop i 13-tej pensji. Powód był faktycznie zwolniony z obowiązku świadczenia pracy od dnia 9 listopada 2012 r., z zachowaniem prawa do wynagrodzenia do dnia 31 stycznia 2013 r. K. S. (1) mógł od dnia 9 listopada 2012 r. zacząć intensywne poszukiwanie nowego zatrudnienia. Z chwilą zwolnienia powoda z pracy dysponował on oszczędnościami w wysokości 138 316,18 zł, z których z dnia 21 maja 2013 r. kupił dom do remontu o powierzchni 162 m<sup>2</sup> za kwotę 75 000 zł. Podnieść należy, powód jako osoba zobowiązana do świadczeń alimentacyjnych powinna bardzo racjonalnie gospodarować posiadanym majątkiem mając na uwadze fakt, że w pierwszej kolejności należy wywiązać się z obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich.

Zważy również należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.03.2000 r., I CKN 1538/99 niepublikowany w zbiorze urzędowym). Podobne stanowisko Sąd Najwyższy zajął w wyroku z dnia 6 stycznia 2000 r., w sprawie I CKN 1077/99 stwierdzając, że „rozważając przepisy art. 135 § 1 k.r.o. i art. 138 k.r.o. nie można abstrahować od obowiązków wynikających z innych przepisów. Art. 96 k.r.o. nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka, zaś wedle art. 133 §1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. Wobec treści tych przepisów uznać trzeba, że rodzic powinien dzielić się z dzieckiem skromnym nawet dochodem (LEX nr 51637).

Na podstawie materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że od dnia 12 marca 2012 r. do dnia 10 stycznia 2014 r. nie zmieniły się hipotetyczne możliwości zarobkowe i majątkowe powoda, które Sąd ocenił jako bardzo duże. K. S. (1) ma wykształcenie wyższe o kierunku inżynier budownictwa lądowego, posiada uprawnienia konstrukcyjno-budowlane. Powód skończył podyplomowe studia z zakresu wyceny nieruchomości. W stopniu komunikatywnym zna język niemiecki. K. S. (1) nie zajmuje się na co dzień wychowaniem małoletnich dzieci, dysponuje dobrym samochodem. Powód może poszukiwać pracy nie tylko na terenie Polski, ale również zagranicą.

W przedmiotowej sprawie zaznaczyć również należy, że powód poza alimentami w wysokości łącznej 1300 złotych, w żaden inny sposób nie łoży i nie utrzymuje żadnego kontaktu z małoletnimi pozwanymi J. i W. S. . K. S. (1) nie ma kontaktu z córkami od 2006 r.

Przechodząc do oceny kosztów usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych, analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd stanął na stanowisku, że od dnia zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 12 marca 2012 r. do dnia 10 stycznia 2014 r. istotnie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich pozwanych. Podnieść przede wszystkim należy, że zarówno małoletnia J. S. (1) l. 15 jak i W. S. l. 14 znajdują się w okresie dojrzewania, który wiąże się z intensywnym wzrostem fizycznym jak również dynamicznym rozwojem intelektualnym i emocjonalnym, który spowodował wzrost kosztów ich usprawiedliwionych potrzeb. Małoletnie pozwane J. i W. S. są uczennicami gimnazjum i osiągają bardzo dobre wyniki w nauce. Ponadto małoletnie J. S. (1) wykazuje ponadprzeciętne zdolności z języka angielskiego, którego uczy się, poza zajęciami w szkole, samodzielnie w domu korzystając z zakupionych jej przez matkę pomocy naukowych. Małoletnia J. S. (1), jako bardzo zdolna uczennica została zakwalifikowana na obóz naukowy do 14 LO we W.. Z uwagi na brak środków finansowych, J. S. (1), od dwóch lat nie pobiera prywatnych korepetycji z języka angielskiego i włoskiego.

Ponadto obie małoletnie pozwane J. i W. cierpią na alergie oraz inne schorzenia i z tego tytułu matka R. S. (1) ponosi koszty leczenia w kwocie co najmniej 200 zł miesięcznie i zaspokaja wszystkie podstawowe potrzeby swoich córek.

Na podstawie materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, Sąd uznał, że miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej pozwanej J. S. (1) wynosi obecnie około 1000 złotych miesięcznie a małoletniej pozwanej W. S. około 900 zł miesięcznie. Na w/w kwoty składają się jedynie podstawowe wydatki związane z zakupem żywienia, odzieży i obuwia, środkami higienicznymi i wydatkami edukacyjnymi. Zaznaczyć należy, że obie małoletnie pozwane są bardzo zdolnymi i bardzo dobrze uczącymi się dziewczynami, co należy u J. i W. S. docenić, wzmacniać i motywować, za pomocą nakładów finansowych na dalszy ich rozwój intelektualny. Inwestycja w ten rozwój może dać podstawę małoletnim pozwanym J. i W. S. do zdobycia solidnego wykształcenia, które przyczyni się do ich stabilności zawodowej w przyszłości.

Od czasu ugody alimentacyjnej z dnia 12 marca 2012 r. r. nie zmieniła się zasadniczo sytuacja majątkowa matki małoletnich pozwanych. R. S. (1) nadal prowadzi prywatny gabinet stomatologiczny, obecnie w domu, w którym zamieszkuje wspólnie z córkami J. i W.. W 2012 r. R. S. osiągnęła dochód, po odliczeniu wszystkich kosztów ( tj. 68 251,42 zł) w wysokości 18 154,58 zł, co daje miesięcznie kwotę 1512,88 zł. Obecnie matka małoletnich pozwanych osiągnęła następujące dochody: w sierpniu 2013 r. -3361,63 zł, we wrześniu 2013 r. - 1293,36 zł, w październiku 2013 r. - (...),25, zł, w listopadzie 2013 r. -680,20 zł. R. S. (1) zapewnia na co dzień swoim małoletnim córkom J. i W. S. dobre warunki bytowe, inwestuje w ich rozwój intelektualny, dba o stan zdrowia córek oraz na bieżąco czyni osobiste starania w prawidłowe wychowanie małoletnich. R. S. (1) w stopniu bardzo dobrym, również poprzez osobiste starania, wypełnia swój obowiązek alimentacyjny w stosunku do małoletnich córek J. i W. S. .

Sąd, na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego ocenił, że w okresie od zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 12 marca 2012 r. roku, do dnia 10 stycznia 2014 r. nie zaszły istotne zmiany w hipotetycznych możliwościach zarobkowych i majątkowych K. S. (1). Mimo, iż powód z dniem 31 stycznia 2013 r. stracił pracę ( chociaż faktycznie nie świadczył pracy od dnia 9 listopada 2012 z zachowaniem prawa do wynagrodzenia) i obecnie otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych, Sąd uznał, że hipotetyczne możliwości zarobkowe i majątkowe powoda są duże. K. S. (1) jest człowiekiem z wykształceniem wyższym -inżynierem budownictwa lądowego, z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, zna w stopniu komunikatywnym język niemiecki. Powód skończył podyplomowe studia z wyceny nieruchomości, ma możliwości podjęcia pracy nie tylko na terenie Polski ale i zagranicą. K. S. (1) posiada własną nieruchomość, samochód o wartości (...) -27000 zł i dysponował oszczędnościami w kwocie 138 316, 18 zł, z których kupił sobie dom za kwotę 75 000 zł, sam prowadzi gospodarstwo domowe. Powiatowy Urząd Pracy w K., w okresie od 1 lutego 2013 r. do dnia 10 grudnia 2013 r. dysponował 90 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, za wynagrodzeniem miesięcznym, za pełny etat od kwoty 1600 złoty do 5000 zł brutto miesięcznie.

Natomiast, na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Sąd ocenił, że w okresie od zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 12 marca 2012 r. roku , do dnia 10 stycznia 2014 r. znacznie wzrosły koszty usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych J. i W. S. , w związku z ich intensywnym wzrostem fizycznym jak również dynamicznym rozwojem intelektualnym i emocjonalnym

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.