

Sygn. akt III RC 368/13

POSTANOWIENIE

Dnia 02 grudnia 2013

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 02 grudnia 2013r.

na rozprawie

sprawy z powództwa E. M.

z udziałem H. M.

o alimenty

postanawia :

I. umorzyć postępowanie w sprawie ,

II. nakazać pozwanemu H. M. uiścić na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego w Kłodzku tytułem 1/2 opłaty kwotę 150 zł oraz kwotę 6 zł tytułem opłaty kancelaryjnej.

Sygn. akt III RC 368/13

UZASADNIENIE

Powódka E. M. wniosła o zasądzenie na jej rzecz alimentów w kwocie 3000 złotych miesięcznie od pozwanego H. M.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że wyrokiem Sadu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 listopada 2001 r. , w sprawie sygn. akt I C 1050/01 zostało rozwiązane przez rozwód ,z winy H. M., jej małżeństwo z pozwanym. Obecnie E. M. utrzymuje ze świadczenia emerytalnego w wysokości 1564 zł, które nie wystarcza jej na zaspokojenie potrzeb. Dochody pozwanego są obecnie znacznie wyższe i H. M. żyje na bardzo wysokim poziomie.

Dodatkowo na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 r. powódka E. M. , przesłuchana informacyjnie podała, , że sama prowadzi gospodarstwo domowe. Emerytura w wysokości 1564 zł nie wystarcza jej na zaspokojenie potrzeb. Powódka płaci za mieszkanie i garaż 371 zł miesięcznie, za prąd 60 zł miesięcznie oraz wydaje miesięcznie co najmniej 100 zł na leki .

Pozwany H. M. , w odpowiedzi na pozew z dnia 2 grudnia 2013 r., uznał żądanie pozwu do kwoty 500 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie dalej idącego powództwa.

Ponadto na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 r., pozwany przesłuchany informacyjnie podał, że jego małżeństwo z E. M. zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 23 listopada 2001 r. Obecnie H. M. prowadzi (...) , z której uzyskuje, średni miesięczny dochód w wysokości około 3000 zł. Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo z żoną G. M. , która pozostaje na jego utrzymaniu.

Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 r. powódka E. M. oraz pozwany H. M. zawarli ugodę mocą , której pozwany zobowiązał się łożyć alimenty na rzecz powódki E. M. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, płatne najpóźniej do dnia 15 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki, do jej rąk , poczynając od dnia 1 listopada 2013 r.

Strony oświadczyły, że treść zawartej ugody zrozumiały , nie wniosły do niej żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisały.

Sąd zważył co następuje:

Treść art. 917 kc stanowi, że przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Istota zawartej przez pozwanego H. M. i powódkę E. M. w dniu 2 grudnia 2013 r. , ugody polega na tym , że ugoda jest umową, która umożliwia likwidowanie konfliktów na drodze kompromisu, bez konieczności odwoływania się i angażowania osób trzecich oraz sądu, bez konieczności prowadzenia, zwykle żmudnego, kosztownego oraz sformalizowanego postępowania, również dowodowego. Taki sposób rozwiązywania sporów należy uznać ze wszelkich miar za pożądany i przynoszący stronom wymierne korzyści. Przywraca on ponadto zaufanie między stronami i odbudowuje wiarę w możliwość umownego układania wzajemnych między nimi relacji. Ponadto ugoda zawarta zostaje z poszanowaniem interesu obu stron .

Zważyć nadto należy, że na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 r. powódka E. M. i pozwany H. M. oświadczyli, że treść zawartej ugody zrozumieli , nie wnosili do zawartej ugody żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisali.

Natomiast , zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W doktrynie i utrwalonym orzecznictwie sądowym umorzenie postępowania, na podstawie art. 355 §1 kpc następuje jeżeli wydanie wyroku "stało się zbędne lub niedopuszczalne". Przytoczone sformułowanie nie jest jednoznacznie interpretowane. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o przypadki, w których przyczyna umorzenia zawarta w art. 355 § 1 kpc nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili, czyli jest następcza (zwrot "stało się") i wniknęła w toku sprawy sądowej . Na tle sformułowania z art. 355 § 1 kpc przyjąć należy, że wydanie wyroku staje się "zbędne", jeżeli zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wniósł powód, a więc jeżeli został już zrealizowany cel, dla którego wytoczono powództwo. Zbędne jest zatem wydanie wyroku, jeżeli powód na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny np. w wyniku zawarcia ugody.

W przedmiotowej sprawie powódka E. M. z pozwanym H. M. na rozprawie w dniu 2 grudnia 2013 r. zawarli ugodę i dlatego Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie.

Orzeczenie o kosztach (pkt II postanowienia) oparto na art. 104 k.p.c. oraz art. 79 ust.1 pkt 3c i 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.)