

Sygn. akt. III RC 948/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant: Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2013r. w Kłodzku

z powództwa D. G. (1)

przeciwko małoletnim pozwanym W. G. i D. G. (2) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową P. K. (1)

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo w całości,

II. zasądza od Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Kłodzku na rzecz Kancelarii Adwokackiej w P. adwokata M. D. kwotę 861 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, które nie zostały opłacone w części, ani w całości.

Sygn. akt III RC 948/12

UZASADNIENIE

Powód D. G. (1) wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego pozwanego D. G. (2) z kwoty 300 zł miesięcznie do kwoty 150 zł miesięcznie oraz o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej pozwanej W. G. z kwoty 300 zł miesięcznie do kwoty 150 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu D. G. (1) podniósł, że po opuszczeniu w dniu 5 listopada 2012 r. zakładu karnego jego sytuacja materialna i bytowa się pogorszyła. Powód nie został przyjęty do mieszkania matki małoletnich pozwanych P. K. (1) i musiał zamieszkać ze swoją matką. Natomiast z jego świadczenia rentowego które powinno wynosić 1082, 26 złotych potrącane są kwoty przez komornika na poczet kredytów tak, że powód otrzymuje rentę w wysokości 649,30 zł, z której musi zapłacić 600 zł alimentów.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych P. K. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości. W stanowisku końcowym na rozprawie w dniu 2 września 2013 r. P. K. (1) oświadczyła, że rozstrzygnięcie w sprawie pozostawia do uznania Sądowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą z dnia 27 września 2011 r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Kłodzku w sprawie o sygn. akt III RC 673/11 powód D. G. (1) zobowiązał się łożyć na rzecz małoletniego D. G. (2) alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej W. G. alimenty w wysokości 300 zł, łącznie w kwocie 600 zł miesięcznie.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku, sygn III RC 673/11;

W tym czasie D. G. (1) pobierał rentę w wysokości 1200 zł miesięcznie, która przysługiwała mu z uwagi na umiarkowany stopień upośledzenia umysłowego. Powód nie pracował i nie był zarejestrowany jako osoba bezrobotna.

Podejmował prace dorywcze i z tego tytułu osiągał dochód około 100 złotych miesięcznie. Mieszkał z matką D. G. (3). Na utrzymaniu posiadał tylko małoletnich pozwanych D. i W. G., z którymi nie utrzymywał kontaktu od lipca 2011 r.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn III RC 673/11;

W tym czasie małoletni pozwani D. G. (2) ur. (...) w K., miał ukończone 4 lata oraz małoletnia W. G. ur. (...) w K., która miała ukończony 1 rok , mieszkali z matką P. K. (1), w mieszkaniu L. Z.. P. K. (1) nie pracowała , była zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku i zajmowała się wychowaniem małoletnich pozwanych. Przedstawicielka ustawowa P. K. utrzymywała się z zasiłków pobieranych przez (...) w K. w łącznej kwocie 560 złotych oraz pomocy finansowej swojej mamy L. Z.. Małoletni D. i W. G. byli dziećmi zdrowymi.

dowód: akta Sądu Rejonowego w Kłodzku , sygn III RC 673/11;

Obecnie D. G. (1), z zawodu ślusarz, mieszka i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z matką D. G. (3). Powód otrzymuje rentę rodzinną i socjalną w wysokości 1082,26 zł brutto, 919,86 zł netto miesięcznie. D. G. (1) pobiera zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 złote miesięcznie . Powód okolicznościowo podejmuje prace dorywcze, z których zarobi około 20-30 zł dziennie. Ostatnio pracował na budowie we W. , od 20 maja 2013 r. przez 3 dni i zarobił 200 zł. Powód w czasie wykonywania tej pracy miał wypadek, złamał dwie kostki w prawej stopie. Matka D. G. (3) pobiera rentę po zmarłym mężu w wysokości 283 złote miesięcznie oraz otrzymuje dodatek mieszkaniowy. Od 1 lipca 2013 r. czynsz za mieszkanie D. G. (3) wynosi 211 złotych , koszt energii elektrycznej to kwota 60-70 złotych miesięcznie. Powód nie kupuje dla siebie na stałe żadnych leków.

Powód oprócz małoletnich pozwanych D. i W. G. nie ma innych osób na utrzymaniu. Na małoletnich pozwanych D. G. (1) jest obowiązany łożyć alimenty w wysokości łącznej 600 zł miesięcznie. Od grudnia 2012 r. z renty powoda komornik dokonuje potrąceń tytułem alimentów na rzecz małoletnich D. i W. G. . Powód oprócz alimentów potrącanych z jego renty przez komornika w żaden inny sposób nie łoży na rzecz swoich małoletnich dzieci. D. G. (1) nie ma żadnego kontaktu z małoletnim D. G. (2) od marca 2013 roku oraz od długiego czasu z córką W. G..

Do lipca 2012 D. G. (1) mieszkał razem z P. K. (1) i małoletnimi pozwanymi. Później powód poszedł do zakładu karnego , który opuścił 5 grudnia 2012 r. Po opuszczeniu zakładu karnego D. G. (1) pokłócił się z P. K. (1) i zamieszkał u swojej matki D. G. (3). W 2009 r. powód wziął kredyt w wysokości 1900 złotych , który nie został jeszcze spłacony. Matka powoda w swoim mieszkaniu nie płaciła za energię elektryczną i z tego tytułu powstało zadłużenie, które D. G. (3) stara się spłacać.

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z z dnia 10 marca 2006 r. powód D. G. (1) został uznany za osobę całkowicie niezdolną do pracy do dnia 31 marca 2009 r. Zaświadczeniem o stanie zdrowia z dnia 11 marca 2009 r. u powoda D. G. rozpoznano upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia .

dowód:- zeznania powoda D. G. k. 44

- Orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 10 03 2006 r k. 8

- zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 11 03 2009 k.9

- zaświadczenie ZUS Inspektorat w K. z dnia 01 02 2013 k. 22

- powiadomienie z dnia 13 06 2013 r k. 57

- dowody wpłaty na kwotę 347,38 z dnia 20 03 2013 r. k. 54

-dowody wpłaty na kwotę 257,38 z dnia 20 03 2013 r. k. 58

Obecnie małoletni pozwany D. G. (2) ma skończone 6 lat. Jest dzieckiem zdrowym. Od września 2013 roku rozpoczął naukę w klasie „ 0” przy Szkole Podstawowej Nr (...) w K.. Miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniego

pozwanego wynosi obecnie co najmniej 600 złotych. Na kwotę tę składają się : wydatki związane z zakupem żywienia, odzieży i obuwia, środkami higienicznymi i wydatkami szkolnymi . P. K. (1) ostatnio kupiła małoletniemu D. obuwie za kwotę 25 złotych, spodnie za 39 złotych, bluzę za 15 złotych. Za wyprawkę szkolną dla D. G. (2) matka wydała 125 złotych. D. szybko rośnie.

Obecnie małoletnia pozwana W. G. ma skończone 3 lat. Jest dzieckiem zdrowym. Od września 2013 roku zaczęła uczęszczać do przedszkola, które jest bezpłatne. Miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej pozwanej wynosi obecnie co najmniej 450 złotych. Na kwotę tę składają się : wydatki związane z zakupem żywienia, obuwia , środkami higienicznymi. Odzież dla małoletniej córki P. K. (1) otrzymuje od znajomej. Okresowo matka kupuje W. G. leki na przeziębienie.

Powód D. G. (1) nie utrzymuje żadnego kontakt z synem D. i córką W. i nic poza alimentami, które potrafi mu komornik z renty , nie łoży na rzecz małoletnich pozwanych .

dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej P. K. (1) k. 60-61

Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych P. K. (1), która nie ma wyuczonego zawodu, nadal nie pracuje i jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku . P. K. (1) prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z małoletnimi pozwanymi D. i W. G. oraz córką N. G. (1) ur. (...) w K.. P. K. (1) z trójką małoletnich dzieci mieszka w 18- metrowym mieszkaniu obok swojej matki L. Z., która gotuje posiłki dla swojej rodziny oraz rodziny P. K. (1). L. Z. utrzymuje się z renty w wysokości 720 zł i mieszka razem z 17- letnim synem K. A.. P. K. (1) utrzymuje się z zasiłków z (...) w K. w wysokości : 183 zł zasiłek na żywność , 511,26 zł zasiłek okresowy, 165 zł zasiłek z tego tytułu, że nie korzysta z obiadów w PCK tj w łącznej wysokości 859 złotych miesięcznie. Ponadto P. K. (1), za pośrednictwem komornika, otrzymuje alimenty w wysokości 600 złotych miesięcznie na rzecz małoletnich pozwanych. P. K. (1) otrzymuje dodatek mieszkaniowy , dlatego do swojego mieszkania dopłaca tylko 10 zł miesięcznie, za prąd płaci 100 złotych miesięcznie.

P. K. (1) ubiega się o przyjęcie na kurs na kasy fiskalne.

dowód: -zeznania przedstawicielki ustawowej P. K. (1) k. 60-61

-zaświadczenia z (...) w K. z dnia 04 06 2013 k.36-37

- zaświadczenia ze Szkoły Podstawowej Nr (...) w K. z dnia 27 05 2013 r. k. 38

Powiatowy Urząd Pracy w K. pismem z dnia 11 lipca 2013 roku podał, że w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia 10 lipca 2013 r. dysponował ofertami pracy dla osób z wykształceniem podstawowym , za wynagrodzeniem miesięcznym, za pełny etat 1600 złoty brutto miesięcznie .

dowód:- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dnia 11.07.2013 k.47-50

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (art. 133§ 1 kro) Zarówno w judykaturze jak orzecznictwie powszechny jest pogląd, że obowiązek alimentacyjny rodziców względem małoletniego dziecka spoczywa na obojgu rodzicach, chyba, że któreś z nich nie ma możliwości wypełniania tego obowiązku . Natomiast , zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Art. 138 k.r.o. stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiany te dotyczyć mogą zakresu potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego

do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Jednakże zakres obowiązku alimentacyjnego nigdy nie może przekroczyć możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej, ani też usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Z powyższego wynika, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r.o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmniejszeniu lub zwiększeniu. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po wydaniu prawomocnego wyroku.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w okresie od zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 27 września 2011 r. do dnia 2 września 2013 r. nie zaszły żadne zmiany w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych powoda D. G. (1) zarówno w dniu zawarcia ugody alimentacyjnej jak i w dniu 2 września 2013 r. pozostawał w takiej samej sytuacji majątkowej. Powód utrzymywał się z renty w wysokości około 1200 złotych, mieszkał ze swoją matką D. G. (3), podejmował prace dorywcze i miał na utrzymaniu dwoje małoletnich pozwanych D. G. (2) i W. G..

W przedmiotowej sprawie powód w żaden sposób nie wykazał, aby uległ pogorszeniu jego stan zdrowia. Zarówno w czasie zawarcia ugody alimentacyjnej w dniu 27 września 2011 r., jak i w dniu 2 września 2013 r. D. G. (1), na mocy tych samego dokumentu -orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 10 marca 2006 r. został uznany za osobę całkowicie niezdolną do pracy do dnia 31 marca 2009 r. Powód nie przedłożył kolejnego dowodu, że okres jego niezdolności do pracy trwa nadal. Ponadto D. G. (1) na podstawie zaświadczenia o stanie zdrowia z dnia 11 marca 2009 r., które zostało wydane przed dniem zawarcia ugody alimentacyjnej, wykazał, że rozpoznano u niego upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia.

Podnieść należy, że powód nie wykazał w żaden sposób, że uległy zmianie jego możliwości zarobkowe lub majątkowe od dnia zawarcia ugody alimentacyjnej, mocą której zobowiązał się łożyć na rzecz małoletnich pozwanych D. G. (2) oraz W. G. kwoty po 300 złotych miesięcznie, łącznie 600 zł miesięcznie. Fakt, że D. G. (1) w 2009 r. zaciągnął kredyt konsumpcyjny w wysokości 1900 zł, który jeszcze nie został spłacony nie ma żadnego wpływu na jego możliwości zarobkowe i majątkowe i nie może być spłacany kosztem zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych. Również spłata długu powstałego na skutek nie regulowania rachunków za energię elektryczną przez matkę powoda D. G. (3) nie może w żaden sposób wpłynąć na wywiązywanie się przez D. G. (1) z jego zobowiązań alimentacyjnych na rzecz małoletnich pozwanych.

W przedmiotowej sprawie zaznaczyć również należy, że powód poza alimentami w wysokości łącznej 600 złotych, które w wyniku egzekucji komornicze otrzymuje na rzecz małoletnich pozwanych P. K. (1), w żaden inny sposób nie łoży i nie utrzymuje żadnego kontaktu z 3-letnią córką W. i od marca 2013 r. z 6-letnim synem D.. Zważyć należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (wyrok. Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r., I CKN 1538/99 niepublikowany w zbiorze urzędowym) Podobne stanowisko Sąd Najwyższy zajął w wyroku z dnia 6 stycznia 2000 r., w sprawie I CKN 1077/99 stwierdzając, że „ rozważając przepisy art. 135 § 1 k.r.o. i art. 138 k.r.o. nie można abstrahować od obowiązków wynikających z innych przepisów. Art. 96 k.r.o. nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka, zaś wedle art. 133 §1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. Wobec treści tych przepisów uznać trzeba, że rodzic powinien dzielić się z dzieckiem skromnym nawet dochodem (LEX nr 51637).

Przechodząc do oceny kosztów usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych, analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd stanął na stanowisku, że od dnia zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 27 września 2011 r. do dnia 2 września 2013 r. wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich pozwanych, w wyniku ich intensywnego wzrostu, rozwoju oraz powstałe na skutek wzrostu cen artykułów konsumpcyjnych. Obecnie małoletni pozwany D. G. (2) ma skończone 6 lat. Jest dzieckiem zdrowym. Od września 2013 roku rozpoczął naukę w klasie „ 0” przy Szkole

Podstawowej Nr (...) w K.. Miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniego pozwanego wynosi obecnie co najmniej 600 złotych. Na kwotę tę składają się jedynie podstawowe wydatki związane z zakupem wyżywienia, odzieży i obuwia, środkami higienicznymi i wydatkami szkolnymi . Z związku z rozpoczęciem edukacji przez małoletniego D. G. (2) wydatki związane z zakupem pomocy dydaktycznych będą stale rosły. Obecnie małoletnia pozwana W. G. ma skończone 3 lat. Jest dzieckiem zdrowym. Od września 2013 roku zaczęła uczęszczać do przedszkola, które jest bezpłatne. Miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniej pozwanej wynosi obecnie co najmniej 450 złotych. Na kwotę tę składają się wydatki związane z zakupem wyżywienia, obuwia , środków higienicznych.

Od czasu ugody alimentacyjnej z dnia 27 września 2011 r. nie zmieniła się sytuacja majątkowa matki małoletnich pozwanych. P. K. (1) jest nadal osobą bezrobotną , zajmuje się wychowaniem małoletnich dzieci i utrzymuje się z zasiłków z pomocy społecznej. P. K. (1), oprócz małoletnich pozwanych ma obecnie jeszcze jedno dziecko N. G. (2) ur. (...) P. K. (1) swój obowiązek alimentacyjny w stosunku do małoletniego syna D. G. (2) i małoletniej córki W. G. wypełnia poprzez osobiste , codzienne starania o ich utrzymanie i wychowanie.

Sąd , na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego ocenił, że w okresie od zawarcia ugody alimentacyjnej z dnia 27 września 2011 roku , do dnia 2 września 2013 r. nie zaszły żadne zmiany w zarobkowych i majątkowych możliwościach powoda D. G. (1) , nie zmieniła się sytuacja majątkowa P. K. (1) natomiast wzrosły koszty usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych D. i W. G. .

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.