

Sygn. akt III RC 823/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013r

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący SSR Joanna Wojtoszek

Protokolant Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej M. D. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. D.

przeciwko J. D.

o podwyższenie alimentów

p o s t a n a w i a :

I. umorzyć postępowanie w sprawie ,

II. nakazać pozwanemu J. D. uiścić na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego w Kłodzku tytułem 1/2 opłaty kwotę 30 zł oraz kwotę 6 zł tytułem opłaty kancelaryjnej.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki E. D. , pozwem z dnia 25 października 2012 r. wniosła o podwyższenie alimentów do kwoty 1200 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki M. D. , od dnia 1 października 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu podała, że bardzo wzrosły koszty utrzymania małoletniej M. D. i obecnie miesięczny ich koszt związany z jej usprawiedliwionymi potrzebami wynosi 1500 złotych. Małoletnie powódka uczęszcza do szkoły ponadgimnazjalnej w P., do której dojeżdża i ponosi z tego tytułu wydatek w wysokości 100 zł miesięcznie . M. D. bardzo dobrze się uczy i ma różnorodne zainteresowania.

Dodatkowo na rozprawie w dniu 20 marca 2013 roku E. D. oświadczyła, że pozwany J. D. płaci na rzecz córki M. regularnie alimenty w wysokości 850 zł miesięcznie . Ogólny koszt usprawiedliwionych miesięcznych potrzeb małoletniej powódki wynosi obecnie około 1500-1600 złotych miesięcznie.

Pozwany J. D. , na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. roku oświadczył, że w okresie od 18 stycznia 2011 roku jego sytuacja się dramatycznie pogorszyła. Od około 10 miesięcy pozostaje w separacji faktycznej z żoną H. D. i od tego czasu wynajmuje mieszkanie za łączną kwotę 1100 zł miesięcznie. Pozwany otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 5200 zł miesięcznie .

Na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki E. D. oraz pozwany J. D. zawarli ugodę mocą , której pozwany zobowiązał się łożyć podwyższone alimenty na rzecz małoletniej powódki M. D. w kwocie po 950 złotych miesięcznie, płatne najpóźniej do dnia 15 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki, do rąk matki małoletniej powódki E. D. poczynając od dnia 1 marca 2013 r.

Strony oświadczyły, że treść zawartej ugody zrozumiały, nie wniosły do niej żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisały.

Sąd zważył co następuje:

Treść art. 917 kc stanowi, że przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Istota zawartej przez pozwanego J. D. i przedstawicielkę ustawową małoletniej powódki E. D. w dniu 20 marca 2013 r. ugody polega na tym, że uгода jest umową, która umożliwia likwidowanie konfliktów na drodze kompromisu, bez konieczności odwoływania się i angażowania osób trzecich oraz sądu, bez konieczności prowadzenia, zwykle żmudnego, kosztownego oraz sformalizowanego postępowania, również dowodowego. Taki sposób rozwiązywania sporów należy uznać ze wszech miar za pożądany i przynoszący stronom wymierne korzyści. Przywraca on ponadto zaufanie między stronami i odbudowuje wiarę w możliwość umownego układania wzajemnych między nimi relacji. Ponadto uгода zawarta zostaje z poszanowaniem interesu obu stron i to strony w wyniku zawartego kompromisu konstruują treść ugody.

Zważyć nadto należy, że na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. E. D. i pozwany J. D. zgodnie oświadczyli, że treść zawartej ugody zrozumieli, nie wnosili do zawartej ugody żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisali.

Natomiast, zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W doktrynie i utrwalonym orzecznictwie sądowym umorzenie postępowania, na podstawie art. 355 §1 kpc następuje jeżeli wydanie wyroku "stało się zbędne lub niedopuszczalne". Przytoczone sformułowanie nie jest jednoznacznie interpretowane. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o przypadki, w których przyczyna umorzenia zawarta w art. 355 § 1 kpc nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili, czyli jest następcza (zwrot "stało się") i wniknęła w toku sprawy sądowej. Na tle sformułowania z art. 355 § 1 kpc przyjąć należy, że wydanie wyroku staje się "zbędne", jeżeli zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wnosił powód, a więc jeżeli został już zrealizowany cel, dla którego wytoczono powództwo. Zbędne jest zatem wydanie wyroku, jeżeli powód na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny np. w wyniku zawarcia ugody.

W przedmiotowej sprawie przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki E. D. z pozwanym J. D. na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. zawarli ugodę, która Sąd uznał za zgodną z prawem, i zasadami współzycia społecznego i dlatego Sąd, uwzględniając przesłanki prawne z art. 223 kpc, na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie.

Orzeczenie o kosztach (pkt II postanowienia) oparto na art. 104 k.p.c. oraz art. 79 ust.1 pkt 3c i 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.)