

Sygn. akt III RC 726/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2012

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

**Przewodniczący** SSR Joanna Wojtoszek

**Protokolant** Anna Kołodziej

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2012r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J. reprezentowanego przez przedstawicielkę

ustawową M. K.

przeciwko A. O.

o alimenty

**p o s t a n a w i a :**

I. umorzyć postępowanie,

II. zwolnić pozwanego A. O. od ponoszenia kosztów sądowych w całości, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III RC 726/12

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. K. wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty 200 złotych miesięcznie na kwotę 500 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda M. J. od pozwanego A. O. . W uzasadnieniu pozwu podała, że ostatnia sprawa alimentacyjna między stronami miała miejsce w 2004 rok więc 8 lat temu, i w tym czasie ,w życiu małoletniego powoda wiele się zmieniło a jego potrzeby wyraźnie wzrosły. Obecnie małoletni M. J. chodzi do szkoły , zwiększył się jego koszt utrzymania a pozwany nadal nie uczestniczy w wychowaniu syna i nie dokłada osobistych starań.

Dodatkowo na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. M. K. , przesłuchana informacyjnie podała, , że utrzymuje się z zasiłku z (...)u , który od lipca do września 2012 r. wynosił 347 złotych miesięcznie. Jest w trakcie rozwodu z mężem R. K. . M. K. ma na utrzymaniu małoletniego powoda M. J., na którego z Funduszu Alimentacyjnego otrzymuje alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie oraz syna z małżeństwa M. ur. (...), na którego nie ma zasądzonych alimentów . Ma utrzymanie małoletniego powoda M. J. miesięcznie potrzebuje około 800 złotych . Pozwany nie utrzymuje żadnego kontaktu z synem.

Pozwany A. O. , na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. roku ,przesłuchany informacyjnie oświadczył, że obecnie na utrzymaniu ma troje dzieci : syna K. O. ur. (...), na którego płaci 200 zł miesięcznie alimentów , małoletniego powoda M. J. ur. (...), na którego ma zasądzone alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie oraz córkę N. O. ur. (...) A. O. zarabia netto 500 zł miesięcznie. Pozwany pracuje w firmie swojej żony i obecnie na terenie Niemiec pilnuje ludzi ,

zatrudnionych w tej firmie . Pozwany wyraził zgodę na podwyższenie alimentów do kwoty 350 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego powoda M. J..

Na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. K. oraz pozwany A. O. zawarli ugodę mocą , której pozwany zobowiązał się łożyć podwyższone alimenty na rzecz małoletniego powoda M. J. w kwocie po 350 złotych miesięcznie, płatne najpóźniej do dnia 15 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki, do rąk matki małoletniego powoda M. K. poczynając od dnia 1 listopada 2012 r. Strony oświadczyły, że treść zawartej ugody zrozumiały , nie wniosły do niej żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisały.

### **Sąd zważył co następuje:**

Treść art. 917 kc stanowi, że przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Istota zawartej przez pozwanego A. O. i przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda M. K. w dniu 12 listopada 2012 r. ugody polega na tym , że ugoda jest umową, która umożliwia likwidowanie konfliktów na drodze kompromisu, bez konieczności odwoływania się i angażowania osób trzecich oraz sądu, bez konieczności prowadzenia, zwykle żmudnego, kosztownego oraz sformalizowanego postępowania, również dowodowego. Taki sposób rozwiązywania sporów należy uznać ze wszech miar za pożądany i przynoszący stronom wymierne korzyści. Przywraca on ponadto zaufanie między stronami i odbudowuje wiarę w możliwość umownego układania wzajemnych między nimi relacji. Ponadto ugoda zawarta zostaje z poszanowaniem interesu obu stron . Zważyć nadto należy, że na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. M. K. i pozwany A. O. oświadczyli, że treść zawartej ugody zrozumieli , nie wnosili do zawartej ugody żadnych zastrzeżeń i po odczytaniu treści tej ugody dobrowolnie ją podpisali.

Natomiast , zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W doktrynie i utrwalonym orzecznictwie sądowym umorzenie postępowania, na podstawie art. 355 §1 kpc następuje jeżeli wydanie wyroku "stało się zbędne lub niedopuszczalne". Przytoczone sformułowanie nie jest jednoznacznie interpretowane. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o przypadki, w których przyczyna umorzenia zawarta w art. 355 § 1 kpc nie istniała w dacie wytoczenia powództwa, lecz zaistniała dopiero po tej chwili, czyli jest następcza (zwrot "stało się") i wniknęła w toku sprawy sądowej . Na tle sformułowania z art. 355 § 1 kpc przyjąć należy, że wydanie wyroku staje się "zbędne", jeżeli zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już ochronę prawną, o której udzielenie wnosił powód, a więc jeżeli został już zrealizowany cel, dla którego wytoczono powództwo. Zbędne jest zatem wydanie wyroku, jeżeli powód na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny np. w wyniku zawarcia ugody.

W przedmiotowej sprawie przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda M. K. z pozwanym A. O. na rozprawie w dniu 12 listopada 2012 r. zawarli ugodę i dlatego Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie.

Orzeczenie o kosztach ( pkt II postanowienia ) oparto na art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( DZ. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm. )