

**Sygnatura akt II K 39/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący : SSR Anna Wołosecka - Berk**

**Protokolant : Emilia Kosztowniak**

w obecności Prokuratora Mariusza Rusnak

po rozpoznaniu dnia 18 lipca 2017 roku, 03 października 2017 roku, 21 listopada 2017 roku, 16 stycznia 2018 roku i 06 marca 2018 roku sprawy karnej

**1. G. T. (1)**

syna J. i R. z domu K.

ur. (...) w D.

**2. J. F. (1)**

syna M. i B. z domu P.

ur. (...) w P.

**oskarżonych o to, że:**

w dniu 22 marca 2016 roku w G. i N. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu przewozili pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) 800 kg krajanki tytoniowej bez polskich znaków akcyzy skarbowej, a także przechowywał w wynajętej przez siebie hali przy ul. (...) w N. 2783,45 kg liści tytoniowych nie oznaczonych polskimi znakami akcyzy skarbowej a także krajankę tytoniową w ilości nie mniejszej niż 139,40 kg, stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, czym naraził na uszczuplenie podatek akcyzowy należny Skarbowi Państwa dużej wartości, w kwocie łącznej 1 997 749,00 zł

**tj. o przestępstwo z art. 65§1kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 kks, w zw. z art. 6§2 kks**

**3. P. R. (1)**

syna J. i A. z domu S.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 22 marca 2016 roku w G. i N. woj. (...), działając w zamiarze, aby G. T. (1) i J. F. (1) dokonali czynu zabronionego, udzielił im pomocnictwa w przewożeniu przez nich pojazdem dostawczym marki F. (...) o nr rej. (...) 800 kg krajanki tytoniowej, bez polskich znaków akcyzy skarbowej oraz w narażeniu na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 613 702 zł w ten sposób, że kierując pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) (...), który poruszając się przed samochodem marki F. (...), w którym przewożono 800 kg krajanki tytoniowej bez polskich znaków akcyzy skarbowej

miał informować G. T. (1) i J. F. (1) poprzez środki łączności o kontrolach drogowych przez odpowiednie służby i tym samym swoim zachowaniem ułatwił popełnienie czynu zabronionego

**tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 65§1 kks**

----- // -----

I. oskarżonych **G. T. (1) i J. F. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku, z tym, że przyjmuje w miejsce zapisu: „a także przechowywał”, zapis: „a także przechowywali” i za to na podstawie art. 65§1 kks i art. 38§1 pkt 3 kks wymierza im po 1 (jednym) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks i w zw. z art. 65§1 kks wymierza mu 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk w zw. z art. 20§2 kks wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu **P. R. (1)** zawiesza tytułem próby na okres lat 2 (dwóch);

IV. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk w zw. z art. 20§2 kks zobowiązuje oskarżonego **P. R. (1)** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy;

V. na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza okresy zatrzymania:

- oskarżonemu **G. T. (1)** od dnia 22 marca 2016 roku godz. 12:10 do dnia 24 marca 2016 godz. 10:42 jako równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności,

- oskarżonemu **J. F. (1)** od dnia 22 marca 2016 roku godz. 12:10 do dnia 24 marca 2016 roku godz. 09:55 jako równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 30§2 kks i art. 31§1, §5 i §6 kks orzeka przepadek i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych na k. 369 – 371 akt sprawy w punktach od 1 do 9;

VII. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę poniesionych w sprawie wydatków i zwalnia oskarżonych od uiszczenia opłaty.

Sygn. akt IIK 39/18

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

W dniu 22 marca 2016 roku funkcjonariusze Straży Granicznej prowadzili obserwację magazynu położonego w N. przy ul. (...) w związku z posiadanymi informacjami o możliwości przechowywania w nim wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy.

O godz. 11.15 funkcjonariusz K. D. zauważył, że do magazynu tego wjechał samochód F. (...) o nr rej. (...), o powyższym poinformował funkcjonariusza M. G.. Po około 15-20 minutach pojazd wyjechał z magazynu, w samochodzie znajdowało się dwóch mężczyzn - byli to oskarżeni G. T. (1) i J. F. (1), natomiast trzeci ubrany w bluzę dresową koloru granatowego z niebieskimi dodatkami, spodnie niebieskie jeansowe, sportowe buty i czapkę z daszkiem zamykał drzwi magazynu na kłódkę po czym również wsiadł do samochodu - był to P. R. (1), o wyjeździe samochodu poinformowany został również M. G..

W tym czasie funkcjonariusze M. G. i J. C. znajdowali się w miejscowości G. i około godziny 12.00 zobaczyli nadjeżdżający samochód marki F. (...) o nr rej. (...) (...) którego kierowcą był mężczyzna o wyglądzie opisanym wcześniej przez K. D. ( cechy charakterystyczne ubioru: granatowa bluza z niebieskimi dodatkami i czapka z daszkiem ) za samochodem jechał drugi pojazd F. (...) o nr rej. (...) za którym udali się funkcjonariusze Straży Granicznej.

Przekazano kolejnemu patrolowi straży granicznej informację o konieczności przeprowadzenia kontroli samochodu F. (...) o nr rej. (...) (...) Po uzyskaniu informacji , iż samochód ten został zatrzymany , funkcjonariusze zobaczyli , że kierowca samochodu F. (...) nagle skręcił w posesję nr (...), za nim pojechali funkcjonariusze , dokonano zatrzymania kierującego którym okazał się oskarżony J. F. (1), pasażerem był G. T. (1). W samochodzie F. (...) ujawniono 40 worków koloru niebieskiego z suszem roślinnym tytoniu. W trakcie wykonywanych czynności oskarżony G. T. (1) do protokołu zatrzymania oświadczył, iż tytoń znajdujący się w samochodzie oraz magazynie położnym w N. przy ul. (...) a także maszyny do jego cięcia należą do niego, P. R. miał informować go w czasie jazdy o patrolach policji a także miał go odebrać jak zostawi samochód na parkingu. Natomiast J. F. (1) do protokołu zatrzymania oświadczył, iż tytoń znajdujący się w samochodzie należy do G. T. (1) , tytoń znajdujący się w magazynie położnym w N. przy ul. (...) a także maszyny do jego cięcia należą do niego oraz G. T. (1), natomiast mężczyzna o imieniu P. był dzisiaj rano z nim oraz G. T. (1) w magazynie jako kierowca.

Tego dnia dokonano przeszukania pomieszczeń magazynowych w N. przy ul. (...) w których ujawniono krajanke tytoniową, liście tytoniu oraz maszyny do cięcia tytoniu.

Kwota uszczuplenia w podatku akcyzowym wyniosła :liście tytoniu 2.783,45 kg kwota 1. 276.602 zł, tytoń do palenia 936,15 kg kwota 718.147 zł ,łączna wartość 1 997 242 zł.

/ dowód: protokoły zatrzymania osób k. 2-4, 6-8, 26-27

protokół przeszukania samochodu F. (...) nr rej.

(...) (...) k. 10-11

protokół zatrzymania rzeczy k. 12-13

spis i opis rzeczy k.14

tablica pogładowa k. 15-20,

protokół przeszukania pomieszczeń magazynowych k 31-32

spis i opis rzeczy k 34-38

protokół oględzin rzeczy k. 39

dokumentacja pogładowa k 40-70

pismo Urzędu Celnego w W. k. 149

protokół użycia wagi k. 141-142

protokoły pobrania próbek do badań k. 200-201, 202-203

tablica do okazania k. 218-219

zeznania świadków:

M. G. k. 150-151, 475

R. R. (3) k. 209-210,475

K. D. k. 214-215,475-476, 515

D. K. k. 509/

W opinii Laboratorium Kryminalistycznego Straży Granicznej z zakresu badań fizykochemicznych stwierdzono, iż susz roślinny opisany w pkt 1 wniosków należy zakwalifikować jako susz tytoniowy, susz roślinny w pkt 2 wniosków należy zakwalifikować jako tytoń do palenia, są one wyrobami akcyzowymi.

/ dowód: opinia Laboratorium Kryminalistycznego Straży Granicznej k. 376-391/

Oskarżony G. T. (1), J. F. (1) byli uprzednio karani.

Oskarżony P. R. (1) nie był uprzednio karany.

/dowód: informacja z Krajowego Rejestru Karnego:

odnośnie G. T. k. 282, 491

odnośnie J. F. k. 284, 499

odnośnie P. R. k. 489

odpisy wyroków odnośnie G. T. k.271-273, 275,276, 278-279/

Oskarżony G. T. (1) stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 65§1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks, w zw. z art. 6§2 kks w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego i odmówił składania wyjaśnień. W trakcie kolejnego przesłuchania ( k 127- 129) oskarżony przyznał się do winy i częściowo opisał przebieg zdarzenia.

Oskarżony J. F. (1) stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 65§1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 6§2 kks w toku postępowania przygotowawczego w trakcie pierwszego przesłuchania przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego i odmówił składania wyjaśnień. W trakcie kolejnego przesłuchania ( k 118) oskarżony przyznał się do winy i częściowo opisał przebieg zdarzenia.

Oskarżony P. R. (1) stojący pod zarzutem popełnienia czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 65§1 kks w toku postępowania przygotowawczego podczas pierwszego przesłuchania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego i odmówił składania wyjaśnień. W trakcie kolejnego przesłuchania ( k. 111) oskarżony przyznał się w części do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż nie miał świadomości co było przewożone w samochodzie, jego szwagier G. T. (1) poprosił go aby jechał przodem, miał go odebrać jak już będą na miejscu, w toku przesłuchania oskarżony odmówił dalszego składania wyjaśnień.

### ***Sąd zważył co następuje.***

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy w sposób nie budzący wątpliwości wykazał winę i sprawstwo oskarżonych odnośnie popełnienia zarzucanych im czynów. Oskarżeni G. T. (1) i J. F. (1) przyznali się do winy, złożyli wyjaśnienia w których częściowo opisali okoliczności zdarzenia a także poprzedzające je zdarzenia w zakresie wejścia w posiadanie suszu roślinnego i podjętych działań w celu dalszej sprzedaży. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodnym w postaci zeznań świadków M. G. R. R. (3), K. D. oraz D. K. a także sporządzonych dokumentach.

Sąd uznał również winę oskarżonego P. R. (1), który wprawdzie w złożonych wyjaśnieniach zaprzeczył aby miał świadomość co jest przewożone samochodem marki F. (...) jednak ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego

proceedzi do wniosku iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. P. R. (1) potwierdził jedynie, iż G. T. (1) poprosił go aby odebrał go gdy będą już na miejscu- nie wyjaśnił dokładnie o jakie miejsce chodziło , w trakcie jednego z przesłuchań ( k. 111) oskarżony odmówił dalszych wyjaśnień tym samym jego częściowa relacja musi być uznana za nielogiczną. Wskazać należy, iż skoro P. R. (1) miał jechać jako pierwszy tym samym musiałby znać adres miejsca do którego jadą lub też porozumiewać się z oskarżonymi G. T. (1) i J. F. (1) gdy tymczasem oskarżony P. R. (1) wyjaśnił, iż w samochodzie którym kierował było CB Radio , mówił coś do niego, jednak nie wie czy był słyszany. Wprawdzie żaden ze świadków nie widział aby P. R. (1) wchodził do wnętrza magazynu jednak podkreślić należy takie okoliczności jak to , że to oskarżony przyjechał samochodem F. (...) do N. a następnie przekazał go G. T. (1) , samochód ten wjechał do wnętrza magazynu , znajdował się tam około 15-20 minut, gdy świadek K. D. zobaczył oskarżonego P. R. (1) w/w zamykał drzwi magazynu, tym samym zeznania te wskazują, iż oskarżony znajdował się przy drzwiach , nie było takiej sytuacji aby nadszedł dopiero wtedy gdy samochód wyjechał już z magazynu. Skoro świadek K. D. obserwował zdarzenie od momentu wjazdu samochodu do magazynu do czasu jego wyjazdu to musiałby również widzieć gdyby faktycznie tak było , że oskarżony P. R. (1) przychodzi po załadunku towaru lub też wsiada do samochodu w pewnej odległości od magazynu natomiast na takie okoliczności świadek nie wskazywał. Z zeznań świadka wynika, iż samochód ten wyjechał z magazynu tyłem tym nie ma możliwości aby osoba stojąca przy drzwiach nie widziała faktu ładowania towaru do samochodu.

Oskarżony G. T. (1) do protokołu zatrzymania podał, że P. R. (1) miał go ostrzegać przed patrolami, w toku dalszego śledztwa podawał , iż chodziło o to że nie miał dokumentów pojazdu, zdaniem Sądu wobec niemożności zaprzeczenia treści złożonego oświadczenia G. T. (1) podał wersję , która miała uprawdopodobnić przebieg zdarzenia wyłączając odpowiedzialność karną P. R. (1) jednak Sąd nie uznaje jej za wiarygodną . Z zeznań funkcjonariuszy Straży Granicznej wynika jednoznacznie, iż gdy doszło do zatrzymania samochodu którym kierował P. R. (1) , gwałtowny manewr skrętu na posesję wykonał również kierujący samochodem F. (...) co potwierdza wnioskowanie, iż kierujący F. (...) J. F. (1) został ostrzeżony przez P. R. (1) o patrolach Straży Granicznej. Jednocześnie wskazać należy, iż wyjaśnienia oskarżonego G. T. (1) złożone jak na k.129 pozostają częściowo w sprzeczności z zeznaniami K. D. albowiem według G. T. (1) P. R. (1) miał przyjechać do magazynu samochodem F. (...) a następnie przesiąść się do F. (...) podczas gdy z zeznań K. D. wynika , iż widział on tylko jeden samochód - był to F. (...) który wjechał do magazynu a następnie wyjechał tyłem, natomiast P. R. (1) zamykał drzwi magazynu – jak się później okazało na kłódkę - po czym wsiadł do samochodu F. (...). Taka wersję zdarzenia podał również J. F. (1), który wyjaśnił ( k. 118), iż P. R. (1) przywiózł jego oraz G. T. (1) do magazynu (...), zostawił ich tam a następnie pojechał po F. (...) którym przyjechał do magazynu , oskarżony dokładnie stwierdził „ podstawił auto do załadunku” po czym po załadowaniu towaru w trójkę pojechali w miejsce gdzie znajdował się F. (...) do którego P. R. (1) się przesiadł. Jednocześnie J. F. (1) wyjaśnił, iż P. R. (1) był w tym magazynie ale stał przy drzwiach.

Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, iż rolą P. R. (1) było ostrzeżenie G. T. (1) przewożącego nielegalny towar o ewentualnych patrolach, przy czym wcześniej oskarżony przywiózł samochód którym ostatecznie przewożony był zakwestionowany susz roślinny, zebrane dowody wskazują, iż oskarżony miał wiedzę co do rodzaju przewożonego towaru, a także czynności który były dokonywane w magazynie położonym w N. przy ul. (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonych G. T. (1) i J. F. (1) za winnych popełnienia zarzucanego im czynu w kształcie jak to przyjęto w części dyspozytywnej wyroku i za to na podstawie art. 65§1 kks i art. 38§1 pkt 3 kks wymierzył im po 1 (jednym) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kar oskarżonym G. T. (1) i J. F. (1) Sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonych, a także stopień społecznej szkodliwości czynu , jego okoliczności , działanie celowe, zaplanowane , kwotę uszczuplonych należności na rzecz Skarbu Państwa.

Nadto Sąd uznał oskarżonego P. R. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, uznając iż swoim działaniem wyczerpał ustawowe znamion wskazane w art. 18§3 kk i za to na podstawie art.19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks i w zw. z art. 65§1 kks wymierzył mu 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk w zw. z art. 20§2 kks wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo

oskarżonemu P. R. (1) zawieszono tytułem próby na okres lat 2 oraz na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk w zw. z art. 20§2 kks zobowiązano oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości czynu. Jednocześnie Sąd uznał, iż odnośnie oskarżonego można postawić pozytywną prognozę, co do jego zachowania w przyszłości i będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.

Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary są współmierne do stopnia zawinienia i spełnią swoje funkcje prewencyjne i wychowawcze.

Nadto na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności Sąd zaliczył okresy zatrzymania oskarżonemu G. T. (1) od dnia 22 marca 2016 roku godz. 12:10 do dnia 24 marca 2016 godz. 10:42 jako równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności i oskarżonemu J. F. (1) od dnia 22 marca 2016 roku godz. 12:10 do dnia 24 marca 2016 roku godz. 09:55 jako równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności.

Zgodnie z dyspozycją art. 30§2 kks i art. 31§1, §5 i §6 kks Sąd orzekł przepadek i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych na k. 369 – 371 akt sprawy w punktach od 1 do 9.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113§1 kks.