

Sygn. akt II K 930/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Robert Truczka

Protokolant Małgorzata Kaczmarek

przy udziale **Prokuratora** -----

po rozpoznaniu dnia 7 stycznia 2013 roku sprawy karnej

D. C.

urodzonego (...) w B.

syna A. i M. z domu O.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20.01.2012 roku w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przy dokonywaniu transakcji wymiany sprzętu elektronicznego wprowadził D. K. w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy zamiany kontrolera marki N. na dwa odtwarzacze CD marki P. i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy stanowiących dopłatę za w/w sprzęt elektroniczny w kwocie 300 zł czym działał na szkodę D. K., zam. U..

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

I. Oskarżonego **D. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie wyżej orzeczonej kary warunkowo oskarżonemu zawiesza wyznaczając okres próby na 3 (trzy) lata;

III. na podstawie art. 73 § 1 i 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

IV. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego D. C. do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. K. kwoty 300 złotych w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się wyroku;

V. zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.

sygnatura akt II K 930/12

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W grudniu 2011 roku pokrzywdzony D. K.zamieszkały w U.wystawił na portalu Allegro na sprzedaż sprzęt elektroniczny w postaci kontrolera marki N.za cenę 2.000 złotych.

W styczniu 2012 roku za pośrednictwem komunikatora internetowego GG skontaktował się z pokrzywdzonym oskarżony D. C.zamieszkały w B.proponując dokonanie zamiany kontrolera na dwa odtwarzacze CD marki P.za dopłatą 300 złotych. Oskarżony zastrzegł, że do zamiany sprzętu dojdzie po uprzednim wpłaceniu przez D K.kwoty 300 złotych na konto oskarżonego. Pokrzywdzony dnia 20 stycznia 2012 roku wysłał pieniądze na podane przez D. C.podany numer konta i telefonicznie poinformował oskarżonego o dokonanym przelewie uzyskując informację, że odtwarzacze CD zostaną mu przesłane w ciągu 7 dni.

Pomimo zobowiązania oskarżony pokrzywdzonemu odtwarzaczy nie wysłał i unikał z nim kontaktu. Z uwagi na powyższe D. K. złożył dnia 3 kwietnia 2012 roku zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

/ Dowód : wyjaśnienia oskarżonego D. C. karta 49-51 i 83,

zeznania świadka D. K. kart 3 do 4,

dowód wpłaty kwoty 300 złotych karta 5. /

Stojący pod zarzutem popełnienia czynu opisanego w art. 286§1 kk oskarżony D. C. przyznał się do winy i odmówił złożenia wyjaśnień stwierdzając jedynie na rozprawie, że gotów jest niezwłocznie naprawić szkodę wyrządzoną przestępstwem.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że oskarżony D. C. dopuścił się zarzucanego mu czynu. Wyżej wymieniony przyznał się do winy, a winę tę potwierdzają zeznania pokrzywdzonego i zebrana w sprawie dokumentacja.

Proponując pokrzywdzonemu dokonanie zamiany sprzętu elektronicznego za dopłatą, oskarżony doprowadził D. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł. Oskarżony mając możliwość kontaktowania się z pokrzywdzonym i wysłania mu zamówionego sprzętu lub odesłania przyjętych pieniędzy, nie uczynił tego jak i uczynić tego nie miał zamiaru. Takie postępowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona ustawowe czynu opisanego w art. 286§1 kk .

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał D. C.za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 286§1kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Za wymierzeniem takiej kary przemawia nagminność przestępstw popełnianych za pośrednictwem internetu. Z drugiej strony Sąd wziął pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonego, jego młody wiek niewielką wartość szkody spowodowanej przestępstwem oraz gotowość oskarżonego do jej naprawienia i w związku z powyższym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesił wyznaczając okres próby na 3 lata .

Biorąc pod uwagę wiek oskarżonego, Sąd oddał go na okres próby pod dozór kuratora sądowego i jednocześnie zobowiązał do naprawienia szkody w terminie jednego miesiąc od uprawomocnienia się wyroku.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego i orzeczony obowiązek naprawienia szkody, Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.