

**Uzasadnienie postanowienia z dnia 17 marca 2022 r.**

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2021 r. sąd zawiesił postępowanie wobec upływu terminu 2 – miesięcznego do doręczenia odpisu wniosku z załącznikami i pouczeniem za pośrednictwem komornika sądowego uczestniczące postępowania E. B. oraz przedstawicielce ustawowej małoletnich uczestników postępowania A. B..

Zwrócić należy uwagę, że podejmując pierwszą czynność w sprawie zweryfikowano w oparciu o bazę PESEL-SAD adresy wskazane przez wnioskodawcę we wniosku, które według zaświadczenia z PESEL-SAD są miejscem stałego pobytu uczestniczki postępowania E. B. i małoletnich uczestników postępowania P. B. i T. B.. Sąd ustalił, że uczestnicy postępowania P. i T. B. są małoletni, a ich przedstawicielką ustawową jest A. B.. Wezwania na rozprawę wyznaczoną na dzień 22 lipca 2021 r. i odpisy wniosku z pouczeniami nie zostały jednak podjęte. Z tego względu sąd zobowiązał pełnomocnika wnioskodawcy do doręczenia przedstawicielce ustawowej małoletnich uczestników postępowania oraz uczestniczące postępowania E. B. odpisy wniosku z pouczeniami za pośrednictwem komornika sądowego i zobowiązał do przedstawienia potwierdzenia doręczenia odpisów wniosku z pouczeniem w terminie 2 miesiące od dnia doręczenia zobowiązania pod rygorem zawieszenia postępowania. Zobowiązanie doręczono pełnomocnikowi wnioskodawcy 28 lipca 2021 r. Wobec upływu terminu postępowanie zawieszono postanowieniem z dnia 3 listopada 2021 r., a jego odpis doręczono pełnomocnikowi wnioskodawcy 9 listopada 2021 r. Wnioskodawca złożył pismo z dnia 15 listopada 2021 r., w którym wskazał, że według ustaleń uczestniczka postępowania i przedstawicielka ustawowa zamieszkują pod wskazanym adresem, jednak pismo mimo pozostawienia zawiadomienia nie zostało przez nich podjęte, do pisma pełnomocnik dołączył protokół z dnia 23 września 2021 r. Na marginesie wskazać należy, że protokół ten choć z dnia 23 września 2021 r. nie został złożony w trakcie biegu terminu 2-miesięcznego. Wobec wątpliwości wezwano pełnomocnika wnioskodawcy do sprecyzowania, na jakiej podstawie komornik ustalił, że uczestnicy postępowania zamieszkują w Ś. przy ul. (...) w terminie 21 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania. Następnie pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu o miesiąc, a wniosek został przedłużony do 11 lutego 2022 r. Z przedłożonego zawiadomienia Komornika Sądowego A. S. wynika, że z rozmowy ze S. P. ustalono, że A. B. ma oddzielne wejście od podwórka z tyłu tej kamienicy, gdzie mieszka kilka rodzin. Nie wynika z tej informacji, czy razem z A. B. zamieszkuje uczestniczka postępowania E. B.. Sąd więc ponownie zarządził doręczenie przedstawicielce ustawowej i uczestniczące postępowania odpisy wniosku z załącznikami oraz pouczeniem oraz wezwał do złożenia odpowiedzi na wniosek. Przesyłki zostały niepodjęte, choć na kopertach wskazano, że wejście jest oddzielne od podwórka z tyłu kamienicy.

Zgodnie z przepisem art.139<sup>1</sup> § 2 k.p.c. powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6.

Pełnomocnik wraz z pismem z 15 listopada 2021 r. nie zwrócił pism, które miał doręczyć za pośrednictwem komornika. W istocie z protokołu z dnia 23 września 2021 r. nie wynika, kto podjął próbę doręczenia pism adresatkom, ponieważ pod protokołem nie znajduje się podpis komornika, a parafa jest nieczytelna. Zatem pełnomocnik wnioskodawcy nie uczynił zadość wymaganiom powołanego wyżej przepisu, bowiem nie zwrócił pisma i nie przedłożył dowodu, że uczestniczka postępowania i przedstawicielka ustawowa małoletnich uczestników postępowania. Mimo tego, sąd wezwał pełnomocnika do wykazania, a więc przedstawienia dowodu, że uczestniczka postępowania i przedstawicielka ustawowa małoletnich uczestników postępowania zamieszkują pod adresem wskazanym we wniosku. Z zawiadomienia komornika z 19 stycznia 2022 r. wynika tylko, że A. B. ma wejście z tyłu kamienicy. Nie wynika, czy zamieszkują tam również E. B., a także czy przedstawicielka ustawowa tam przebywa. Zatem zaświadczenie z dnia 19 stycznia 2022 r. nie stanowi dowodu, że uczestniczka postępowania i przedstawicielka ustawowa przebywają pod wskazanym adresem, a ponadto nie zostały zwrócone pisma, zgodnie z powołanym wyżej przepisem.

Ze względu na to, że postępowanie było zawieszona, a wnioskodawca nie uczynił zadość wymaganiom zgodnie z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c., nie nastąpiło skuteczne doręczenie uczestnicze postępowania i przedstawicielce ustawowej, sąd umorzył postępowanie mając na względzie art.182 § 1 k.p.c. w związku z art.13 § 2 k.p.c.