

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. protokolanta sądowego Joanna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 09 sierpnia 2018 r. w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z wniosku J. M.

przy udziale W. M.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Ustalić, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. M. i W. M., wchodzi:

- 1) nakłady z majątku wspólnego na nieruchomość położoną przy ul. (...) w L. w wysokości 32.000 (trzydzieści dwa tysiące 00/100) złotych;
- 2) nakłady na nieruchomość położoną przy ul. (...) w L. w wysokości 157.000 (sto pięćdziesiąt siedem tysięcy 00/100) złotych;
- 3) ruchomości o wartości 4.080 (cztery tysiące osiemdziesiąt 00/100) złotych;
- 4) równowartość samochodu S. (...) w wysokości 1.000 (jeden tysiąc 00/100) złotych;
- 5) równowartość samochodu V. (...) w wysokości 1.000 (jeden tysiąc 00/100) złotych

tj. majątek o wartości łącznej 195.080 (sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy osiemdziesiąt 00/100) złotych opisany szczegółowo, w zakresie pkt. I punkt. 1,2,3 w opinii biegłego sądowego ds. wyceny nieruchomości i wyceny ruchomości rzeczoznawcy majątkowego J. P. znajdującej się w aktach sprawy na kartach 297-382;

II. Przyznać majątek opisany w pkt. I punkt 1,2,3,5 uczestnikowi W. M., a majątek opisany w pkt.4 wnioskodawczyni J. M. dokonując w ten sposób podziału majątku wspólnego;

III. Zasądzić od uczestnika W. M. na rzecz wnioskodawczyni J. M. tytułem wyrównania udziałów kwotę 96.085 (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemdziesiąt pięć 00/100) złotych;

IV. Dalej idący wniosek oddalić;

V. Nakazać wnioskodawczyni J. M. i uczestnikowi W. M., by uiścili na rzecz Skarbu Państwa – kasa tut. Sądu kwoty po 3.386,16 (trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt sześć 16/100) złotych tytułem kosztów biegłego i mediatora, poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. M. złożyła wniosek o podział majątku wspólnego byłych małżonków M., wskazując na wartość majątku w wysokości 318 242,00 zł. i wnosząc o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania W. M. wchodzi następujące składniki majątkowe:

- a) meble kuchenne - o wartości 4.600 zł;
- b) zmywarka - o wartości 1.500 zł;
- c) płyta ceramiczna - o wartości 1.449 zł;
- d) okap kuchenny - wartości 730 zł;
- e) mikrofalówka - o wartości 515 zł;
- f) piekarnik - o wartości 1.599 zł;-;
- g) chłodziarka - o wartości 1.500 zł;
- h) barek - stół kuchenny - o wartości 400 zł;
- i) zlewozmywak - o wartości 140 zł;
- j) czajnik elektryczny - o wartości 50 zł;
- k) toster x 2 - łączna wartość 100 zł;
- l) maszynka - krajalnica - o wartości 50 zł;
- m) waga kuchenna - o wartości 50 zł;
- n) waga - antyk - o wartości 50 zł;
- o) młynek antyk - o wartości 50 zł;
- p) robot kuchenny - o wartości 150 zł;
- q) nóż elektryczny - o wartości 60 zł;
- r) mikser - o wartości 40 zł;
- s) żelazko - o wartości 100 zł;
- t) blender - o wartości 55 zł;
- u) zastawa kuchenna (noże, widelce itp.) - o wartości 400 zł;
- v) akcesoria kuchenne - o łącznej wartości 280 zł;
- w) talerze - o wartości 250 zł;
- x) garnki i patelnie - o łącznej wartości 390 zł;
- y) garnki - glina - o wartości 45 zł;
- z) taborety - o łącznej wartości 70 zł;

aaj szklanki - o łącznej wartości 100 zł;

bb) szafka na przedpokoju - o wartości 60 zł;

cc) wieszak - o wartości 50 zł;

dd) lampy - o łącznej wartości 50 zł;

ee) odkurzacz - o łącznej wartości 150 zł;

ff) pralka - o wartości 1.200 zł;

gg) ko siarka - o wartości 120 zł;

hh) radio - o wartości 50 zł;

ii) szkło pokojowe - o wartości 180 zł;

jj) odkurzacz - garaż - o wartości 50 zł;

kk) waga łazienkowa - o wartości 50 zł;

11) meble łazienkowe - o łącznej wartości 1.660 zł;

mm) kabina prysznicowa wraz z brodzikiem - o wartości 400 zł;

nn) kosz na bieliznę - o wartości 20 zł;

oo) suszarki x 2 - o łącznej wartości 50 zł;

pp) meble pokojowe - o łącznej wartości 1.500 zł;

qq) wersalka - o wartości 170 zł;

rr) ława - o wartości 100 zł;

ssj kino domowe - o wartości 1.140 zł;

tt) telewizor - o wartości 3.429 zł;

uu) wieża radiowa - o wartości 100 zł; w) żyrandol x 2 - o łącznej wartości 150 zł;

ww) pufy - o łącznej wartości 50 zł;

xx) materac - o wartości 500 zł;

yy) meble z sypialni - o łącznej wartości 1.500 zł;

zz) lampy - o łącznej wartości 60 zł;

aaa) rolety - o łącznej wartości 690 zł;

bbb) chłodziarka - o wartości 1.500 zł;

ccc) piec w kotłowni - o wartości 4.600 zł;

ddd) waga sklepowa - o wartości 500 zł;

eee) pościel, koce, firany - o łącznej wartości 380 zł;
fff) kabina prysznicowa wraz z brodzikiem - o wartości 300 zł;
ggg) umywalka - o wartości 100 zł;
hhh) muszla - o wartości 100 zł;
iii) krany - o łącznej wartości 200 zł;
iii) meble pokojowe - o łącznej wartości 500 zł;
kkk) lodówka - o wartości 450 zł;
mi kuchenka gazowa - o wartości 600 zł;
mmm) szafka - o wartości 100 zł;
nnn) wersalka - o wartości 150 zł;
ooo) telewizor - o wartości 300 zł;
PPP) pralka - o wartości 400 zł;
qqq) pufy - o łącznej wartości 50 zł;
rrr) karnisz - o wartości 50 zł;
sss) firany - o łącznej wartości 100 zł;
ttt) żyrandol - o wartości 40 zł;
uuu) samochód osobowy marki S. (...) rocznik 1989 o wartości 1.000 zł;
vw) samochód osobowy marki V. (...) rocznik 1989 o wartości 2.500 z

Wniosła nadto o ustalenie równych udziałów stron i o dokonanie podziału majątku wspólnego stron i zniesienia współwłasności poprzez przyznanie na wyłączną własność wnioskodawczym składnika majątkowego opisanego w pkt. uuu oraz przyznanie na wyłączną własność uczestnikowi postępowania pozostałych składników majątkowych opisanych z obowiązkiem odpowiedniej dopłaty od uczestnika na rzecz wnioskodawczym oraz o ustalenie, że wnioskodawczym wraz z uczestnikiem w trakcie trwania wspólności majątkowej dokonali nakładów z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika postępowania w wysokości:

- a) co najmniej 6000 zł na nieruchomości położoną przy ul. (...) w L.;
- b) co najmniej 70 000 zł na nieruchomości położoną przy ul. (...) w L.;
- c) co najmniej 200 000 zł na nieruchomości położoną przy ul. (...) la w L.; tj. w łącznej wysokości co najmniej 276 000 zł.

Wnioskodawczyni wniosła o zasądzenie połowy wartości nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczym w wysokości ustalonej w trakcie niniejszego postępowania, nie mniejszej niż 138.000 zł. i o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczym kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

Wnioskodawczyni wskazała, że nie mieszka wspólnie z uczestnikiem i zasadnym jest żądanie, aby wszystkie składniki majątkowe, poza samochodem, z którego korzysta wnioskodawczyni, przyznane zostały uczestnikowi i aby orzeczony został obowiązek odpowiedniej dopłaty na jej rzecz od uczestnika postępowania.

Wnioskodawca W. M. nie zgodził się z wartościami ruchomości podanymi we wniosku i wskazał, że J. M. na początku 2003 roku wyjechała do pracy w H., następnie przeniósła się na T. gdzie przebywa i pracuje od 2003 roku i od tego czasu przyjeżdżała do byłego miejsca zamieszkania tylko raz w roku na okres urlopu odwiedzić swoją rodzinę i znajomych, a faktyczny rozpad małżeństwa i wspólnoty majątkowej nastąpił w 2003 roku, konsekwencją czego był orzeczony rozwód (...)

Uczestnik wskazał, że od czasu wyjazdu tj. od 2003 roku J. M. nie interesowała się ani nie zainwestowała żadnych pieniędzy w bieżące utrzymanie i remonty nieruchomości wspólnych położonych przy ul. (...), ul. (...), ul. (...). Część ruchomości, co do których J. M. zgłasza roszczenie nie wchodzi w skład majątku wspólnego gdyż zostały sfinansowane z wkładu podmiotów/osób trzecich i nie stanowią majątku wspólnego, w tym:

- 1) meble kuchenne - pozycja 1.a - są własnością Policealnej Szkoły (...) dalej zwanego L. prowadzonej przez mojego syna T. M. w latach 2007 -2012
- 2) okap kuchenny pozycja poz 1 .d - właściciel L.
- 3) mikrofalówka pozycja poz 1 .d - właściciel L.
- 4) barek-stół kuchenny poz. 1.h - integralna część mebli kuchennych -właściciel L.
- 5) zlewozmywak poz. 1.1 - właściciel L.
- 6) taborety -poz 1 .z. integralna część mebli kuchennych -właściciel L.
- 7) kosiarka 1 .Gg - nie posiadam - użytkowana była przeze mnie ale jest własnością B. M. (Ojca)
- 8) odkurzacz garaż poz 1 .Jj -własność B. M. (Ojciec)

Uczestnik wskazał, że przed wyjazdem w 2003 roku J. M. bez jego wiedzy i zgody wybrała wszystkie oszczędności (tj. około 1300 Euro) ze wspólnego walutowego rachunku bankowego w Banku (...). Zażądała także gotówki w wysokości wartości wspólnego samochodu osobowego marki V. (...) tj. w wysokości 4 tys (grożąc w razie nie spełnienia żądania zniszczeniem kluczyków i dokumentów). Żądanie powyższe uczestnik spełnił, a ex małżonka otrzymała pieniądze bez żadnego pokwitowania.

Uczestnik wskazał, że J. M., wyjeżdżając w 2003 roku zostawiła go z dorastającą córką A. M. urodzoną (...), na której utrzymaniełożył pieniądze oraz ponosił koszty jej wykształcenia, a jednocześnie spłacał Kredyt Studencki zaciągnięty podczas studiów syna T. M. urodzonego (...), również bez pomocy finansowej J. M..

Uczestnik przedstawił propozycję mediacji wskazując składniki ruchome ich proponowane wartości oraz wskazując, że samochód osobowy marki S. (...) (rocznik 1989) obecnie w posiadaniu wnioskodawczyni i użytkowany na wyspie T. o wartości na dzień dzisiejszy wynoszącej 1000 zł i samochód osobowy marki V. (...) (rocznik 1989) będący w posiadaniu uczestnika do 2013 roku, następnie sprzedany za kwotę 1400 zł.

W zakresie nakładów poniesionych na nieruchomość przy ul. (...) uczestnik wskazał, że materiały zostały pozyskane jako odpady z remontu wykonanego przy ul. (...) w okresie od 2005 r. do 2009 r., a szacunkowy koszt nakładów poniesionych ze wspólnych środków finansowych małżonków na w/w remont wyniósł około 600 - 800 zł.

W zakresie roszczeń co do nakładów poniesionych na modernizację nieruchomości przy ul. (...), J. M. wychodząc za mąż w 1981 roku wprowadziła się do lokalu stanowiącego własność dziadków uczestnika, bez poniesienia żadnych

kosztów przygotowania lokalu do zamieszkania, gdyż lokal spełniał na w/w dzień wymogi do zamieszkania tj. była woda, prąd, kanalizacja a także sufity, ściany, podłogi oraz drzwi i okna (częściowo wymienione na nowe).

Wskazał nadto, że w wyniku wspólnego użytkowania nieruchomości następowało jej zużycie zatem do dalszego normalnego funkcjonowania niezbędna była jego modernizacja czego dokonano. Odnośnie remontów wykonanych w latach 2004 - 2013 były one finansowane przez syna T. M. za pośrednictwem L..

W zakresie roszczeń dotyczących nakładów poniesionych na nieruchomość przy ul. (...) wskazał, że nieruchomość gruntowa przy ul. (...) oznaczona nr (...) o powierzchni 600m² wraz z zabudowaniami stanowi odrębną własność nie wchodząca w skład majątku wspólnego i zaproponował, co do kosztów poniesionych na utrzymanie i modernizacji w/w nieruchomości przekazanie J. M. 50% w/w nieruchomości wraz z prawem do 50 % gruntów, a przy jednoczesnej zapłacie przez J. M. kwoty 25tys. za 50% 300 m².

Fakultatywnie zaproponował zrzeczenie się roszczeń przez zapisanie całej nieruchomości przy ul. (...) wraz z działką budowlaną (...) córce A. M., a w przypadku odmowy przyjęcia propozycji uczestnik wniósł o zobowiązania wnioskodawczyni do przedstawienia szczegółowego wykazu nakładów finansowych poniesionych na nieruchomość, gdyż jak wynika z dołączonych do zeznań podatkowych i pokrywających się w tym okresie faktur łączna kwota odliczeń w okresie budowy w/w budynku w latach 1995(początek - budowa podpiwniczenia) do 2005 (wykonanie posadzek i osadzenie rolet - ostatnie działania podjęte na rzecz modernizacji/budowy budynku) na jego wykonanie w nich wykazanych opiewa na kwotę i jeż tożsama z kwotą z załączonych rachunków za materiały i usługi budowlane w tych latach.

Uczestnik wniósł w pierwszej kolejności o uwzględnienie przez sąd przy wyznaczaniu wartości roszczenia kwoty jaka wynika z odliczeń wydatków poniesionych na budowę budynku wykazanych w zeznaniach podatkowych oraz dołączonych faktur, a w ostateczności gdyby sąd miał wątpliwości co do ustalania wartości roszczenia i ustalił by jego wartość ponad tą z przedstawionych dokumentów wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego celem wyznaczenia wartości nieruchomości (budynek bez uwzględnienia gruntów o których mowa w pkt 7.a odpowiedzi na pozew) oraz w oparciu o tą opinię o zasądzenie na rzecz powoda kwoty 50 % wartości nieruchomości tytułem w/w roszczeń.

W zakresie pozostałych roszczeń wniósł o przyjęcie przez sąd podanych wartości i stanu posiadania przedmiotów z odpowiedzi na wniosek.

Strony zostały skierowane do mediacji, która nie zakończyła się ugodą ani wspólnym stanowiskiem. Koszty mediatora poniesione przez Skarb Państwa wyniosły 221, 60 zł. Wnioskodawczyni, stale przebywająca na T. stawiała się na wyznaczony termin mediacji 5 stycznia 2017 roku i na rozprawie 9 sierpnia 2018 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączył ustrój małżeńskiej wspólności ustawowej w okresie od dnia zawarcia związku małżeńskiego w dniu 20 czerwca 1981 r. do dnia uprawomocnienia się wyroku rozwiązującego ich małżeństwo przez rozwód - 15 września 2012 r.

Przed orzeczeniem rozwodu wnioskodawczyni w roku 2003 wyjechała do pracy za granicę i do chwili obecnej przebywa i pracuje na T..

Dowód: przesłuchanie stron K- 403-404, 539- 540, wyrok K- 17,

W czasie trwania małżeństwa, w 1987 roku, W. M. stał się właścicielem gospodarstwa rolnego - nieruchomości przy ul (...) w L.. Gospodarstwo zapisał uczestnikowi dziadek K. M..

W czasie trwania małżeństwa, decyzją ze stycznia 1990 roku zezwolono W. M. na budowę domu jednorodzinnego przy ul (...) w L...

Uczestnik postępowania jest wyłącznym właścicielem nieruchomości położonej w L. przy ul. (...), ul. (...) oraz ul. (...) la.

Sąd Rejonowy w Kłodzku VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w N. prowadzi dla nieruchomości księgę wieczystą o nr (...).

W czasie trwania małżeństwa byli małżonkowie M. dokonywali nakładów na nieruchomości stanowiące majątek osobisty uczestnika i odliczali wydatki w składanych zeznaniach podatkowych w latach 1995- 2008 .

Dowód:

odpis z KW K- 18-23, decyzja K- 24, 447, dziennik budowy K- 448-455

pit D- K-25-56, 424-425

W skład majątku wspólnego stron wchodzi ruchomości stanowiące wyposażenie lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w L., ruchomości stanowiące wyposażenie lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w L.. W skład majątku wspólnego wchodziły samochody S. (...) o wartości 1000 zł i V. (...) o wartości 1000 zł.

Powołany ws prawie na wniosek zainteresowanych biegły sądowy z zakresu szacowania nieruchomości i ruchomości J. P., który sporządził opinię na okoliczność wartości ruchomości stron oraz wysokości nakładów na nieruchomość uczestnika.

W opinii z dnia 23 maja 2017 roku biegły wskazał, że nakłady na nieruchomość uczestnika położoną w L. budynek ul (...) wyniosły 32 000 zł, nakłady na nieruchomość w postaci działki nr (...)- budynek F. 1a wyniosły 157 000 zł, a wartość ruchomości należących do majątku wspólnego wyniosła 4 080 zł.

Łączna wartość nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika – opisane nieruchomości uczestnika i wartość ruchomości należących do majątku wspólnego wynosi 193 080 zł.

Po sporządzeniu opinii uczestnik wskazał, że nie może spłacić byleż żony z uwagi na brak gotówki i zaproponował wspólna sprzedaż nieruchomości stanowiącej majątek osobisty uczestnika. / K- 403 odwrót, 404 odwrót/, a następnie wycofał się z pomysłu sprzedaży i zaproponował przepisanie domu na córkę. /K- 439 odwrót/.

Biegły obok wartości ruchomości należących do majątku wspólnego / 4080 zł/ wskazał w opinii wycenę ruchomości nabytych przez syna stron na rachunek firmy syna, jako nie wchodzących do majątku wspólnego o wartości 1350 zł.

Wszystkie ruchomości, z wyłączeniem samochodu osobowego marki S. (...) - rocznik 1989, znajdują się w posiadaniu uczestnika postępowania.

Samochody na dzień podziału już nie istniały, a ich wartość została zgodnie przyjęta przez strony z uwzględnieniem daty produkcji i umowy sprzedaży pojazdów.

Uczestnik sprzedał samochód w 2013 roku, a wnioskodawczyni zdała samochód w 2018 roku.

Wobec treści pism uczestnika biegły sporządził opinie uzupełniająca , w której podtrzymał ustalone wartości. Zastrzeżenia uczestnika polegały na hipotetycznym wskazaniu, że wartość jest zawyżona.

Biegły dokonał prawidłowej wyceny i analizy popartej danymi porównawczymi i przyjął stan budynku dokonany w ramach wspólności nie uwzględniając modernizacji dokonywanej przez syna stron

Dowód:

opinia biegłego J. P. K- 297-382

umowa sprzedaży K- 439

Przesłuchanie stron K- 403- 404, 539-540

Opinia uzupełniająca biegłego K- 492 -494

Uczestnik poniósł koszty utrzymania nieruchomości w wysokości ok. 910 zł, na co składają się koszty ubezpieczenia i podatek od nieruchomości./ 523,20 zł+ 85 zł + 79 zł + 228 zł /.

Dowód:

podatek K- 470, ubezpieczenie K- 471, ubezpieczenie K- 119, ubezpieczenie K- 121

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Nie jest sporne, że zainteresowani byli małżeństwem od 1981 do 2012 roku, a w czasie trwania małżeństwa dokonywali nakładów na nieruchomości stanowiące majątek osobisty uczestnika W. M. i nabyli nieruchomości stanowiące wyposażeniu nieruchomości .

Zgodnie z art. 43 § 1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Postępowanie regulują przepisy art. 566, 567 k.p.c.

W postępowaniu o podział majątku wspólnego sąd rozstrzyga o składzie i wartości tego majątku.

W powyższym celu Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe. Dopuszczył dowód z dokumentów - odpisów z ksiąg wieczystych, decyzji, dziennika budowy, zeznań podatkowych, wyroku rozwodowego, faktur i rachunków, umowy sprzedaży samochodu, przesłuchał uczestnika i wnioskodawczynię, która stawiała się osobiście dopiero na rozprawie 9 sierpnia 2018 roku oraz powołał biegłego z zakresu szacowania nieruchomości oraz z zakresu szacowania nieruchomości do wyceny nakładów, których rozliczenia zażądała wnioskodawczyni w sprawie o podział majątku.

W przedmiotowej sprawie Sąd wziął pod uwagę postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 13 marca 1981 r., sygn. akt: III CRN 35/81: Jeżeli poczyniono nakłady z majątku wspólnego małżonków na majątek odrębny jednego z nich, to przy podziale majątku wspólnego, po ustaniu wspólności ustawowej, małżonek ten jest obowiązany rozliczyć się z uczestnikami postępowania z kwot nakładów z majątku wspólnego na jego majątek odrębny stosownie do przysługującego mu udziału w majątku wspólnym(OSNCP 1981 nr 11, poz. 220, Legalis, Numer 22530).

Sąd objął podziałem prawidłowo wyliczone przez biegłego na podstawie materiału dowodowego nakłady na majątek osobisty uczestnika. Nakłady te wycenił biegły na łączną kwotę 189 000 zł. Cały zatem majątek wspólny zamyka się łączną kwotą 195 080 zł/ nakłady 189 000 zł nieruchomości 4080 zł, samochody 2000 zł./.

Uczestniczka otrzymała równowartość samochodu, ustaloną na 1000 zł Z tego pojazdu, jak wskazali oboje zainteresowani, korzystała od chwili wyjazdu w 2003 roku do 2018 roku. Wartość ta została zgodnie podana przez zainteresowanych i jest uzasadniona rocznikiem pojazdu/ 1989 /.

Uczestnik otrzymał równowartość samochodu, który sam sprzedał w 2013 roku za 1000 zł oraz nieruchomości nabyte z majątku wspólnego wartości 4800 zł, stanowiące wyposażenie jego nieruchomości. Wnioskodawczyni zamieszkuje na T., nieruchomości stanowią wyposażenie nieruchomości uczestnika i brak uzasadnienia dla przyznawania nieruchomości wnioskodawczyni.

Uczestnik zobowiązany został do spłaty na rzecz wnioskodawczyni kwoty wynikającej z wartości majątku wspólnego pomniejszonej o 1000 zł- równowartość samochodu S. (...) oraz połowę udokumentowanych wydatków na nieruchomości-455 zł- tj 97 540 zł – 1000 zł – 455 zł= 96085zł.

O kosztach orzeczono po myśli art. 520 § 1 k.p.c.

Zasadą jest, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, a w przedmiotowej sprawie zainteresowani winni po połowie ponieść koszty zawnioskowanego mediatora i koszty zawnioskowanego zbiegłego.