

Sygn. akt I C 512/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: prot. sąd. Anna Ludwiniak

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2022 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa O. (...) Sp z o.o. sp. k. (poprzednio (...) Sp. z o.o. sp k.)

przeciwko I. S. (S.)

o zapłatę 2 634,79 zł

I. umarza postępowanie co do kwoty 384,80 zł (trzysta osiemdziesiąt cztery zł 80/100);

II. oddała dalej idące powództwo;

III. zasądza od powodowej O. (...) Sp z o.o. sp. k. (poprzednio (...) Sp. z o.o. sp k.) na rzecz pozwanej I. S. kwotę 900 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 512/22

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej I. S. (poprzednio Ż.) kwoty 2 634,79 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 9 maja 2014 r. oraz zasądzenie kosztów procesu wskazując w uzasadnieniu pozwu, że w dniu 3 stycznia 2013 r. pozwana zawarła z (...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki nr (...), a termin płatności ostatniej raty przypadał na 1 lutego 2014 r., lecz pozwana pożyczki nie spłaciła. Ponadto, strona powodowa podała, że w dniu 13 marca 2014 r. nabyła wierzytelność, następnie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 14 maja 2014 r.

Pozwana wniosła sprzeciw od tego nakazu zapłaty podnosząc, że nie wie jaka czynność prawna lub faktyczna z jej udziałem stanowiła podstawę do wydania nakazu zapłaty w sprawie, a wszystkie ciężące na niej zobowiązania regulowała na bieżąco. Pozwana podniosła zarzut nieistnienia przedmiotowej wierzytelności. Pozwana wniosła zasądzenie kosztów procesu.

Strona powodowa obecnie (...) Sp. z o.o. sp.k. ograniczyła powództwo o kwotę 384,80 zł wskazując, że pozwana zawarła umowę pożyczki 3 stycznia 2013 r., złożyła wniosek o udzielenie pożyczki, który podpisała. Ponadto podała, że wdacie umowy cesji nie obowiązywała ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw wprowadzająca przepisy, które określają maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu lub pożyczki.

Sąd ustalił:

W dniu 3 stycznia 2012 r. I. Ż. złożyła wniosek o pożyczkę w (...) Finanse Sp. z o.o. w kwocie 1 500 zł u doradcy finansowego .

Dowód: lista kontrolna doradcy – k.86, wniosek o pożyczkę – k.86 - 87

W dniu 24 marca 2014 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. i E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. zawarły umowę o subpartycypację.

Dowód: umowa o subpartycypację – k.71 – 76

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. to obecnie O. (...) finestra Sp. z o.o. Sp. k.

Dowód: wydruk KRS – k.77 – 81, pełna informacja z KRS – k.94 – 99, postanowienie SR dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 30.03.2022 r. – k.82 – 85

Sąd zważył, co następuje:

Pozew w związku z cofnięciem w części, a za takie należy uznać ograniczenie powództwa o kwotę 384,80 zł, należało umorzyć co do tej kwoty na podstawie art.355 k.p.c. uznając, że nie zachodzą okoliczności o jakich mowa w przepisie art.203 § 4 k.p.c.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa w ogóle nie udowodniła swej legitymacji procesowej poprzez złożenie odpowiednich dowodów na okoliczność nabycia przez nią, czy też wcześniej jako podmiot działający pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. wierzytelności przysługującej pierwotnemu wierzycielowi. Twierdzenie, że 13 marca 2014 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu wierzytelności na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp. k. nie zostało udowodnione zgodnie z art. 6 k.c. i art.232 zd. 1 k.p.c., brak jest bowiem w aktach umowy przelewu tej wierzytelności.

Brak jest również dowodu na zawarcie umowy pożyczki przez pozwaną, bowiem strona powodowa nie dołączyła do pisma procesowego z dnia 5 sierpnia 2022 r. w ustosunkowaniu się do sprzeciwu pozwanej, umowy pożyczki, którą według twierdzeń strony powodowej pozwana miała zawrzeć z (...) Finanse Sp. z o.o. w dniu 3 stycznia 2013 r. i na którą strona powodowa się powoływała. Wbrew twierdzeniom strony powodowej wniosek pozwanej o udzielenie pożyczki nie jest dowodem na zawarcie umowy pożyczki i treść jej postanowień.

Rzeczą strony powodowej było wykazanie dowodami w postaci umowy pożyczki i umowami o przelew wierzytelności po pierwsze, zobowiązania pozwanej z umowy pożyczki, po drugie, ciągu przelewów, na podstawie sąd miałby możliwość ocenić, czy istotnie wierzytelność przeszła skutecznie na rzecz strony powodowej, a konsekwencji ustalenie, czy strona powodowa jest czynnie legitymowana.

W kontekście przeprowadzonych dowodów nie wynika, by tę legitymację procesową strona powodowa posiadała. Umowa o subpartycypację pozostaje bez znaczenia dla sprawy, bowiem nie wpływa na legitymację procesową.

Mając powyższe na względzie, powództwo podlegało oddaleniu (pkt II wyroku).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je na rzecz pozwanej od strony powodowej jako przegrywającej proces zgodnie ze stawką minimalną określona w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokacie.