

UZASADNIENIE

Powód R. R. (1) domagał się zasądzenia od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w S. kwoty 45638,00 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 4 maja 2021r. W uzasadnieniu pozwu wyjaśnił, że był właścicielem pojazdu osobowego marki A. (...) o nr rej. (...), który utracił wskutek kradzieży w dniu 12 września 2020r. Strona pozwana udzielała powodowi ochrony ubezpieczeniowej w ramach umowy ubezpieczenia autocasco – polisa nr (...). M. R. - żona powoda 13 września 2020r. zgłosiła kradzież pojazdu organom ścigania, lecz postępowanie karne w sprawie PR 1 Ds. 1070.2020 zostało umorzone. Powód zgłosił kradzież pojazdu stronie pozwanej, która prowadziła postępowania likwidacyjne i decyzją z 2 lutego 2021r. odmówiła wypłaty odszkodowania. Powód pismem z 26 kwietnia 2021r. wezwał pozwaną do zapłaty należnej mu kwoty odszkodowania za utratę w wyniku kradzieży pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...). Pismem z 12 maja 2021r. pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania.

Strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w S. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana przyznała, że pojazd powoda został ubezpieczony w zakresie ubezpieczenia autocasco u pozwanego od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia, a umowa zawarta została na okres od 15 stycznia 2020r. do 21 stycznia 2021r. Pozwana zakwestionowała roszczenia powoda. Zdaniem pozwanej zgłoszona szkoda nie wyczerpuje znamion czynu określonego w art. 278 k.k. (kradzież), 279 k.k. (kradzież z włamaniem) i 280 k.k. (rozbój), gdyż zgodnie z postanowieniem z 16 grudnia 2020r. wydanym przez Prokuraturę Rejonową w Kłodzku dochodzenie umorzono z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. Pozwana wskazała, że treść zeznań powoda nie znalazła potwierdzenia w konfrontacji z wnioskami opinii biegłego z zakresu mechanoskopii, który dokonał odczytu pamięci kluczy. Odczyt pamięci kluczy wskazywał, że klucze przekazane przez powoda funkcjonariuszom policji były używane po wskazanej przez powoda godzinie kradzieży pojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Powód R. R. (1) był właścicielem samochodu osobowego marki A. (...) o nr rej. (...) rok. produkcji 2010r., nr VIN (...). Powód zawarł ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia komunikacyjnego na okres od 15 stycznia 2020 r. do 14 stycznia 2021r., w tym Autocasco z wariantem ochrony na wypadek kradzieży. Sumę ubezpieczenia – wartość pojazdu ustalono na 45638 zł brutto, a łączną składkę na 2741 zł.

Zgodnie z § 27 OWU ubezpieczony ma obowiązek dostarczyć ubezpieczycielowi dokumenty niezbędne do rozpatrzenia wniosku o wypłatę odszkodowania (...) w tym wypełnić dokumenty, dzięki którym możliwa będzie prawidłowa likwidacja szkody. Dokumenty te E. Hestia wymienia w zawiadomieniu (...) przesyłając w załączeniu druk zgłoszenia szkody, w którym należy opisać przebieg zdarzenia i okoliczności powstania szkody. Według §26 OWU suma ubezpieczenia odpowiada wartości rynkowej pojazdu z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia. Wartość rynkowa ustalana jest w oparciu o E..

Dowód:

- polisa ubezpieczeniowa k. 7 – 8;

- ogólne warunki umowy ubezpieczenia „Wszystko o ubezpieczeniu (...)” k. 9 – 33.

Powód R. R. (1) wraz z żoną M. R. w dniu 12 września 2020 r. w godzinach od ok. 18 do 1.30 uczestniczyli w uroczystości urodzinowej koleżanki i sąsiadki M. P. w restauracji (...) dawniej (...) w J.. Powód stwierdził brak pojazdu, który był zaparkowany przed domem w miejscowości (...) po powrocie z przyjęcia. Teren posesji był ogrodzony z bramą wjazdową otwieraną ręcznie, bez dodatkowych zabezpieczeń i zamków. Brama w dniu zdarzenia była zasunięta. M. R. – żona powoda niezwłocznie telefonicznie o godzinie 1.35 zgłosiła zdarzenie i na miejsce przyjechali funkcjonariusze policji. Powód wyjaśnił funkcjonariuszom, że oba kluczyki od pojazdu znajdują się w domu i nikt nie miał do nich dostępu. Powód wydał funkcjonariuszom dwa oryginalne kluczyki do skradzionego pojazdu. Pojazd wyposażony był w

system kluczykowego otwierania, zasięg kluczyka pozwalał na swobodne otwieranie i zamykanie samochodu z wnętrza domu.

W postępowaniu przygotowawczym przesłuchano w charakterze świadków oprócz M. R., i R. R. (2), także M. P. i A. P., którzy potwierdzili, że są sąsiadami powoda oraz, że powód wraz z żoną byli 12 września 2020r. na przyjęciu urodzinowym M. P. w godzinach od ok. 18 do 1.30. Powód na przyjęcie pojechał wraz z żoną innym samochodem. W tym dniu nikt nie przebywał w domu powoda, a kluczyki od pojazdu marki A. (...) zostały w domu. W postępowaniu przygotowawczym zabezpieczono monitoring z posesji sąsiada powoda, z którego można wywnioskować, że kradzieży dokonano 12 września 2020r. ok. godziny 22.35.

Postanowieniem z 16 grudnia 2020r., zatwierdzonym przez Prokuratora Rejonowego z Prokuratury Rejonowej w Kłodzku umorzono postępowania przygotowawcze w sprawie dokonania w dniu 12 września 2020r. w R. zaboru w celu przywłaszczenia samochodu osobowego marki A. (...) na szkodę R. R. (1) tj. o czyn z art. 278 k.k wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że z oględzin monitoringu wynika, że o godz. 22.37 samochód marki A. (...) wyjeżdża z posesji i udaje się w nieznanym kierunku. W serwisie (...) ustalono, że w dniu 12 września 2020r. o godzinie 23:04:58 jeden z kluczyków był użyty.

Strona pozwana w toku postępowania likwidacyjnego zleciła wykonanie ekspertyzy z zakresu badań mechanoskopijnych dotyczącą dwóch kluczy do pojazdu powoda. Z ekspertyzy tej wynikało, że klucz oznaczony jako klucz A posiadał zapis ostatniej aktualizacji w pojeździe w dniu 12 września 2020r. o godzinie 23:04:58, zaś klucz oznaczony jako klucz (...) nie posiadał zapisu autoryzacji z uwagi na brak jego eksploatacji w pojeździe. Piloty zdalnego sterowania kluczy oznaczonych A i (...) były sprawne technicznie i wykazywały aktywną transmisję radiową z modulacją (...) w samych częstotliwości 868,30 MHz. Opinia została wydana 19 grudnia 2020r. i dołączona do akt postępowania przygotowawczego.

Dowód:

- zeznania świadka M. R. k. 71;
- przesłuchanie powoda k. 75;
- dokumenty w aktach sprawy PR1 Ds. 1070.2020 Prokuratury Rejonowej w Kłodzku, w tym protokoły przesłuchania świadków: M. R., R. R. (1), M. P., A. P., postanowienie o umorzeniu postępowania, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych; Protokół oględzin rzeczy – nagrań DVD na 3 płytach z monitoringu z dnia 12/13 września 2020r.

M. R. została nieformalnie poinformowana przez Funkcjonariusza Policji, że była to tzw. „kradzież na walizkę”, to znaczy, że z kluczyka, który znajdował się w domu został ściągnięty sygnał i impuls z tego kluczyka umożliwił otwarcie samochodu i uruchomienie silnika. Kluczyki w dniu zdarzenia leżały na szafce blisko drzwi wejściowych do domu.

Kradzież pojazdów metodą na „walizkę” jest bardzo popularna w środowisku przestępczym i znana Policji. Każdy pojazd lub grupa pojazdów wymaga właściwej walizki, która konstruowana jest na potrzeby określonej kradzieży.

Dowód:

- zeznania świadka M. R. k. 71;
- pismo Naczelnika Wydziału do (...) z Przystępnością Zorganizowaną KWP we W. k. 78.

Pismem z 26 kwietnia 2021r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty odszkodowania w wysokości 45638 zł w terminie do 2 maja 2021r.

Decyzją z 12 maja 2021r. strona pozwana odmówiła wypłaty powodowi odszkodowania.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z 26.04.2021 r. k. 39 – 40;

- decyzja z 12.05.2021r. k. 42.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości. Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, w tym przede wszystkim treść łączącej strony umowy, ekspertyzę wykonaną na zlecenie strony pozwanej, zeznania świadka i przesłuchanie powoda, w tym dokumenty i dowodu przeprowadzone w postępowaniu przygotowawczym.

Spór dotyczył zasady odpowiedzialności strony pozwanej, pozwana kwestionowała prawdziwość okoliczności podanych przez powoda w zgłoszeniu szkody, twierdząc że z badania kluczy pojazdu wynika, że był on używany po wskazywanej przez powoda godzinie kradzieży.

Według art. 805 § 1 k.c. przesłanką odpowiedzialności ubezpieczyciela jest zaistnienie przewidzianego w umowie wypadku, a więc powstanie szkody w mieniu ubezpieczającego pozostającej w związku przyczynowym z tym wypadkiem (art. 361 kc). W Świetle tego zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa swojego działania. Szkodą w mieniu jest wszelki uszczerbek majątkowy. W przypadku dobrowolnego ubezpieczenia majątkowego (...) Casco to umowa określa zasady i granice odpowiedzialności ubezpieczyciela. W niniejszej sprawie wątpliwości do okoliczności zdarzenia powstały z powodu treści danych odczytanych z pamięci transpondera kluczyków pojazdu powoda, który został, według jego relacji skradziony w nocy 12 września 2020r. Zgodnie z zeznaniami powoda, a także świadka M. R., pojazd w dniu 12 września 2020r. w godzinach wieczornych od ok. 18 stał zaparkowany przed domem powoda w (...), w tym czasie powód wraz z żoną M. R. innym pojazdem pojechali na przyjęcie urodzinowe sąsiadki i przebywali poza domem do godz. ok. 1.30 – 13.09.2020r. Tymczasem według danych odczytanych z pamięci jednego z kluczyków tego pojazdu wynikało, że został on ostatni raz użyty 12 września 2021r. o godz. 23:04:58. Dane te pozostawały więc – jak by się mogło wydawać – w oczywistej sprzeczności z relacją powoda i świadka M. R.. Jednak wersję powoda potwierdzili inni świadkowie przesłuchani w postępowaniu przygotowawczym, w tym M. P. i A. P., którzy wskazali, że powód i jego żona uczestniczyli w przyjęciu i byli tam 12 września 2020r. od ok. 18 do ok. 1.30 w nocy następnego dnia. Jednocześnie M. R. wskazała, że nieformalnie funkcjonariusz policji wyjaśnił jej, dlaczego na oryginalnym kluczyku do pojazdu, który w chwili zdarzenia leżał w domu znajduje się zapis jego użycia, pomimo, że kluczyk w tym czasie nie mógł być użyty. Przyczyną było dokonanie kradzieży pojazdu powoda metoda „na walizkę”. W metodzie tej wykorzystuje się bowiem sygnał emitowany przez oryginalny kluczyk i przy jego użyciu dochodzi do otworzenia drzwi pojazdu i uruchomienia silnika. W takich okolicznościach oczywistym jest, że w danych pamięci klucza pozostaje moment użycia tego sygnału przez osobę dokonującą kradzieży. Dlatego też zgodnie z ekspertyzą wykonaną na zlecenie ubezpieczyciela, a także zgodnie z informacją udzieloną Prokuraturze Rejonowej w Kłodzku przez producenta (...) we W., odczyt danych z klucza oznaczonego literą A wskazywał na użycie klucza 12 września 2020r. o godzinie 23:04:58.

W ocenie Sądu ekspertyza z zakresu mechanoskopii wykonana na zlecenie strony pozwanej była rzetelna i nie była kwestionowana przez powoda. Nie było więc potrzeby przeprowadzania dowodu z opinii biegłego na okoliczności wykazane tą opinią. Odczyt danych z klucza był prawidłowy, a użycie klucza w momencie kradzieży wynikało z zastosowanej przez złodzieja metody „na walizkę”. Niezrozumiałe przy tym było działanie funkcjonariuszy policji oraz prokuratury, którzy pomimo, iż wiedzą o istnieniu tego typu metody kradzieży pojazdów stosowanej powszechnie, umorzyli postępowanie przygotowawcze na podstawie przesłanki braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego tj. art. 17§ 1 pkt 1 k.p.k., a nie z uwagi na niewykrycie sprawców. Podkreślić przy tym należy, że Sąd w postępowaniu cywilnym zgodnie z art. 11 k.p.c. nie jest związany postanowieniem o umorzeniu postępowania karnego, ani ustaleniami poczynionymi w tym postępowaniu.

W ocenie Sądu powód należycie wywiązał się z obowiązków wynikających z umowy ubezpieczenia. Dostarczył wszelkich niezbędnych informacji dotyczących przedbiegu zdarzenia i wbrew zarzutom strony pozwanej okoliczności te zostały wskazane zgodnie z prawdą i rzeczywistym przebiegiem zdarzenia.

Z relacji powoda i jego żony jednoznacznie wynika, że ich pojazd, ubezpieczony u strony pozwanej, został skradziony przez nieznanych sprawców w dniu 12 września 2020r. ok godz. 23 i w tym czasie powód wraz z żoną przebywał poza domem. Okoliczności faktyczne, które mogłyby poddawać w wątpliwość tę wersję zdarzenia, a mianowicie fakt że na oryginalnym kluczyku do pojazdu znajduje się znak jego użycia 12 września 2020r. o ok. godz. 23 mogą być wyjaśnione, przy przyjęciu że złodzieje zastosowali powszechnie znaną organom ścigania metodę kradzieży pojazdów „na walizkę”. Podkreślić trzeba, że powodowi nie przedstawiono zarzutów dotyczących ewentualnego zamiaru wyłudzenia świadczenia od ubezpieczyciela, czy też złożenia fałszywych zeznań w postępowaniu karnym. Powód wykazał, w niniejszym postępowaniu, że dokonano na jego szkodę kradzieży pojazdu, a jednocześnie brak było podstaw, aby przyjąć że okoliczności zdarzenia podawane przez powoda nie były zgodne z prawdą. W każdym razie strona pozwana nie udowodniła, że opis zdarzenia podany przez powoda przy zgłoszeniu szkody był niezgodny z rzeczywistym jego przebiegiem.

W ocenie Sądu brak było więc podstaw do odmowy wypłaty powodowi odszkodowania. Zarzut złożenia w postępowaniu likwidacyjnym oświadczenia o przebiegu zdarzenia niezgodnie z prawdą okazał się bowiem chybiony,

Przechodząc do oceny wysokości doznanej przez powoda szkody należało wskazać, że strona pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego roszczenia, a zgodnie z § 26 OWU suma ubezpieczenia odpowiada wartości rynkowej pojazdu z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia. Wartość rynkowa ustalana jest w oparciu o E.. W umowie przyjęto, że pojazd przedstawiał wartość 45638 zł, a zatem roszczenie powoda w całości należało uwzględnić.

W tych okolicznościach Sąd uwzględnił powództwo w całości, o odsetkach orzekając zgodnie z art. 481 k.c. i art. 817 § 1 k.c. i art. 455k.c. Powód po zakończeniu postępowania karnego wezwał stronę pozwaną do zapłaty odszkodowania w kwocie 45638 zł w terminie do 2 maja 2021 r. Stąd roszczenie o zapłatę odszkodowania stało się wymagalne w wyznaczonym terminie, a zatem pozwana pozostawała w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia od 4 maja 2021r. (gdyż 3 maja 2021r. był dniem ustawowo wolnym od pracy).

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c i obciążono stronę pozwaną w całości kosztami postępowania poniesionymi przez powoda, na które składały się opłata sądowa od pozwu 2282,- zł oraz koszty zastępstwa powoda 5417,- zł, razem 7699 zł.