

Sygn. akt I C 1548/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wiejkut

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2021 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w D.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę 7 425,30 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz strony powodowej (...)z siedzibą w D. kwotę 7 305,30 zł (siedem tysięcy trzysta pięć zł 30/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 lipca 2019 roku;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2 217 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1548/20

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w D. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 7 425,30 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 lipca 2019 r. oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że nabyła od T. J. wierzytelność w związku z wynajęciem pojazdu zastępczego po szkodzie komunikacyjnej z dnia 16 kwietnia 2019 r., w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki B. (...) nr rej. (...). Strona powodowa podniosła, że poszkodowany zmuszony był wynająć pojazd zastępczy od 10 maja 2019 r. do 7 czerwca 2019 r., tj. przez 29 dni. Koszt najmu za ten okres wyniósł 15 648,50 zł brutto, jednakże strona powodowa zdecydowała się ograniczyć swe roszczenie do 9 996 zł za 24 dni po stawce 350 zł netto plus VAT, zamiast 450 zł netto plus VAT. Strona powodowa wskazała, że pozwana wypłaciła kwotę 2 570,70 zł za 11 dni najmu za stawkę 190 zł netto, wskazując że była to stawka odpowiednia dla pojazdu segmentu E premium możliwa do osiągnięcia w przypadku skorzystania z wynajmu pojazdu zastępczego za pośrednictwem pozwanego ubezpieczyciela.

Strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej kosztów procesu wg norm przepianych. Strona pozwana przyznała swą odpowiedzialność, a ponadto wskazała, że wypłaciła decyzją z dnia 24 czerwca 2019 r. kwotę 2 103,30 zł brutto za 11 dni najmu pojazdu wg stawki dobowej 190 zł netto (233,70 brutto). Strona pozwana zarzuciła, że uszkodzony pojazd należał do serii 5 zatem do segmentu E, nie zaś pojazdów premium segmentu E, a zatem konieczne jest zweryfikowanie stawek najmu do cen najmu pojazdów należących do segmentu E. Strona pozwana zarzuciła, także, że zaproponowała poszkodowanemu zorganizowanie pojazdu zastępczego oraz wskazała wysokość akceptowalnych stawek dobowych obowiązujących w

wypożyczalniach współpracujących z pozwanym, które przy najmie powyżej 7 dni wynoszą 190 zł netto za dobę i uprzedziła, że jeżeli poszkodowany wynajmie pojazd od firmy zewnętrznej pozwany zrefunduje koszt najmu pojazdu wg wskazanej stawki. Strona pozwana zarzuciła również, że uszkodzony pojazd był jezdny, uszkodzenia były niewielkie i nie wykluczały go z ruchu oraz umożliwiały jazdę do czasu faktycznego rozpoczęcia naprawy przez warsztat, a więc poszkodowany mógł korzystać z własnego pojazdu do 27 maja 2019 r. Strona pozwana nie zgodziła się także z kosztami podstawienia i odbioru pojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 kwietnia 2019 r. uszkodzeniu uległ samochód marki B. (...) nr rej. (...) stanowiący współwłasność T. J. i M. J.. Z samochodu tego korzystał M. J. mieszkający i pracujący we W., który nie dysponował innym pojazdem.

Dowód: zeznania świadka T. J. – k.86 verte, zeznania świadka M. J. – k.107

W samochodzie po szkodzie rozbita był reflektor, lampa działała i odstawał zderzak.

Dowód: zeznania świadka M. J. – k.107

Sprawca szkody ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u strony pozwanej.

Okoliczność bezsporna

Poszkodowany M. J. nie wynajął bezpośrednio po szkodzie pojazdu zastępczego. Poszukiwał warsztatu, który podejmie się naprawy. Naprawy podjął się serwis we W..

Dowód: zeznania świadka M. J. – k.107

Po zgłoszeniu szkody, (...) S.A. proponowała poszkodowanym kwotę 400 – 600 zł za niewynajmowanie pojazdu zastępczego.

Dowód: zeznania świadka T. J. – k.86 verte

W dniu 9 maja 2019 r. M. J. i T. J. udzielili pełnomocnictwa (...) sp. z o.o. do podejmowania wszelkich czynności przed (...) S.A. mających na celu doprowadzenie do uzgodnienia warunków i zawarcia przez nich umowy najmu samochodu zastępczego od podmiotu współpracującego z zakładem ubezpieczeń.

Dowód: upoważnienie z dnia 9.05.2019 r. – k.22, zeznania świadka T. J. – k.86 verte

W tym samym dniu o godz.19:43 został wysłany mail do strony pozwanej o informacje dotyczące kontaktów do wypożyczalni współpracującej z (...) S.A. w zakresie najmu pojazdu zastępczego. Strona pozwana potwierdziła przyjęcie tego maila o godz.19:44.

Dowód: e-mail z dnia 9.05.2019 r. – k.23, e-mail strony pozwanej z dnia 9.05.2019 r. – k.95

W dniu 10 maja 2019 r. poszkodowany M. J. oddał pojazd do serwisu (...) Sp. z o.o. Oddziału we W..

Dowód: zeznania świadka M. J. – k.107, arkusz naprawy – k.28

W dniu 10 maja 2019 r. (...) wynajął poszkodowanemu M. J. samochód (...) za cenę 450 zł netto za dobę. Koszt podstawienia w miejscu wskazanym przez najemcę określono na 50 zł i taką samą kwotę za odbiór pojazdu w miejscu wskazanym przez najemcę.

Dowód: umowa wynajmu samochodu nr (...)PD – k.15 – 16

W dniu 13 maja 2019 r. serwis samochodowy zajmujący się naprawą uszkodzonego pojazdu poszkodowanych zgłosił dodatkowe uszkodzenia i zwrócił się o weryfikację kosztorysu, który nie został w pełni zaakceptowany przez stronę pozwaną. Zostały zlecone oględziny uszkodzonego pojazdu przez rzeczoznawcę, który przeprowadził je 23 maja 2019 r., a kosztorys został zatwierdzony przez stronę pozwaną 24 maja 2019 r. W dniu 27 maja rozpoczęto naprawę według zaakceptowanego kosztorysu, naprawę zakończono 7 czerwca 2019 r. i wydano pojazd T. J..

Dowód: zeznania świadka T. J. – k.86 verte, zeznania świadka M. J. – k.107 verte, arkusz naprawy – k.28, e - mail (...) S.A. z dnia 24.05.2019 r. – k.29 – 30

W dniu 18 czerwca 2019 r. strona powodowa wystawiła fakturę (...) na kwotę 15 648,50 zł określając w niej, że koszt najmu pojazdu zastępczego B. (...) w okresie 10 maja 2019 r. – 7 czerwca 2019 r. tj. za 29 dni to 13 050 zł, przy stawce 450 zł netto, koszty podstawienia i odbioru pojazdu w miejscu wskazanym przez najemcę to 100 zł netto.

Dowód: faktura (...) – k.18

W dniu 18 czerwca 2019 r. M. J. przeniósł na rzecz cesjonariusza (...) z siedzibą w D. wierzytelności, jakie przysługiwały mu od (...) S.A. oraz od sprawy szkody z dnia 16 kwietnia 2019 r., w której uszkodzeniu uległ samochód marki B. nr rej. (...) dotyczące najmu pojazdu zastępczego.

Dowód: umowa przeniesienia wierzytelności – k.13 - 14

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. strona pozwana poinformowała stronę powodową, że przekazała do wypłaty kwotę 2 570,70 zł tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego uwzględniając termin najmu na 11 dni i kwotę 190 zł netto za dzień najmu wskazując, że za taką stawkę (...) S.A. proponowało zorganizowanie najmu pojazdu.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 24.06.2019 r. – k.19

Strona powodowa 25 czerwca 2019 r. zwróciła się o uznanie roszczeń z faktury (...) w całości.

Dowód: mail z dnia 25.06.2019 r. – k.31

Strona pozwana nie zmieniła swego stanowiska.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 22.07.2019 r. – k.32 - 33

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w przeważającej części, tj. co do kwoty 7 305,30 zł dotyczących kosztów najmu pojazdu zastępczego.

W niniejszej sprawie bezsporna była odpowiedzialność strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. za skutki zdarzenia z dnia 16 kwietnia 2019 r., jak również legitymacja czynna strony powodowej do występowania w niniejszym procesie. Strona pozwana zakwestionowała jednak okres najmu pojazdu zastępczego udostępnionego poszkodowanemu M. J. przez stronę powodową, stawka najmu pojazdu za dobę oraz koszty podstawienia i odbioru tego pojazdu.

Ma marginesie wskazać należy, że poszkodowani byli współwłaścicielami pojazdu i czynności dokonywane przez M. J. w zakresie najmu pojazdu zastępczego, jak i cesji mieściły się w czynnościach wynikających z art.209 k.c. Ponadto z zeznań świadków wynikało, że akceptowali czynności dokonywane przez drugiego współwłaściciela.

Zgodnie z art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Stosownie zaś do treści art. 363 § 1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby

pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu.

Rozstrzygając sprawę, sąd oparł się na dowodach z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, jak również na zeznaniach świadków T. J. i M. J.. Zeznania te były logiczne, spójne i korelowały z treścią dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy. Świadkowie wskazywali na okoliczności związane ze zgłoszeniem szkody i kwestie związane z przyczynami najmu pojazdu zastępczego, jak również podali, że pozwany ubezpieczyciel nie złożył im konkretnej oferty najmu pojazdy zastępczego. Jak zeznał świadek T. J., ubezpieczyciel zaproponował 400 – 600 zł za odstąpienie od najmu pojazdu zastępczego.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zasadności korzystania przez poszkodowanego M. J. z pojazdu zastępczego u strony powodowej, wymaga podkreślenia, że co do zasady poszkodowani nie mieli obowiązku wynajęcia takiego pojazdu w wypożyczalni, z którą współpracuje ubezpieczyciel sprawcy. W niniejszej sprawie, strona pozwana nie wykazała nawet, by w toku postępowania likwidacyjnego zaproponowała poszkodowanym świadczenie takiej usługi. Wbrew twierdzeniom pozwanej, oferta konkretnego pojazdu nie została jej w ogóle przedstawiona. Nadto, zwrócić należy uwagę, że strona pozwana nie zareagowała ma e – mail z dnia 9 maja 2019 r., choć niewątpliwie go otrzymała, co wynika z potwierdzenia k.95. Strona pozwana zaprzeczyła temu, lecz do przedłożonego potwierdzenia z dnia 9 maja 2019 r. z godz.19.44 w ogóle się nie odniosła. Strona pozwana nie udowodniła, by złożyła poszkodowanym ofertę (w myśl art. 66 k.c.) zawarcia umowy najmu pojazdu, by przyjęta przez nią stawka najmu pojazdu zastępczego odpowiadała kosztom usług stosowanym u lokalnych przedsiębiorców, jak również, by w rejonie zamieszkania poszkodowanych, a w szczególności M. J. mieszkającego i pracującego we W., stawki za wynajem takiego pojazdu były niższe aniżeli oferowane przez powoda. Nadto, nie zostało przez pozwaną potwierdzone, by poszkodowany miał możliwość wynajęcia bezgotówkowo pojazdu zastępczego od innej firmy działającej na rynku lokalnym, trudno zaś oczekiwać, by porównywał oferty firm na terenie całego kraju celem minimalizacji kosztów. Należy mieć na uwadze, że poszkodowany nie wynajął pojazdu zastępczego bezpośrednio po kolizji z dnia 16 kwietnia 2019 r., lecz dopiero 10 maja 2019 r. kiedy oddał pojazd do serwisu. Poszkodowany skorzystał z usług strony powodowej, bowiem pozwana nie zaoferowała mu pojazdu gwarantującego normalne funkcjonowanie w codziennym życiu, zaś stawka 416,50 zł brutto za dobę po obniżeniu żądania do kwoty 9 996 zł (9 996 : 24 dni) nie była wygórowana i mieściła się w przedziale cen oferowanych przez innych przedsiębiorców za pojazd odpowiadający klasie uszkodzonego pojazdu. W związku z tym sąd uznał, że poniesione na najem pojazdu zastępczego koszty były zasadne i pozostawały w związku przyczynowo – skutkowym ze zdarzeniem z dnia 16 kwietnia 2019 r. Zwrócić należy uwagę, że strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 3 marca 2021 r. wskazała, że nie ingeruje w treść umowy najmu zawieranych między wypożyczalnią współpracującymi z pozwanym a ich klientami, lecz elementem istotnym dla pozwanego jest stawka dobową najmu, a pozwany refunduje wypożyczalniom zwrot kosztów najmu w oparciu o przedłożone pozwanemu faktury VAT i pod warunkiem, że kwota stawki dobowej zastosowana przez wypożyczalnię odpowiada cennikom ustalonym przez (...) S.A. Zdaniem sądu, takie stanowisko pozwanej pozwala na stwierdzenie, że stawki dobowe takiego najmu nie odpowiadają cenom rynkowym, lecz są z góry narzucone przez zakład ubezpieczeń. Niewątpliwie wpływa na takie stawki ilość osób zgłaszających się w związku z poniesioną szkodą komunikacyjną za pośrednictwem ubezpieczyciela. Jednak zdecydowanie różnią się od cen określonych w cennikach poszczególnych wypożyczalni samochodów.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut pozwanej w kwestii okresu najmu pojazdu zastępczego. Strona pozwana twierdziła, że okres ten nie powinien przekraczać 11 dni, przy czym strona pozwana zupełnie nie odniosła się do istotnej kwestii, a mianowicie, kiedy wypłaciła odszkodowanie za naprawę pojazdu. Strona pozwana nie zwróciła też uwagi, na okoliczności wynikające z zeznań świadka M. J. oraz z arkusza naprawy. Jednoznacznie wynika z tych dowodów, że po przyjęciu pojazdu do naprawy ujawniły się nowe uszkodzenia, które rodziły konieczność sporządzenia nowego kosztorysu Z dowodu z arkusza naprawy jednoznacznie wynikają okoliczności związane z naprawą pojazdu poszkodowanych i podejmowane czynności. Zupełnie zaskakującym jest, że strona pozwana oczekiwała, że poszkodowani powinni byli poruszać się uszkodzonym pojazdem do chwili rozpoczęcia naprawy. Strona pozwana narzuca nie tylko stawki dobowe, ale i wszelkie czynności poszkodowanym, którzy w wyniku uszkodzenia

pojazdu przez sprawcę ubezpieczonego u pozwanej mieli określone dodatkowe nieplanowane czynności, które można nazwać problemami w życiu codziennym.

Zauważyć wypada, że rzeczą strony pozwanej jest na tyle szybko i sprawnie przeprowadzić postępowanie likwidacyjne i wypłacić odszkodowanie, by poszkodowani mogli za te środki naprawić swój pojazd. W związku z powyższym, poszkodowani uprawnieni byli do korzystania z pojazdu zastępczego.

Sąd uznał za zbędne przeprowadzanie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej, wszak wnioskowane, a zarazem sporne okoliczności zostały już dostatecznie wyjaśnione. Wypowiadanie się biegłego w zakresie stawek rynkowych najmu pojazdów czy rzeczywistego czasu naprawy jest zupełnie niepotrzebne, ponieważ takie okoliczności sąd ustala na podstawie dowodów złożonych przez strony i całokształtu materiału dowodowego.

Sąd nie uwzględnił żądania w kwocie 100 zł plus VAT za koszty podstawienia i odbioru pojazdu, ponieważ koszty te nie były poniesione, wszak poszkodowani sami podstawili uszkodzony pojazd do serwisu (M. J.) i sami go odebrali (T. J.) i oddalił powództwo co do kwoty 119 zł.

Ze względu na powyższe sąd zasądził kwotę 7 305,30 zł jako odszkodowanie należne za najem pojazdu zastępczego, przy uwzględnieniu dotychczas wypłaconej kwoty odjętej od kwoty żądanej w pozwie. O należnych odsetkach ustawowych od zgłoszonego roszczenia orzeczono w oparciu o art. 481 § 1 k.c. i 455 k.c. Strona powodowa kierowała wezwania do zapłaty, a termin początkowy żądania odsetek nie jest przedwczesny.

Sąd oddalił również wniosek dowody strony pozwanej z dokumentów zawartych w aktach szkody, bowiem nie jest rzeczą sądu przeglądanie akt szkody i wybieranie dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia, lecz zgodnie z obowiązującymi przepisami to strony obowiązane są wskazywać dowody i określać okoliczności, które z nich wynikają. Strona pozwana nie oznaczyła, które dokumenty konkretnie wnioskuje jako dowody w sprawie. Tym samym strona pozwana nie udowodniła, by złożyła poszkodowanym współwłaścicielom uszkodzonego pojazdu marki B. nr rej. (...) ofertę najmu pojazdu zastępczego.

O kosztach orzeczono na podstawie art.100 k.p.c. uznając, że powód nieznacznie ustąpił przegrywając proces jedynie w 98,4%. W związku z tym zasądzone koszty w wysokości 2 217 zł, tj. opłata sądowa 400 zł, opłata skarbową 17 zł i koszty zastępstwa procesowego 1 800 zł.