

Sygn. akt I C 971/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Eliza Skotnicka

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2021 roku w Kłodzku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko J. M.

o zapłatę 57 830 zł

I. zasądza od pozwanego J. M. na rzecz powódki M. W. kwotę 28 915 zł (dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset piętnaście złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 18 stycznia 2020 r.;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powódki M. W. na rzecz pozwanego J. M. kwotę 5 417 zł tytułem kosztów procesu, w tym 5 400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

IV. oddala wniosek powódki o zwrot połowy opłaty sądowej od pozwu;

V. wyrokowi w punkcie I – ym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt I C 917/20

UZASADNIENIE

Powódka M. W. domagała się zasądzenia od pozwanego 57830 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 18 listopada 2018r. oraz kosztami postępowania tytułem zachowku po matce stron M. M. zmarłej 18 listopada 2018r. W uzasadnieniu wskazano, że strony są rodzeństwem, prawomocnym postanowieniem z 22 października 2019r. Sąd Rejonowy w Kłodzku stwierdził, że spadek po M. M. na podstawie testamentu notarialnego nabył w całości J. M.. Zdaniem powódki w skład spadku wchodzi nieruchomości, w tym lokal mieszkalny położony w D. przy ul. (...) objęty księgą wieczystą (...) o wartości 230000 zł, garaż objęty księgą wieczystą (...) o wartości 25000 zł, garaż objęty księgą wieczystą (...) o wartości 25000 zł oraz nieruchomości niezabudowana objęta księgą wieczystą (...) o wartości. Powódka wskazała, że przed procesem pismem z 8 stycznia 2020r. zwróciła się do pozwanego o podanie informacji dotyczącej wartości nieruchomości. W odpowiedzi pozwany uznał żądanie pozwanej do zachowku po matce do kwoty 25000 zł i wyjaśnił, że wartość nieruchomości wchodzących w skład spadku wynosi łącznie 231320 zł oraz, że ponosił on nakłady na te nieruchomości w łącznej wysokości 120000 zł. Powódka zarzuciła, że nie zgadza się z tą wyceną, jak również podważa okoliczność ponoszenia przez pozwanego nakładów.

Pozwany J. M. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 25000 zł i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części oraz zasądzenie od powódki kosztów procesu w wysokości 5417 zł. Pozwany wyjaśnił, że wartość nieruchomości wchodzących w skład spadku po matce strony wynosi 231320 zł, lecz wszystkie cztery nieruchomości były nabywane po połowie na rzecz spadkodawczyni oraz pozwanego, a zatem w skład spadku wchodzi udział

wynoszący 1/2 część tych nieruchomości. Stąd wartość udziału spadkowego wynosiła 115660 zł, skoro udział powódki przy dziedziczeniu ustawowym wynosiłby 1/2 spadku to wartość udziału przypadającego na nią spadku wynosiłaby 57 830 zł, tak więc należąca zachowek to kwota 28916 zł. Pozwany podał, że uczynił nakłady na nieruchomości w łącznej kwocie 120000 zł, a zatem powódkę powinny obciążać one do kwoty 150000 zł, tym niemniej pozwany godzi się, żeby obciążyć powódkę tylko kwotą 3915 zł. Stąd uznał on należności z tytułu zachowku w wysokości 25000 zł (28915 – 3915 zł).

Powódka pismem z 17 listopada 2020r., po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 4 listopada 2020r. cofnęła pozew do kwoty 28915 zł i wniosła o zwrot połowy opłaty uiszczonej od pozwu. Powódka wyjaśniła, że nie miała wiedzy, iż w skład spadku wchodził udział 1/2 część w nieruchomościach. Jednocześnie powódka nie wyraziła zgody na obciążenie jej rzekomymi nakładami pozwanego na nieruchomości spadkowe.

Pozwany pismem z 16 grudnia 2020r. uznał powództwo w ograniczonej części tj. co do kwoty 28915 zł w całości.

Powództwo jako uznane podlegało uwzględnieniu w całości, zaś zgodnie z art. 148¹ k.p.c. Sąd mógł wydać wyrok na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 203§ 1 kpc i art. 355 k.p.c. pozew może być cofnięty aż do wydania wyroku, z tym że po rozpoczęciu rozprawy wymagana jest zgoda pozwanego. Pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu, co skutkowało umorzeniem postępowania ponad kwotę uznaną tj. ponad 28915 zł.

Zgodnie z art. 213§ 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów przedłożonych przez strony nie ulega wątpliwości, że powódce przysługiwało prawo do zachowku. Pozwany ostatecznie zrezygnował z możliwości rozliczenia poczynionych nakładów na nieruchomości wchodzące w skład spadku i uznał w całości żądanie powódki z ograniczonym zakresem. Wobec tego Sąd nie dostrzegł żadnych okoliczności, które mogłyby wskazywać na bezskuteczność złożonego przez pozwanego oświadczenia o uznaniu powództwa. Sąd był związany uznaniem powództwa i zasądził od pozwanego na rzecz strony pozwanej dochodzoną należność w całości wraz z odsetkami umownymi i jednocześnie na podstawie art. 333§1 pkt 2 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 101 k.p.c. w myśl którego zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Z dołączonych do akt dokumentów wynika, że powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 57500 zł tytułem zachowku, zaś pozwany wykonał niezbędne czynności w celu dokonania wyceny majątku spadkowego i w piśmie z 13 lutego 2020r. uznał żądanie do kwoty 25000 zł i wyjaśnił w sposób precyzyjny i prawidłowy sposób wyliczenia. Powódka powinna dokładnie sprawdzić jaki jest substrat zachowku, w szczególności czy w skład spadku po matce wchodziła cała nieruchomość czy jedynie udział w tych nieruchomościach. Informacje te są powszechnie dostępne, gdyż wynikają z treści księgi wieczystej, która jest dostępna w formie elektronicznej zarówno według aktualnego jej stanu jak i w wersji pełnej, która zawiera wykreślone wpisy. Pozwany już przed wniesieniem pozwu uznał roszczenie powódki do kwoty 25000 zł, dokonując częściowego rozliczenia nakładów poczynionych na nieruchomość. Powódka pomimo takiego stanowiska pozwanego w dniu 8 lipca 2020r. wniosła pozew o zapłatę 57830 zł, nie uwzględniając informacji udzielonych jej przez pozwanego w piśmie z 13 lutego 2020r. i dokonała wyliczenia należnego jej zachowku od wartości całej nieruchomości, zamiast udziału wynoszącego 1/2 jej część. Ostatecznie dopiero po rozprawie w dniu 4 listopada 2020r. powódka cofnęła pozew i ograniczyła żądanie do kwoty 28915 zł, a pozwany, w celu zażegnania sporu i konieczności prowadzenia postępowania dowodowego, zrezygnował z przysługującego mu prawa do rozliczenia nakładów poczynionych na wchodzący w skład spadku po matce udział w nieruchomościach i uznał w całości tak ukształtowane żądanie pozwu. W ocenie Sądu pozwany nie dał podstaw do wniesienia pozwu, wręcz przeciwnie przed wytoczeniem przez powódkę procesu przygotował pełną dokumentację, żeby rozliczyć się z siostrą z przysługującego jej prawa do zachowku. Z tego też względu Sąd na

podstawie art. 101 k.p.c. zasądził od powódki na rzecz pozwanego 5417 zł tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego, które przy wartości przedmiotu sporu 57830 zł zgodnie z §2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z 22 października 2015r. (Dz.U. z 2018r., poz. 265 t.j.) wynosiły 5400 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Jednocześnie na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd oddalił wniosek powódki o zwrot połowy opłaty sądowej, gdyż pozew został cofnięty już po rozpoczęciu rozprawy, na którą tę sprawę skierowano.