

# UZASADNIENIE

**Strona powodowa (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.** wniosła o zasądzenie od pozwanego 586,92 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu tj. 2 lutego 2019 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Strona powodowa w uzasadnieniu pozwu podała, że dochodzoną wierzytelność dotyczy umowy, na mocy której pozwany był objęty ochroną ubezpieczeniową z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych udzielanej przez (...) Towarzystwem (...) S.A. Pozwany korzystał z ochrony ubezpieczeniowej w okresie od 5 stycznia 2017r. do 4 stycznia 2018r. z tytułu polisy (...) nr (...) dla pojazdu marki F. o nr rej. (...). Pozwany zobowiązał się uiścić składkę ubezpieczeniową do 17 października 2017r. w wysokości 547,47 zł, czego nie uczynił.

**Pozwany Ł. G.** w sprzeciwie od nakazu zapłaty z 14 lutego 2019r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany zarzucił, że pojazd kupił na początku 2017r. i wkrótce tj. 21 kwietnia 2017 sprzedał, co zostało zgłoszone w (...) w K. 21 kwietnia 2018r., wobec czego zdaniem pozwanego umowa została wypowiedziana.

## **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczyciel (...) S.A. z siedzibą w W. 5 stycznia 2017r. wystawił polisę nr (...) potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia OC pojazdu marki (...) (...) o nr rej. (...), rok. prod. 2004r., w polisie jako właściciela wskazano Ł. (...). Zgodnie z polisą okres ochrony ubezpieczeniowej obejmował czas od 5 stycznia 2017r. do 4 stycznia 2018r. Wysokość składki ustalono na 547,47 zł płatną w terminie do 17 października 2017 r.

Pismem z 26 listopada 2018 r. nadano na pocztę pisma polecone wzywające go do zapłaty należności z odsetkami łącznie 589,89 zł skierowane do Ł. (...).

Pojazd pozwanego marki F.(...) (...) o nr rej. (...), rok. prod. 2004r., w okresie od od 5 stycznia 2017r. do 4 stycznia 2018r. posiadał ubezpieczenie OC w ruchu krajowym w (...)A. na podstawie polisy nr (...), zaś posiadaczami pojazdu były B. K. i B. K. (o różnych nr PESEL)

## **Dowód:**

- potwierdzenie zawarcia umowy - Polisa nr (...) k.27;
- wezwanie do zapłaty k. 28;
- dowód nadania przesyłki poleconej k. 29
- informacja o pokryciu ubezpieczenia OC z bazy Ośrodka (...) k. 44.

Pozwany Ł. G. kupił samochód marki F. (...) rej. (...) w stanie uszkodzonym na początku roku 2017r., i pojazd ten sprzedał po ok. miesiącu. Zbycie pojazdu na rzecz pozwanego zostało zgłoszone w Urzędzie Miejskim we W. 6 października 2017r. Pozwany nie otrzymał wezwania do zapłaty ani potwierdzenia zawarcia polisy.

## **Dowód:**

- przesłuchanie pozwanego k. 67;
- skan umowy sprzedaży pojazdu na rzecz pozwanego z adnotacją (...) w aktach z (...), a także nieczytelne k. 6.

## **W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie był art. 805 k.c. oraz przepis art. 31 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2018r., Nr 473, tekst jedn. ze zm., dalej jako u.o.c, ustawa, ustawa o ubezpieczeniu obowiązkowym) w brzmieniu obowiązującym w dniu nabycia przez pozwanego pojazdu tj. początek 2017 r. Zgodnie z art. 805 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Według art. 31 ust. 1 i 6 u.o.c w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się. Według zaś art. 31 ust. 2 u.o.c. w razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek.

Natomiast według art. 32 ust 1, 3 i 4 u.o.c posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu.

3. Skutki wyrządzenia szkody po dniu przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego nie obciążają posiadacza pojazdu, który dokonał przeniesienia tego prawa.

4. Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie powołanymi przepisami pozwany od chwili nabycia pojazdu mógł w każdym czasie wypowiedzieć dotychczasową umowę ubezpieczenia OC, przy czym zobowiązany był zawrzeć jednocześnie umowę ubezpieczenia OC w innym towarzystwie ubezpieczeniowym. Pozwany wskazał, że po nabyciu pojazdu w stanie uszkodzonym, w krótkim okresie czasu zbył ten pojazd innej osobie.

Strona powodowa nie wykazała, przy tym czy polisa wystawiona na osobę o nazwisku (...) została prawidłowo wystawiona i spełniała wymagania z art. 28 u.o.c, zgodnie z którym:

ust. 1 u.o.c jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

1a. W razie zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia.

1b. Nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia.

1c. Informacja, o której mowa w ust. 1b, zawiera w szczególności:

1) określenie wysokości składki ubezpieczeniowej w przypadku, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie ust. 1;

2) pouczenie, że wysokość składki, o której mowa w pkt 1, może ulec zmianie, jeżeli po wysłaniu informacji przez zakład ubezpieczeń wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na wysokość składki, oraz wskazanie tych okoliczności;

3) pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ust. 1 oraz o formie, możliwym sposobie oraz terminie złożenia tego wypowiedzenia;

4) pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia.

1d. Informacja, o której mowa w ust. 1b, powinna być wysłana:

1) w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci, lub

2) w formie pisemnej, w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie ubezpieczającego.

Ponadto według art. 28 ust. 2 pkt 1 i 3 u.o.c. zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń kończy się z upływem okresu 12 miesięcy.

W ocenie Sądu strona powodowa nie sprostала obowiązkowi udowodnienia istnienia i wysokości dochodzonego roszczenia. Strona powodowa na wykazanie istnienia dochodzonego zobowiązania przedstawiła swój wydruk dotyczący polisy potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia OC pojazdu marki F.(...) (...) o nr rej. (...), rok. prod. 2004r., w której jako właściciela wskazano Ł. (...).

Treść tego dokumentu budzi wątpliwości w świetle ustalonego stanu faktycznego. Przede wszystkim brak jest informacji, kiedy potwierdzenie tej polisy zostało sporządzone i doręczone pozwanemu, dlaczego polisa oraz korespondencja kierowana była do osoby o danych osobowych (...) a nie danych pozwanego (...). Czy pozwany (o ile polisa ta jest polisą następną wystawioną w trybie art. 28 u.o.c.) był uprzednio pouczony i informowany o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z art. 28 u.o.c. Ponadto, czy składka przez osoby zawierające umowę ubezpieczenia została w całości za okres 12 miesięcy uiszczona (art. 28 ust.2 pkt 1 u.o.c.). Wątpliwości te dodatkowo uzasadnia treść informacji udzielonej przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, z której wynika, że sporny pojazd był ubezpieczony w okresie od 5 stycznia 2017r. do 4 stycznia 2018r. w (...) Towarzystwie (...) S.A., lecz ubezpieczającymi (posiadaczkami pojazdu) były B. K.. Strona powodowa nie wykazała, więc na jakiej podstawie i kiedy wystawiono tę polisę na pozwanego, kiedy nastąpiło zbycie pojazdu, kiedy i czy w ogóle zbywca powiadomił

ubezpieczyciela o sprzedaży pojazdu, a zwłaszcza czy składka została przez zbywcę zapłacona za cały rok, jeżeli polisę wystawiono w oparciu o art. 28 u.o.c.

Można jednocześnie domniemywać, że skoro polisa została wystawiona na błędne nazwisko pozwanego to nigdy nie została mu prawidłowo doręczona, zwłaszcza że w polisie tej brak innych danych tożsamości, w tym nr PESEL ubezpieczającego. Stąd nie sposób ustalić czy polisa dotyczy pozwanego Ł. G.. Podkreślić należy, że Sąd dostrzegając te wszystkie wątpliwości wezwał pełnomocnika strony powodowej o ich wyjaśnienie w wyznaczonym terminie. Strona powodowa pomimo wezwania nie udzieliła odpowiedzi i nie przedstawiła dowodów potwierdzających prawidłowość i zasadność wystawienia polisy na rzecz pozwanego Ł. G., w szczególności wskazujących na datę nabycia przez pozwanego pojazdu, datę powiadomienia ubezpieczyciela o zbyciu pojazdu na rzecz pozwanego i datę dokonania kalkulacji składki w związku ze zbyciem pojazdu na rzecz pozwanego, a także datę doręczenia pozwanemu polisy z wezwaniem do uiszczenia składki. Wobec braku możliwości skontrolowania prawidłowości wystawienia polisy na osobę o innym nazwisku niż pozwany, a ponadto braku danych umożliwiających kontrolę prawidłowości i zachowania obowiązków związanych z wystawieniem polisy w trybie art. 28 u.o.c., przy jednoczesnym dostrzeżeniu niezgodności wystawionego dokumentu potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia z rzeczywistymi osobami ubezpieczającymi wynikającymi z informacji z (...), powództwo nie mogło być uwzględnione.

W tych okolicznościach w ocenie Sądu powództwo jako nieudowodnione należało oddalić.