

Sygn. akt I C 971/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2019 roku

**Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska-Szota**

**Protokolant: prot. sąd. K. K.**

po rozpoznaniu 9 września 2019 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko I. G.

o zapłatę 5 558,33 zł

oddala powództwo.

(...)

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej I. G. kwoty 5 558,33 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie kosztów procesu wskazując w uzasadnieniu pozwu, że dochodzona wierzytelność obejmuje wyłącznie niespłacony kapitał pożyczkowy i wynika z umowy nr (...) z dnia 28 kwietnia 2017 r. zawartej z (...) Sp. z o.o. strona powodowa wskazała, że nabyła przedmiotową wierzytelność w drodze umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) Sp. z o.o. w dniu 11 października 2017r.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zarzuciła nieudowodnienie roszczenia co do zasady i wysokości, brak legitymacji czynnej powoda, brak wymagalności dochodzonego roszczenia, brak skutecznego doręczenia pozwanej wezwania do zapłaty i oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, zamieszczenie w umowie postanowień stanowiących klauzule abuzywne. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na brak zobowiązania wobec strony powodowej, podniosła także z ostrożności procesowej zarzut przedawnienia roszczenia. Pozwana ponadto wniosła, w razie uwzględnienia powództwa o rozłożenie świadczenia na raty z uwagi na sytuację finansową deklarując wpłaty po 150 - 200 zł miesięcznie.

Na rozprawie pozwana uznała powództwo i wniosła o rozłożenie świadczenia na raty ze względu na swoją trudną sytuację finansową. W trakcie zeznań pozwana nabrała wątpliwości, czy sprawa dotyczy pożyczki zaciągniętej wobec (...), czy wobec (...) Sp. z o.o.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Sp. z o.o. z/s w W. i pozwana I. G. zawarły w dniu 28 kwietnia 2017 r. ramową umowę pożyczki nr (...). Pozwana otrzymała kwotę pożyczki w wysokości 5 800 zł, całkowita kwota do zapłaty wynosiła 11 890 zł. Należność została rozłożona na 24 raty miesięczne po 495,42 zł.

***Dowód:***

ramowa umowa pożyczki - k.27 - 34

harmonogram z 28.04.2017 r. - k.35

W dniu 11 października 2017 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. działająca przez pełnomocnika (...) S.A. z siedzibą we W. zawarli umowę cesji wskazanych w załączniku

***Dowód:*** umowa cesji wierzytelności z dnia 11.10.2017 r. wraz z pełnomocnictwem i odpisami KRS dot. stron umowy - k.19, 20 - 21, 22 - 23, 24 - 26

Pozwana posiada liczne zobowiązania m. in. wobec (...).

***Dowód:*** zeznania pozwanej - k.54

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Wbrew twierdzeniom strony powodowej zawartym w uzasadnieniu pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie została wykazana przez stronę powodową jej legitymacja procesowa czynna. Strona powodowa twierdziła, że umowa pożyczki nr (...) z dnia 28 kwietnia 2017 r. została zawarta z (...) Sp. z o.o., a z dokumentów dołączonych do pisma z dnia 9 lipca 2019 r. wynika, że umowę w tym dniu pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o.

Analiza informacji zawartych w odpisie KRS dotyczących (...) Sp. z o.o. nie pozwala na stwierdzenie, by nastąpiło połączenie spółek (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. lub jakiegokolwiek inne następstwo prawne, wynikające z odpisu KRS. Odpis KRS dot. (...) Sp. z o.o. wskazuje, że spółka ta wpisana jest pod numerem (...), zaś z ramowej umowy pożyczki z 28 kwietnia 2017 r. wynika, że (...) Sp. z o.o. z/s w W. wpisana jest do KRS pod numerem (...), którego strona powodowa nie przedstawiła. Brak jest również ewentualnej umowy, na mocy której nastąpił przelew wierzytelności między tymi podmiotami, choć strona powodowa takiej okoliczności nie powoływała. W związku z tym nie sposób uznać, że strona powodowa nabyła wierzytelność od (...) Sp. z o.o. przysługującą od pozwanej, ponieważ nie zostało udowodnione, że (...) Sp. z o.o. taka wierzytelność wobec pozwanej przysługiwała.

Dodatkowo stwierdzić należy, że strona powodowa nie wykazała nawet jaką konkretnie wierzytelność nabyła od (...) sp. z o.o., ponieważ nie dołączyła żadnego załącznika w postaci dotyczącego nabytej wierzytelności przysługującej od pozwanej.

Legitymacja procesowa czynna stanowi materialną podstawę powództwa i polega badaniu przez Sąd z urzędu. Bez znaczenia w związku z tym pozostaje uznanie powództwa przez pozwaną, bowiem zgodnie z przepisem art.213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Zdaniem Sądu, wobec braku wykazania swej legitymacji procesowej czynnej zgodnie z art. 6 k.c. uznanie należało uznać za sprzeczne z prawem.

Ze względu na powyższe, powództwo podlegało oddaleniu.