

Sygn. akt I C 657/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant sekr. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko W. L.

o zapłatę 1972,88 zł

I. zasądza od pozwanej W. L. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. 1972,88 zł (jeden tysiąc dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote 88/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od 1739,64 zł od 13 lutego 2019 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej 50,69 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 1972,88 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 1739,64 zł od dnia 13 lutego 2019 r. oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że powód w dniu 5 kwietnia 2016 r. zawarł z pozwaną umowę o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej nr (...) z limitem 2500 zł. Umowa miała charakter odnawialny. Pozwana zobowiązała się do spłaty kredytu zgodnie z comiesięcznymi wyciągami generowanymi do pozwanej na podstawie zawartej umowy. Ponieważ pozwana nie wywiązała się z umowy mimo wezwań, powód złożył jej oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Całość zobowiązania stała się wymagalna w dniu 9 lutego 2019r. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się: należność główna - 1739,64 zł; odsetki za okres od dnia 5 kwietnia 2016r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku - 169,34 zł; koszty, opłaty i prowizje - 63,90 zł. Mimo wezwań i monitów pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty.

Pozwana W. L. w sprzeciwie od nakazu zapłaty z 14 marca 2019 r. wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie (...) wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając nieistnienie roszczenia, nieudowodnienie roszczenia oraz brak wymagalności roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana W. L. w dniu 5 kwietnia 2016 r. zawarła z (...) Bank (...) S.A. we W. umowę o kartę kredytową nr (...) z limitem kredytowym do kwoty 2500 zł, dla której bank otworzył i prowadził rachunek karty kredytowej nr (...). Pozwana korzystała z karty kredytowej od kwietnia 2016r. do lutego 2019. Zgodnie z tabelą opłat i prowizji, Bank naliczał opłaty za wypłatę gotówki w placówce banku 5% min. 15,90 zł, zaś za wypłatę gotówki w bankomacie 5% min. 12,90 zł, za sporządzenie m. – wyciągu w bankomacie 5 zł, za prowadzenie konta 4,90 zł. Pozwana wykorzystwała

przyznany jej limit do kwoty 1739,64 zł, od której strona powodowa naliczała odsetki umowne oraz pozostałe koszty obsługi zobowiązania.

Pozwana w okresie od 5 kwietnia 2016r. do 11 sierpnia 2017r. dokonywała transakcji w postaci wypłat środków z bankomatu, wypłat gotówki w placówce banku, a także płatności kartą w sklepach na łączną kwotę 3753,98 zł. Pozwana w okresie od 27 maja 2016r. do 25 lipca 2018r. dokonała 23 wpłat w łącznej wysokości 2865,96 zł, z czego na kapitał zaksięgowano 2014,34 zł, na odsetki 423,20 zł, na odsetki karne 3,02 zł, na opłaty 425,40 zł. Stąd na dzień wystawienia wyciągu z ksiąg rachunkowych banku tj. 12 lutego 2019r. pozostały do zapłaty kapitał wynosił 1739,64 zł (3753,98 zł – 2014,34 zł), odsetki – 169,34 zł, opłaty i prowizje 63,90 zł oraz dalsze odsetki naliczane od kapitału od dnia następnego po wystawieniu wyciągu z ksiąg rachunkowych banku w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie tj. 10% w stosunku rocznym na dzień wystawienia wyciągu.

Pozwana W. L. została wezwana do uregulowania w terminie 14 dni zaległości wymagalnych na dzień 16 października 2018r. w wysokości 520,12 zł, w tym z tytułu zapadłych, niespłaconych rat kapitałowych 398,59 zł. W piśmie tym pozwanej zaproponowano możliwość wystąpienia z wnioskiem o restrukturyzację zadłużenia. Jednocześnie poinformowano pozwaną, że nieuregulowanie należności oraz niezłożenie wniosku o restrukturyzację zadłużenia spowoduje wypowiedzenie umowy kredytowej, a z upływem okresu wypowiedzenia należność z umowy kredytowej stanie się w całości wymagalna (...).

Strona powodowa wypowiedziała umowę kredytu pismem z 30 listopada 2018r., doręczonym pozwanej 10 grudnia 2018r. z 61. dniowym okresem wypowiedzenia, wskazując że na dzień 30 listopada 2018r. należności banku wynoszą 1899,68 zł, w tym kapitał 1739,64 zł.

Zadłużenie pozwanej z tytułu pożyczki na dzień 12 lutego 2019 r. wynosiło 1972,88 zł, w tym:

- należność główna 1739,64 zł
- odsetki naliczone za okres od 4 maja 2016 r. do 12 lutego 2019r. w kwocie 169,34 zł;
- koszty, opłaty i prowizje w kwocie 63,90 zł.

Dowód:

- umowa o kartę kredytową k. 17 – 20;
- wykaz transakcji dokonywanych przez pozwaną z jej rachunku karty kredytowej k. 21 – 23;
- wyciąg z ksiąg rachunkowych banku z dnia 12 lutego 2019 r. k. 16;
- wezwanie do zapłaty k. 25;
- wypowiedzenie umowy kredytu k. 24;
- potwierdzenia doręczeń pism pozwanej k. 26, 27;
- zestawienie naliczonych odsetek, opłat i wpłat pozwanej oraz ich rozliczenia k. 11v – 12.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową wynika, że pozwana zawarła ze stroną powodową umowę o kartę kredytową oraz, że nie dokonała spłaty całości zadłużenia. Strona powodowa przyznała, że pozwana częściowo dokonywała wpłat na poczet zadłużenia, a następnie wpłaty te były niepełne i nieterminowe, co spowodowało powstanie zadłużenie przeterminowanego. Pozwana pomimo wezwania do uregulowania zaległości ewentualnie

wystąpienia z wnioskiem o restrukturyzację zadłużenia, nie wywiązała się z obowiązków wynikających z umowy. W związku z tym strona powodowa zgodnie z warunkami umowy wypowiedziała umowę pismem z 30 listopada 2018r. Dokumenty powodowego banku wykazały, że do zapłaty pozostała kwota 1972,88 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi liczonymi od kwoty 1739,64 zł z tytułu należności głównej od dnia 13 lutego 2019 r., w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie wyznaczonych przepisem art. 481§2¹ k.c.

W ocenie Sądu dokumenty przedłożone przez stronę powodową były wiarygodne i pozwalały na ustalenie, że pozwana zalegała wobec powoda ze spłatą zadłużenia z tytułu wykorzystanego limitu na karcie kredytowej oraz odsetek umownych i kosztów obsługi rachunku w łącznej kwocie 1972,88 zł. Skoro pozwana zawarła umowę o limit kredytowy na karcie kredytowej, to zgodnie z jej treścią na podstawie art. 353 k.c. i 354 k.c., obowiązkiem pozwanej było dokonanie spłaty należności, zgodnie z harmonogramem przedstawianym pozwanej przez powodowy Bank. Jak wynika z treści dołączonych do pozwu dokumentów, pozwana nie spłaciła w całości zaciągniętego zobowiązania. W związku z tym zgodnie ogólnymi zasadami wyrażonymi w art. 353 k.c. i art. 354 k.c. pozwana jako dłużnik powinien spełnić świadczenie zgodnie z treścią zobowiązania. Pozwana zobowiązana była spłacać zadłużenie z karty zgodnie umową i bieżącymi zestawieniami wystawianymi przez powodowy Bank w kwotach i terminach wymagalności w nich oznaczanymi. Pozwana z obowiązku tego w całości nie wywiązała się, co uprawniało wierzyciela do wypowiedzenia umowy oraz naliczenia należnych odsetek umownych, odsetek karnych oraz innych kosztów wymienionych w regulaminie i cennikach banku.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c, w myśl którego strona przegrywająca proces zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Zważywszy, że strona powodowa w całości wygrała proces, pozwaną obciążał obowiązek zwrotu jej kosztów postępowania. Na poniesione przez stronę powodową koszty postępowania w łącznej wysokości 50,69 zł, składały się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,- zł oraz 20,69 zł z tytułu opłat związanych z udzieleniem pełnomocnictwa.