

Sygn. akt I C 442/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. prot. sąd. Aleksandra Humeńczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2019 roku w K.

sprawy z powództwa K. w W.

przeciwko L. J. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo

(...)

UZASADNIENIE

Strona powodowa K. w W. wniosła o zasądzenie od L. J. (2) kwoty 10141,19 zł wraz z odsetkami umownymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwaną L. J. (2) oraz (...) Sp. z o.o. łączyła umowa pożyczki z dnia 5 maja 2016 r. o nr (...), a pozwana niw wywiązała się z warunków umowy, w szczególności z pobranych środków pieniężnych.

Strona powodowa nabyła wierzytelność 12 kwietnia 2018 roku z prawem naliczania odsetek i domaga się tytułem niespłaconej kwoty kapitału 4801, 24 zł, tytułem niespłaconej kwoty prowizji 4056, 11 zł i 1161, 38 zł tytułem odsetek naliczanych przez poprzedniego wierzyciela oraz 122, 46 zł tytułem odsetek naliczonych przez powoda.

W dniu 17 grudnia 2018 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kłodzku,

w sprawie o sygn. akt (...), wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana złożyła w terminie sprzeciw od opisanego powyżej nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, podnosząc zarzuty: nieistnienia roszczenia, nieudowodnienia roszczenia w całości, przedwczesności powództwa, a ponadto z ostrożności procesowej zarzut przedawnienia roszczenia w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazała, że roszczenie jest przedwczesne z uwagi na brak wymagalności roszczenia objętego pozwem, bowiem brak jest dowodu na wypowiedzenie umowy pożyczki, a pozwana zaprzeczyła, aby otrzymała wypowiedzenie umowy.

Nadto pozwana wskazała, że strona przeciwna nie udowodniła powództwa nie realizując ciężarów wynikających z art. 6. K.c.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 maja 2016 r. Z. sp z o.o w W. zawarła umowę elastycznej pożyczki ratalnej z pozwaną L. J. (1), ze wskazaniem całkowitej kwoty do zapłaty 4 815, 00 zł. W dniu 5 maja 2016 roku, jak wynika ze złożonego wydruku przelewu Bank (...) przelewał na konto pozwanej 3 000 zł.

Dowód: umowa K- 53, przelew K- 54

12 kwietnia 2018 roku Spółka (...) wystawiła zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności na rzecz strony powodowej, określając wierzytelność na 10018, 73 zł .

W dniu 7 lipca 2017 r. Spółka (...) wystawiła wezwanie do zapłaty wraz z wypowiedzeniem i zadaniem zwrotu kwoty 9073,53 zł. w aktach brak dowodów doręczenia wystawionych wezwań pozwanej.

Dowód: zawiadomienie K- 49 , wezwanie K - 55

Strona powodowa sporządziła 18 kwietnia 2018 roku wezwanie do zapłaty, bez dowodu doręczenia wezwania pozwanej.

Dowód: wezwanie K- 50

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 kc, ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego

spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. Stosownie do treści art. 232 kpc, strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że Sąd nie może prowadzić dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Zatem za wynik postępowania dowodowego odpowiadają strony, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi strona powodowa, w szczególności gdy jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na podniesiony przez pozwaną w sprzeciwach zarzut braku wymagalności roszczeń, z uwagi na brak wypowiedzenia umowy kredytowej, na powodowym Funduszu ciążył obowiązek wykazania tych okoliczności.

Powodowy Fundusz, w żaden sposób, nie wykazał, aby umowa z pozwaną została wypowiedziana i nie wykazał zasadności wysokości roszczenia, co uzasadnia oddalenie powództwa, jako przedwczesnego i nie uprawdopodobnionego.