

UZASADNIENIE

Powód P. L. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 4 879,96 zł, w tym kwotę 3 000 zł tytułem zadośćuczynienia z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 grudnia 2017 r. i kwoty 1 879,96 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 grudnia 2017 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Powód wskazał, że 20 maja 2017 r. w J. uległ wypadkowi, ponieważ wpadł w niezabezpieczoną dziurę znajdującą się na drodze i przewrócił na skuterze wskutek czego doznał obrażeń ciała. – urazu kolana prawego z raną tłuczona i szarpaną, urazu obu łokci, skręcenia kręgosłupa odcinka szyjnego oraz ogólnych potłuczeń ciała. Powód podniósł, że po zgłoszeniu szkody nadsyłał żądane przez pozwanego ubezpieczyciela dokumenty.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu. Strona pozwana podała, że nie znalazła podstaw do wypłaty świadczeń, zakwestionowała swą legitymację procesową w sprawie z uwagi na możliwość powierzenia przez ubezpieczonego pieczy nad wymienionym odcinkiem drogi podmiotowi zewnętrznemu, co zwalniałoby z odpowiedzialności stronę pozwaną jako ubezpieczyciela Powiatu (...). Strona pozwana wskazała, że zdarzenie nie zostało zgłoszone do żadnych służb, a zgłoszenie do Z. nastąpiło po 6 miesiącach, zaś samo zgłoszenie do ubezpieczyciela nastąpiło z takim opóźnieniem, że uniemożliwiło ubezpieczycielowi jakiegokolwiek ustalenia w zakresie podawanych przez powoda okoliczności.

Zawiadomiony o procesie Powiat (...) nie przystąpił do sprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód P. L. w dniu 20 maja 2017 r. ok.godz.5.20 poruszając się skuterem marki J. wpadł w dziurę w drodze prowadzącej przez J. na wysokości posesji nr (...). Na dworzec wówczas było szaro. Ubytek asfaltu był głęboki i rozległy. Powód jechał po koleję, z którym mieli udać się do pracy na godz. 6.00.

Dowód: zdjęcia drogi w miejscu zdarzenia – k.36

zeznania powoda – k.55 verte - 56

W wyniku tego upadł i doznał stłuczenia kolana prawego, miał też zdarty naskórek na rękach i był poobijany, a skuter przewrócił się i został uszkodzony. Powód poszedł do kolegi, by ten zawiózł go do szpitala, a wcześniej do pracy, by usprawiedliwić swą nieobecność. Powodowi w (...) P. w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym po oczyszczeniu rany założono opatrunek, podano anatoksynę tężcową. Powodowi unieruchomiono staw kolanowy prawy opaską elastyczną. W dniu 26 maja 2017 r. neurolog zalecił powodowi zimne okłady i dalsze unieruchomienie kolana

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego – k.13 – 14

konsultacja neurologiczna – k.15

zeznania powoda – k.55 verte – 56

Powód odczuwał ból rany na kolanie, noga w tym miejscu mu spuchła. Trzy dni po zdarzeniu, powód udał się do chirurga do przychodni na ul. (...) w K., który ponownie oczyścił mu ranę. Powód jeszcze trzy razy był na oczyszczaniu rany. Na zwolnieniu lekarskim przebywał miesiąc. Powód zażywał leki przeciwbólowe

Dowód: zeznania powoda – k.55 verte – 56

Droga przebiegająca przy budynku nr (...) w J. jest drogą powiatową nr (...) i jest w zarządzie Z. w K..

Dowód: pismo Urzędu Gminy – k.8

Powiat (...) posiadał w okresie od 25 marca 2017 r. do 24 marca 2018 r. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadanym mieniem i prowadzona działalnością.

Dowód: znajdujące się na płycie nr (...) plisa i owu

Po powrocie do pracy powód odczuwał dyskomfort przez 3 – 4 miesiące, ponieważ kolano było obciążone, gdyż powód ma pracę stojącą.

Dowód: zeznania powoda – k.55 verte - 56

Koszt naprawy skutera powoda wynosi 1 923 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i wyceny wartości Z. R. – k.67 – 71

Powód ma na kolanie bliznę po upadku. Obecnie odczuwa nieznaczny ból przy badaniu palpacyjnym. Powód doznał w wyniku zdarzenia rany tłuczonej stawu kolanowego prawego skutkującej trwałym uszczerbkiem na zdrowiu wynoszącym 1 %.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu (...) – k.85 – 88

pisemne wyjaśnienie opinii – k.102

Pismem z dnia 7 listopada 2017 r. reprezentująca powoda Kancelaria (...) wezwała stronę pozwaną do zapłaty zadośćuczynienia i odszkodowania w kwocie 12 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia podjęcia pisma. Pismo to doręczono stronie pozwanej ...listopada 2017 r.

Dowód: pismo z 7.11.2017 r. – k.90

potwierdzenie odbioru – k.12

Strona pozwana pismem z dnia 14 listopada 2017 r. poinformowała, że otrzymała zgłoszenie doznanych obrażeń ciała. Powód przesłał mailem 15 listopada 2017 r. posiadaną dokumentację. Strona pozwana w piśmie z dnia 11 grudnia 2017 r. wskazała, że nie otrzymała wszystkich informacji w sprawie .. Powód zareagował również na to pismo mailem. Następnie strona powodowa w dniu 12 grudnia 2017 r. o odmowie przyznania odszkodowania kwestionując okoliczności zdarzenia oraz powołując się na zgłoszenie o zdarzeniu dopiero po 6 miesiącach.

Dowód:

pismo (...) S.A. z dnia 14.11.2017 r. – k.16

mail powoda z 15.11.2017 r. – k.17

pismo (...) S.A. z dnia 11.12.2017 r. – k.18

mail powoda z dnia 11.12.2017 r. – k.19

pismo (...) S.A. z dnia 12.12.2017 r. – k.20 – 21

Pismem z dnia 15 listopada 2017 r. strona pozwana poinformowała o otrzymaniu zgłoszenia szkody dotyczącej pojazdu (...). Dokonała kalkulacji kosztów naprawy tego pojazdu na kwotę 1 879,96 zł brutto. W piśmie z dnia 12 grudnia 2017 r. ubezpieczyciel wskazał, że nie otrzymał wszystkich informacji. Mailowo powód poinformował, że nie jest płatnikiem podatku VAT.

Dowód:

pismo (...) S.A. z dnia 15.11.2017 r. – k.23

kalkulacja kosztów naprawy pojazdu – k.24

kalkulacja naprawy nr (...) – k.25 – 30

pismo (...) S.A. z dnia 12.12.2017 – k.31

mail z dnia 31.01.2018 r. – k.32

Strona pozwana dokonała kalkulacji kosztów naprawy skutera powoda na kwotę 1 879,96 zł.

Dowód: kalkulacja naprawy – k.25 - 30

Powód pismem z dnia 30 grudnia 2018 r. wezwał stronę pozwaną do zapłaty 3 000 zł tytułem zadośćuczynienia za szkodę na osobie z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i 1 879,96 zł tytułem odszkodowania za uszkodzony skutek marki J. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

Dowód: wezwanie do zapłaty – k.22

Pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. strona pozwana odmówiła powodowi przyznania odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu marki J. powołując się na brak winy ubezpieczonego Powiatu (...), ponieważ nie zostały powiadomione żadne służby, a zgłoszenie do Z. nastąpiło po prawie 6 miesiącach od daty powstania szkody, nie wskazano świadków zdarzenia. Jednocześnie strona pozwana podała, że nie otrzymała odpowiedzi od ubezpieczonego.

Dowód: pismo (...) S.A. z dnia 17.01.2018 r. – k.33

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości zarówno co do zadośćuczynienia, jak i odszkodowania.

Strona pozwana zakwestionowała swą legitymację procesową, a także okoliczności zdarzenia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że powód wykazał okoliczności, w jakich doszło do zdarzenia i wynika z nich jednoznacznie, że szkoda na osobie powoda, jak i w jego mieniu powstała wskutek wjechania przez niego w dziurę na drodze powiatowej nr (...) w J. będącej w zarządzie Z. w K.. Wynika to ze zdjęć k.36, jak i zeznań powoda oraz dokumentacji medycznej, które tworzą spójną i logiczną całość. Wskazać wypada, że zawiadomiony w trybie art.84 k.p.c. Powiat (...) nie przystąpił do sprawy. Powód wykazał, że strona pozwana (...) S.A. z/s w W. posiada legitymację procesową bierną w niniejszym procesie. Jeżeli strona pozwana powoływała się na powierzenie przez Powiat (...) – (...) tego odcinka drogi zewnętrznemu podmiotowi, to na niej spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. Na marginesie tylko zauważyć należy, że praktyka taka dotyczy utrzymania, zwłaszcza zimowego dróg, nie zaś czynności związanych z kontrolą stanu nawierzchni, czy jej naprawą.

Zgodnie z przepisem art.20 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Nr 14, poz.60 ze zm.) do zarządcy drogi należy w szczególności utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art.20f pkt 2, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Skoro strona pozwana nie wykazała, by właściciel drogi i zarządca wywiązał się ze swych obowiązków, a dowody zaferowane przez powoda wykazały znaczny ubytek w drodze, to odpowiada na podstawie art.415 k.c. w zw. z art.822 k.c. Z zeznań powoda i zdjęć miejsca zdarzenia jednoznacznie wynika, gdzie i jakiej wielkości ubytek w nawierzchni jezdni się znajdował.

Bez znaczenia dla zasadności żądania pozostają twierdzenia powołane przez stronę pozwana dotyczące zgłoszenia szkody po 6 miesiącach od zdarzenia. Rzeczą strony pozwanej było ustalenie z ubezpieczonym miejsca ubytku na drodze, czy ten ubytek nadal tam się znajdował, czy też nie. O zasadności roszczeń nie decyduje termin ich zgłoszenia, ponieważ przepis art.442¹ k.c. wskazuje na termin zasadniczo 3 – letni na ich zgłoszenie.

Z przeprowadzonych dowodów wynika, że powód doznał - w wyniku zdarzenia z dnia 20 maja 2017 r. polegającego na upadku na skuterze w wyniku wjechania w ubytek nawierzchni na drodze powiatowej - uszkodzenia ciała w postaci rany tłuczonej kolana prawego, ogólnych potłuczeń i zdercia naskórka rąk. Powód podał, że rano udawał się po kolegę, z którym razem mieli jechać do pracy. Zwrócić należy uwagę, że relacja powoda co do tego, że w chwili zdarzenia było szarówka, nie budzi wątpliwości. Wypadek miał miejsce ok.5.20 w drugiej połowie maja, a więc słońce dopiero wschodziło, przy czym nie ustalono, czy dzień był słoneczny, czy pochmurny. Okoliczności te jednak nie mają znaczenia, ponieważ tak duży ubytek ze względu na bezpieczeństwo użytkowników drogi, zwłaszcza pojazdów jednośladowych i pieszych, nie powinien się na niej znajdować. Skutkowało to u powoda bólem, a po kilku miesiącach dyskomfortem w czasie wykonywania pracy zawodowej na stojąco, co wynika z zeznań powoda. Nie sposób pominąć, że na cierpienia fizyczne powoda wpłynęły również oczyszczanie rany kolana kilkakrotne, przyjęcie anatoksyny tężcowej, unieruchomienie kolana w opasce elastycznej, przyjmowanie leków przeciwbólowych, przebywanie powoda na zwolnieniu lekarskim. Okoliczności te wpływają niewątpliwie na krzywdę powoda. Ponadto, z opinii biegłego sądowego ortopedy – traumatologa wynika, że wyniku tego zdarzenia powód odniósł uszczerbek na zdrowiu o charakterze trwałym w wysokości 1 %. Opinia biegłego sądowego ortopedy – traumatologa nie budzi wątpliwości, została sporządzona zgodnie z postanowieniem sądu w sposób fachowy, po osobistym badaniu powoda. Biegły wprawdzie wskazał na bliznę pooperacyjną, ale była to oczywista omyłka, a blizna ta jest wynikiem rany tłuczonej w wyniku upadku. Ponadto biegły wyjaśnił, że kwestia blizny nie wpłynęła na wysokość uszczerbku na zdrowiu, któremu strona pozwana, zdaniem sądu, nadaje nadmierne znaczenie. Okoliczność, że obrażenia ciała powoda nie należało do ciężkich, nie może prowadzić do konstatacji, że zadośćuczynienie nie przysługuje. Zadośćuczynienie za doznaną krzywdę ma być do niej adekwatne, by ją zrekompensować. Przepis art.445 § 1 k.c. nie różnicuje zakresu uszkodzeń ciała lub zakresu wywołania rozstroju zdrowia.

Zdaniem sądu, przyznane zadośćuczynienie w kwocie 3 000 zł nie jest wygórowane, a pozwoli wyrównać krzywdę powoda. Sąd na podstawie art.481 § 1 i 2 k.c. zasądził je z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 14 grudnia 2017 r., ponieważ termin 30 – dniowy na wypłatę świadczeń określony w art.14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych od dnia zgłoszenia szkody w dniu 13 listopada 2017 r. , co wynika z pisma informującego o przyjęciu szkody i nr akt szkody) upływał 13 grudnia 2017 r., zatem odsetki należą się od dnia następnego.

W zakresie odsetek żądanych od 12 grudnia do 13 grudnia 2017 r. sad powództwo oddalił jako bezzasadne.

Odnośnie odszkodowania wskazać wypada, że strona pozwana dokonała kalkulacji naprawy uszkodzonego w wyniku przedmiotowego zdarzenia pojazdu powoda marki J.. Określiła te koszty na kwotę 1 879,96 zł. Powód opierając się na tej kalkulacji zażądał odszkodowania w tej wysokości. Z tego względu, że zasada winy zarządcy drogi została na wstępie rozważań omówiona, to powodowi na mocy art.363 § 1 k.c. powodowi przysługuje odszkodowanie za uszczerbek w jego majątku, bowiem z przeprowadzonych dowodów w postaci zdjęć miejsca zdarzenia i skutera oraz zeznań powoda wynika jednoznacznie, że wjechał w dziurę i przewrócił się, a skutek udał na nawierzchnię. Strona powodowa nie kwestionowała zakresu uszkodzeń pojazdu. Biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej i wyceny wartości Z. R. wycenił szkodę w pojeździe powoda na kwotę1 923 zł, a więc nieznacznie więcej. Opinia tego biegłego nie budzi żadnych wątpliwości. Została sporządzona zgodnie z tezą dowodową w sposób jasny i pełny. Nie była też kwestionowana przez

strony. Powód jednak nie zmienił swego żądania i poprzestał na odszkodowaniu wyliczonym w oparciu o kalkulację strony pozwanej. Mając na względzie powyższe, sąd zasądził na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie 1 879,96 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na mocy art.481 § 1 i 2 k.c. od dnia 15 grudnia 2017 r., zgodnie z żądaniem powoda, a co nie było sprzeczne z powołanym wyżej art.,14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, wszak powód zgłosił szkodę 14 listopada 2017 r.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c zasądzając je w całości od strony pozwanej jako przegrywającej proces, a na koszty te składają się opłata sądowa 244 zł, opłata skarbową 17 zł, wydatki na należności biegłych 1 400,99 i koszty zastępstwa procesowego 600 zł, łącznie 2 261,99 zł.