

Sygn. akt I C 1546/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wiejkut

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2020 roku w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa L. S.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę 10 000 zł

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda L. S. kwotę 7 300 (siedem tysięcy trzysta) zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9 października 2018 roku;

II. umarza postępowanie co do kwoty 2 700 zł;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2 149,82 zł tytułem kosztów procesu.

(...)

## UZASADNIENIE

Powódka L. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 10 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia następującego po dniu doręczania pozwanemu odpisu pozwu i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Powód wskazał w uzasadnieniu pozwu, że 5 maja 2018 r. w wyniku wypadku został uszkodzony samochód stanowiący własność powoda marki F. (...) (...), nr rej. (...), rok produkcji 2014, który został przeznaczony do demontażu. Strona pozwana wypłaciła powodowi 55 800 zł, a po reklamacji powoda ustaliła, że wartość pojazdu przed szkodą wynosiła 66 100 zł brutto, a w stanie uszkodzonym 10 300 zł. Powód nie zgodził się z wartością pojazdu przed szkodą i w oparciu o prywatną opinię rzeczoznawcy wg której wartość wynosiła 78 600 zł oraz dostępne ogłoszeń internetowych wskazał, że ceny podobnych pojazdów przekraczają 76 000 zł.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu podnosząc, że dochodzone przez powoda dalsze odszkodowanie nie jest zasadne, ponieważ wypłacona kwota 55 5800 zł rekompensuje poniesioną przez powoda szkodę, a przedstawiona przez niego wycena jest wycena prywatną, którą strona pozwana zakwestionowała.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 maja 2018 r. miało miejsce zdarzenie, w którym uszkodzony został samochód powoda L. S. marki F. (...) o (...) (...), nr rej. (...), rok produkcji 2014. O za szkodę ponosiła strona pozwana Towarzystwo (...) S.A. w W..

### **Okoliczność bezsporna**

Strona pozwana zawiadomiła powoda, że szkoda została zakwalifikowana jako całkowita i określiła wartość pojazdu przed szkodą na 66 100 zł brutto, w stanie uszkodzonym na 10 300 zł, a więc należne odszkodowanie, zdaniem ubezpieczyciela, wyniosło 55 800 zł. Wartości te określiła w oparciu o system (...) E..

**Dowód:** pismo z 13.06.2018 r. – k.4- 5, wycena z 30.05.2018 r. – k.6 – 10, wycena szkody całkowitej – k.11, kalkulacja naprawy – k.12 – 26

Powód nie zgodził się z wyceną wartości pojazdu przed szkodą i zlecił sporządzenie kosztorysu rzeczoznawcy samochodowemu, który ustalił wartość pojazdu powoda przed szkodą na kwotę 78 600 zł według programu (...) E. .

**Dowód :** opinia prywatna z 31.08.2018 r. – k.31 – 33

Ceny zawarte w ofertach sprzedaży na stronach internetowych pojazdów podobnych do samochodu powoda oscylowały między 76 000 zł a 88 560 zł.

**Dowód:** wydruki ogłoszeń – k. 34- 37

Biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej określił wartość pojazdu przed szkodą na kwotę 66 200 zł brutto na podstawie programu (...) E. i na kwotę 83 400 zł brutto na podstawie programu E.. Średnia wartość rynkowa F. (...) nr rej. (...) wyliczona w oparciu o notowania bazowe programu E. i (...) E. na maj 2018 r. wynosi 73 400 zł

**Dowód:** opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej K. G. – k.79 – 74, k.93 – 98 i k.115 - 125

### **Sąd zważył:**

Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 2 700 zł na podstawie art.355 k.p.c. mając na względzie art.203 § 4 k.p.c. wobec cofnięcia w tym zakresie pozwu przez powoda.

Żądanie zasądzenia kwoty 7 300 zł zasługiwało na uwzględnienie.

Bezsporne było, że: doszło do całkowitej szkody w samochodzie powoda marki F. (...) nr rej. (...) w dniu 5 maja 2018 r., odpowiedzialność za nią ponosi strona pozwana, wypłacono powodowi odszkodowanie w kwocie 55 800 zł.

Spór dotyczył wartości pojazdu powoda przed szkodą, ponieważ według wyliczeń strony pozwanej wynosiła ona 66 100 zł, a według wyliczeń rzeczoznawcy na zlecenie powoda co najmniej 78 600 zł. ]

Wskazać należy, że szkodą jest uszczerbek w mieniu, a wypłata odpowiedniej kwoty ma ten uszczerbek skompensować.

Zwrócić należy uwagę, że zarówno wycena przedstawiona przez stronę pozwaną z postępowania likwidacyjnego, jak wycena sporządzona na zlecenie powoda, są opiniami prywatnymi.

Sąd, zgodnie z wnioskiem dowodowym, dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej, który wyliczył wartość pojazdu powoda według programu (...) E. na 66 500 zł brutto, lecz obie strony złożyły zastrzeżenia.

Bacząc na zastrzeżenia obu stron i pisemne wyjaśnienia opinii, w ocenie sądu, w kontekście przepisów art.361 § 1 k.c. i art.363 § 1 k.c. nie może być mowy o tak dużych rozbieżnościach między wartościami tego samochodu przed szkodą wyliczonych w oparciu o dwa programy. Samochód danej marki, modelu, wyprodukowany w określonym roku ma określoną wartość rynkową. Wartość ta jest modyfikowana okresem eksploatacji, wartością wyposażenia dodatkowego, aktualnym przebiegiem i ogólnym stanem technicznym. Dodatkowo stosowane są korekty, jak w niniejszej sprawie, związane z liczbą uprzednich właścicieli pojazdu, z czym należy się zgodzić.

Zdaniem sądu, opinia biegłego sądowego i jej pisemne wyjaśnienia analizowane łącznie są spójne i logiczne. Biegły sporządził w istocie wycenę w oparciu o dwa programy (...) E. i E.. Nie budziły one więc wątpliwości sądu.

Słusznie jednak podniósł powód, że program (...) E. zawiera zastrzeżenie dotyczące wartości bazowych, że potraktowanie ich jako wartości rzeczywistej dla konkretnego pojazdu może być wadliwe i powołał się na pkt 2.3.2 instrukcji obsługi programu (...) E. i przestawił jej wydruk w piśmie z zastrzeżeniami. Z tego względu rzeczoznawca dokonujący wyceny na zlecenie powoda skorzystał z opcji pozwalającej na manualne wprowadzenie wartości bazowej przez rzeczoznawcę, wtedy także, gdy dla pojazdu danej marki, modelu i rocznika wartość bazowa znajduje się w bazie danych. Jednak taka wycena – niezależnie od tego, że jest opinią prywatną – budzi zastrzeżenia, bo jest w istocie nieweryfikowalna przez sąd. Dotyczy to kwestii wprowadzenia kwoty bazowej z innego programu i z wyceny tej nie wynika to w sposób jednoznaczny.

Zadaniem sądu, wycena wartości pojazdu na podstawie programu, który określa wartość najniższą nie jest uprawniona, bo wówczas wypłacane jest najniższe odszkodowanie, podobnie, jak nie jest uprawniona wycena na podstawie programu określającego najwyższą wartość, bo wówczas odszkodowanie jest najwyższe. Jak już wskazano, wyliczenie odszkodowania polega na wyliczeniu uszczerbku majątkowego w mieniu poszkodowanego.

Skoro różnica wartości wyliczonych w oparciu o oba programy wynosi 17 200 zł (83 400 zł – 66 200 zł), to zasadnym było określenie średniej wartości na podstawie obu tych systemów na kwotę 73 400 zł, ponieważ w ten sposób niwelowało tak rozbieżności w wartości tego samego pojazdu. Dodatkowo wskazać należy, że tak określona wartość pojazdu przed szkodą zbliżona jest bardziej do ofert znajdujących się w ogłoszeniach, choć mieć należy na względzie, że ceny wskazywane w ogłoszeniach zazwyczaj są jeszcze negocjowane. Mając powyższe na względzie sąd zasądził kwotę 7 300 zł tytułem brakującego odszkodowania bacząc również, by wypłacona przez ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia nie była wyższa od poniesionej przez powoda szkody (art.824<sup>1</sup> § 1 k.c.).

Sąd od kwoty odszkodowania na podstawie art.481 § 1 i 2 k.c. zasądził odsetki ustawowymi za opóźnienie od dnia następnego pod dniu, w którym nastąpiło doręczenie odpisu pozwu stronie pozwanej. Skoro pozew doręczono 8 października 2018 r., to odsetki należne są od dnia 9 października 2018 r. odsetki te nie są przedwczesne, wszak strona pozwana winna była wypłacić odszkodowanie w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia szkody, zgodnie z art.14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Ponadto termin początkowy żądanych odsetek nie był kwestionowany przez pozwany zakład ubezpieczeń.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art.100 k.p.c. powód wygrał w 73 %, zaś strona pozwana w 27 %. Koszty powoda to 3 617 zł (500 zł opłata sądowa od pozwu, 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1 300 zł wydatki na należności biegłego i 1 800 zł koszty zastępstwa procesowego), zatem 73 %, to kwota 2 640,41 zł. Koszty strony pozwanej to 1 817 zł (17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa, 1 800 zł koszty zastępstwa procesowego), a więc 27 % z tej kwoty to 490,59 zł. Na rzecz powoda należało więc zasądzić kwotę 2 149,82 zł tytułem kosztów procesu (2 640,41 zł – 490,59 zł).