

Sygn. akt I C 774/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska-Szota

Protokolant: stażysta Kamila Kupiec

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa P. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 28 482,25 zł i o ustalenie

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. B. kwotę 28 482,25 zł (dwadzieścia osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote 25/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 20 126,85 zł od dnia 20 kwietnia 2018 roku, od kwoty 175,40 zł od dnia 4 maja 2018 roku, od kwoty 580 zł od dnia 7 czerwca 2018 roku i od kwoty 7 600 zł od dnia 6 marca 2019 roku;

II. oddala dalej idące powództwo w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie i powództwo o ustalenie;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 5 721,25 zł (pięć tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych 25/100) tytułem kosztów procesu;

IV. nakazuje uiścić stronie pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 1 040,85 zł (tysiąc czterdzieści złotych 85/100) tytułem brakujących kosztów sądowych.

(...)

UZASADNIENIE

Powód P. B. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 20 126,85 zł tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 kwietnia 2018 r., zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, zwrotu kosztów przejazdu pełnomocnika na każdą rozprawę w wysokości 151,11 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a nadto ustalenie odpowiedzialności strony pozwanej na przyszłość za skutki zdarzenia z dnia 23 lutego 2018 r.

W uzasadnieniu pozwu podał, że w dniu 23 lutego 2018 r. uległ wypadkowi komunikacyjnemu, w wyniku którego doznał urazów ciała w postaci: powierzchownego urazu powłok głowy z zespołem bólowym oraz z zawrotami głowy, skręcenia z naderwaniem kręgosłupa szyjnego z zespołem bólowym karku, pourazowej obustronnej głuchoty idiopatycznej, osłabienia słuchu ucha prawego i zaburzenia błędnika. Podniósł, że po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego strona pozwana przyznała mu kwotę 500 zł tytułem zadośćuczynienia oraz kwotę 912,60 zł tytułem

zwrotów kosztów leczenia, co nie zaspokoilo jego roszczenia, w związku z czym konieczne stało się wytoczenie powództwa.

W odpowiedzi na pozew, strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w W., wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów proces, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pozwana potwierdziła, że udzielała ochrony ubezpieczeniowej z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej sprawcy kolizji z 23 lutego 2018 r. Zaprzeczyła jednak, by skutki przedmiotowego zdarzenia mogły spowodować u powoda urazy ciała i rozstrój zdrowia w takim zakresie, jak podaje powód. W jej ocenie, przyznane w toku postępowania zadośćuczynienie i odszkodowanie jest adekwatne do szkody doznanej przez powoda, natomiast żądane zadośćuczynienie zgłoszone w pozwie jest wygórowane, a dochodzona kwota odszkodowania nieuzasadniona.

W pismach procesowych z dnia 4 maja 2018 r., 4 czerwca 2018 r. i 5 marca 2019 r. powód rozszerzył powództwo o dalsze kwoty 175,40 zł i 580 zł tytułem zwrotu kosztów konsultacji otolaryngologicznej, laryngologicznej i farmakoterapii oraz o kwotę 7 600 zł tytułem zadośćuczynienia, żądając ich zasądzenia z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia rozszerzenia pozwu do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 lutego 2018 r. powód uczestniczył w wypadku drogowym, którego sprawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u strony pozwanej.

Okoliczność bezsporna

Po wypadku powód zgłosił się do (...) Centrum Medycznego S.A. w P., gdzie po przeprowadzeniu badań TK i RTG, stwierdzono u niego skręcenie i naderwanie odcinka szyjnego kręgosłupa, powierzchowne urazy powłok głowy i inne powierzchowne urazy przedniej ściany klatki piersiowej. Powód został skierowany do poradni urazowo - ortopedycznej celem objęcia leczeniem specjalistycznym, z zaleceniem kontroli za 2 - 3 tygodnie.

W związku z odczuwanymi dolegliwościami bólowymi karku, głowy, zawrotami głowy i problemami ze słuchem powód podjął specjalistyczne leczenie neurologiczne, ortopedyczne i laryngologiczne, nosił kołnierzyk ortopedyczny, odbył zabiegi fizjoterapeutyczne i zażywał zalecone środki farmakologiczne. Powód zaniechał wykonania badania Rezonansu Magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa z uwagi na założony aparat ortodontyczny.

W dniach 28 - 30 marca 2018 r. powód przebywał w (...) Centrum Medycznym S.A. w P. na Oddziale Otolaryngologicznym w związku z rozpoznaną nagłą głuchotą idiopatyczną - nagłym osłabieniem słuchu ucha prawego.

Od dnia wypadku do 22 maja 2018 r. i od 7 do 21 czerwca 2018 r. powód przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W dniach 20 - 22 sierpnia 2018 r. powód ponownie przebywał w (...) Centrum Medycznym S.A. w P. na Oddziale Otolaryngologicznym w związku ze stwierdzonym skompensowanym upośledzeniem funkcji prawego błędnika i niedosłuchem czuciowym - nerwowym prawostronnym średniego stopnia. Powoda wypisano ze szpitala m. in. z zaleceniem protezowania słuchu ucha prawego.

Dowód:

- wyniki badań RTG - k. 10 - 11

- skierowanie do poradni urazowo - ortopedycznej - k. 12

- skierowanie do poradni neurologicznej - k. 13
- potwierdzenia rejestracji wizyt w poradni neurologicznej - k. 14
- skierowanie do szpitala - k. 15
- historia zdrowia i choroby pacjenta - k. 16
- informacje dla lekarza kierującego - k. 17
- skierowania na zabiegi fizjoterapeutyczne - k. 18, 25
- informacje dla pacjenta - k. 19, 29
- skierowanie do poradni laryngologicznej - k. 20
- wyniki badań słuchu - k. 21 - 22, 84 - 94
- karty informacyjne leczenia szpitalnego - k. 23 - 24, 118
- zaświadczenie o skorzystaniu z zabiegów fizjoterapeutycznych - k. 26
- pismo A. z 13.04.2018 r. - k. 27
- zaświadczenia (...) k. 30 - 33, 61 - 62, 81

W związku z podjętym leczeniem powypadkowym powód poniósł wydatki w łącznej wysokości 982,25 zł, w tym 130 zł - konsultacja neurologiczna, 152,25 zł - zakup środków farmakologicznych, 120 zł - konsultacja otolaryngologiczna, 580 zł - konsultacja laryngologiczna.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) - k. 34
- faktura VAT nr (...)/NowaRuda - k. 35
- faktura VAT nr (...) - k. 54
- faktura VAT nr (...) - k. 55
- faktura VAT nr (...) - k. 95+

Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, decyzją z dnia 20 kwietnia 2018 r., strona pozwana przyznała powodowi kwotę 500 zł tytułem zadośćuczynienia i kwotę 912,60 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia.

Okoliczności bezsporne

Do wypadku z udziałem powoda doszło na skutek silnego uderzenia przez samochód sprawcy w prawą stronę pojazdu powoda, w wyniku czego wystrzeliły poduszki powietrzne; przy wystrzale poduszki z prawej strony powód usłyszał huk i pisk w uchu. Pierwsze objawy problemu ze słuchem powoda ujawniły się dzień po wypadku, kiedy powód odebrał telefon, przyłożył go do prawego ucha i nic nie słyszał. Myślał wówczas, że popsuł się telefon. Przeprowadzone miesiąc później badania wykazały jednak ponad 60% ubytek słuchu. Mimo podjętego leczenia powód nadal ma zawroty głowy i słabo słyszy, dlatego zalecono mu noszenie aparatu słuchowego. Niedosłuch jest dla powoda niezwykle krępujący z uwagi na młody wiek. Po wypadku stał się wybuchowy i nerwowy, dokuczwały mu też bóle karku, miał ograniczoną

ruchomość odcinka szyjnego kręgosłupa, celem złagodzenia dolegliwości nosił kołnierz ortopedyczny i zażywał leki przeciwbólowe.

Przed wypadkiem powód nie miał problemów ze słuchem, nie uskarżał się też na inne dolegliwości, z wyjątkiem bóli w odcinku lędźwiowym spowodowanych pracą w firmie wulkanizacyjnej i związanym z tym dźwiganiem. Powód był też aktywny fizycznie - często jeździł na rowerze, pokonując 30 - 40 km dystanse.

Obecnie powód nie jeździ samochodem ani rowerem, czuje się niepewnie z uwagi na zawroty głowy i występujące ok. 10 - 15 razy w miesiącu omdlenia.

Dowód:

- zeznania świadka T. B. - k. 77

- przesłuchanie powoda - k. 78

W wyniku wypadku z dnia 23 lutego 2018 r. powód doznał niedosłuchu ucha prawego średniego stopnia oraz uszkodzenia ucha wewnętrznego. Przeprowadzone badania laryngologiczne wskazują jednak na częściową regresję zmian w uchu wewnętrznym prawym, jednak bez poprawy w słyszeniu. Okoliczności zdarzenia wskazują, że uszkodzenie słuchu i układu przedsionkowego ucha prawego powstały wskutek wybuchu poduszek powietrznych, który spowodował uraz ciśnieniowo - akustyczny z efektem jw. W przypadku powoda konieczne jest noszenie aparatu słuchowego celem zapewnienia istotnej poprawy w stereofonii słyszenia, a tym samym prawidłowe funkcjonowanie w środowisku, również w środowisku pracy. Asymetria słyszenia przy niedosłuchu >50dB i braku słyszenia szeptu w badaniu akumetrycznym stanowi przeciwwskazanie do pracy na wysokości, w hałasie, maszynach w ruchu, transporcie, sygnalizacji dźwiękowej, wymagającej dobrego porozumienia słownego. Protezowanie słuchu pozwoli natomiast na wykonywanie w/w prac i normalną aktywność społeczną. Rokowania w zakresie układu równowagi jest dobre, niemniej uszkodzenie słuchu rokuje niepomyślnie i skutkuje 10% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu (pkt 42 Tabeli oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu stanowiącej załącznik do Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. - Dz. U. z 2013 r. poz. 954 j. t.).

Pod względem ortopedycznym, wypadek z dnia 23 lutego 2018 r. spowodował u powoda uraz skrętny kręgosłupa szyjnego skutkujący 1% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu (ustalonym w oparciu o pkt J 89a w/w Tabeli oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu). Doznany uraz dotyczył aparatu więzadłowo - mięśniowego kręgosłupa, gdyż nie stwierdzono u powoda żadnych uszkodzeń kostnych. Rokowania co do stanu zdrowia powoda są pomyślne, powód nie będzie wymagał leczenia usprawniającego i specjalistycznego ortopedycznego, wymaga natomiast okresowej kontroli neurologicznej i otolaryngologicznej. W przyszłości nie powinny ujawnić się inne niedogodności poza ujawnionymi do tej pory.

Dowód:

- opinia biegłej sądowej z zakresu otolaryngologii I. J. wraz z wynikiem badania tympanometrycznego - k. 104 - 106

- opinia uzupełniająca biegłej sądowej z zakresu otolaryngologii I. J. - k. 125

- opinia biegłego sądowego z zakresu (...) - k. 140 - 145

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu co do kwoty 28 482,25 zł.

W przedmiotowej sprawie poza sporem między stronami był fakt zaistnienia w dniu 23 lutego 2018 r. wypadku samochodowego z udziałem powoda. Strona pozwana jako ubezpieczyciel sprawcy zdarzenia przyjęła swoją

odpowiedzialność, zakwestionowała jednak zasadność roszczenia dochodzonego pozwem w kontekście doznanych przez powoda obrażeń.

Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie był przepis art. 445 § 1 k.c., który stanowi, że w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może także przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Pojęcie „sumy odpowiedniej” w istocie ma charakter nieo określony, niemniej jednak w judykaturze wskazane są kryteria, którymi należy się kierować przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia. Zadośćuczynienie ma mieć przede wszystkim charakter kompensacyjny, wobec czego jego wysokość nie może stanowić zapłaty symbolicznej, lecz musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość. Jednocześnie wysokość ta nie może być nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy, ale musi być „odpowiednia” w tym znaczeniu, że powinna być - przy uwzględnieniu krzywdy poszkodowanego - utrzymana w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa.

Wskazanie stopnia doznanego uszczerbku na zdrowiu powoda pozostającego w związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 23 lutego 2018 r. wymagało wiadomości specjalnych z zakresu otolaryngologii i ortopedii - traumatologii, dlatego też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych tej specjalności.

Ustalenia dokonane przez biegłych potwierdziły, że skutkiem przedmiotowego wypadku jest uszkodzenie słuchu, układu przedsionkowego ucha prawego i skrzywienie odcinka szyjnego kręgosłupa. Biegła z zakresu otolaryngologii ustaliła aż 10% uszczerbek na zdrowiu, nie mając przy tym wątpliwości, że stwierdzone u powoda urazy są wynikiem uczestnictwa przez niego w wypadku z 23 lutego 2018 r.

Należy podkreślić, że strona pozwana w odpowiedzi na pozew kwestionowała związek przyczynowy pomiędzy niedosłuchem powoda a wypadkiem z 23 lutego 2018 r., przy czym w żaden sposób nie wykazała swoich twierdzeń, w szczególności, by powód leczył się wcześniej u lekarzy specjalistów z zakresu laryngologii i otolaryngologii, bądź by stwierdzono u niego ubytek słuchu powstały przed wypadkiem. W pismach procesowych zawierających zastrzeżenia do opinii biegłej sądowej pozwana podnosiła dodatkowo, że o ile stwierdzony uszczerbek na zdrowiu powoda jest znaczny, o tyle noszenie aparatu słuchowego niweluje negatywne skutki tego urazu i umożliwia powodowi normalne funkcjonowanie.

Wbrew twierdzeniom strony pozwanej, doznane przez powoda obrażenia w istotny sposób ograniczają jego normalne funkcjonowanie. Należy zwrócić uwagę, że powód jest osobą młodą (27 lat) i częściowa utrata słuchu powoduje u niego ogromny dyskomfort oraz poczucie zażenowania w codziennych relacjach z innymi ludźmi, w szczególności, że powodowi zalecono noszenie aparatu słuchowego. Protezowanie słuchu umożliwia wprawdzie prawidłowe funkcjonowanie w środowisku, w tym w środowisku pracy, bowiem niedosłuch powyżej 50dB i brak słyszenia szeptu stanowi przeciwwskazanie m. in. do pracy na wysokości, w hałasie, maszynach w ruchu czy transporcie, ale nie sposób uznać, że powód jest osobą w pełni sprawną, którą można porównać do osoby bez ubytku słuchu. Przeprowadzone badania laryngologiczne wskazują co prawda na częściową regresję zmian w uchu wewnętrznym prawym, jednak bez poprawy w słyszeniu. Dodatkowo, rokowanie w zakresie układu równowagi jest dobre, niemniej uszkodzenie słuchu rokuje niepomyślnie. Z tych względów, nie sposób podzielić zdania pozwanej co do nieznacznego rozstroju zdrowia powoda.

Odnosząc się do urazu skrzywienia kręgosłupa w odcinku szyjnym, należy podkreślić, że biegły z zakresu ortopedii - traumatologii stwierdził u powoda 1% długotrwały uszczerbek na zdrowiu, wszak wypadek komunikacyjny nie spowodował żadnych uszkodzeń kostnych, a rokowania co do stanu zdrowia powoda są pomyślnie i nie będzie on wymagał leczenia usprawniającego i specjalistycznego ortopedycznego. Pozwana zakwestionowała te ustalenia, uznając, że leczenie powypadkowych dolegliwości kręgosłupa było krótkotrwałe i nie przekraczało kilku tygodni, co dyskwalifikuje ocenę urazu jako długotrwałego, zaś 1% uszczerbek jest oceną dalece subiektywną. Należy podnieść, że nawet gdyby leczenie powoda nie miało charakteru długotrwałego, to odczuwane dolegliwości bólowe czy ograniczenia ruchomości w odcinku szyjnym mogą trwać nawet do chwili obecnej. Niewielki uszczerbek na zdrowiu, jak również

jego brak, nie świadczą o tym, by poszkodowany nie odczuwał żadnych dolegliwości, a konsekwencji, by doszło u niego do krzywdy.

Zdaniem Sądu, nie sposób zatem zgodzić się ze stanowiskiem pozwanej w kontekście wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego w oparciu o przedłożoną w sprawie dokumentację medyczną powoda, opinie biegłych sądowych, przesłuchanie powoda i zeznania świadka T. B.. Należy podkreślić, że zeznania świadka są wiarygodne, koherentne, logiczne i wraz z pozostałymi dowodami tworzą spójną całość. Potwierdziły one, jak znaczące i negatywne były konsekwencje wypadku z 23 lutego 2018 r. dla funkcjonowania powoda w życiu rodzinnym, społecznym i zawodowym. Świadek jako brat powoda, często aktywnie spędzający z nim wolny czas niewątpliwie był obserwatorem występujących u powoda niedogodności związanych z niedosłuchem i urazem kręgosłupa oraz zmian zachodzących w życiu powoda w związku z wypadkiem drogowym.

Należy mieć na względzie, że celem zadośćuczynienia jest naprawienie szkody niemajątkowej – tzw. Krzywdy, czyli cierpień fizycznych (takich jak ból) i cierpień psychicznych stanowiących ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia w postaci zeszpecenia, wyłączenia z normalnego życia itp. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że powód doznał ujemnych skutków kolizji z 23 lutego 2018 r., które przejawiały się dolegliwościami bólowymi i co istotne - częściową utratą słuchu, która dodatkowo rokuje niepomyślnie.

Z tych względów, Sąd uznał, że adekwatnym zadośćuczynieniem do krzywdy, jakiej doznał powód na skutek przedmiotowego wypadku będzie kwota 28 000 zł. Mając na uwadze, że pozwana wypłaciła powodowi w toku postępowania likwidacyjnego kwotę 500 zł, Sąd w niniejszym postępowaniu przyznał dalszą sumę 27 500 zł. Należy wskazać, że obrażenia, jakich doznał powód nie są typowe dla tego rodzaju zdarzeń komunikacyjnych, negatywnie wpłynęły na jego pewność siebie i być może do końca życia będą rzutować na jego funkcjonowanie w społeczeństwie.

W myśl art. 444 § 1 k.c. Sąd zasądził również od strony pozwanej kwotę 982,25 zł tytułem zwrotu kosztów konsultacji u lekarzy specjalistów i zakupu środków farmakologicznych, co powód niewątpliwie wykazał stosownymi dokumentami. Należy wskazać, że poniesione przez powoda w/w koszty pozostawały w związku przyczynowo - skutkowym z wypadkiem i były zasadne w kontekście konieczności podjęcia leczenia i postawienia właściwej diagnozy. Skoro powód wcześniej nie leczył się u laryngologa, czy otolaryngologa, to po zdarzeniu wywołującym szkodę korzystał z konsultacji u tych specjalistów, co wynika z przedłożonych faktur, jak i biegłych sądowych.

Sąd oddalił powództwo w zakresie dotyczącym ustalenia odpowiedzialności pozwanej na przyszłość za skutki zdarzenia z 23 lutego 2018 r., bowiem mając na uwadze treść przepisu art. 442¹ § 1 i 3 k.c. należy uznać, że w razie ujawnienia się u powoda nowej krzywdy będzie miał możliwość wystąpienia z nowym powództwem opartym na nowych okolicznościach pozostających w związku przyczynowym z przedmiotowym wypadkiem. Zdaniem Sądu, obecny stan prawny potwierdza zatem, że nie występuje ryzyko przedawnienia ewentualnych przyszłych roszczeń powoda. Co więcej, wyrok ustalający odpowiedzialność na przyszłość strony pozwanej w razie pojawienia się nowej krzywdy nie będzie stanowił istotnego dowodu dla wykazania związku przyczynowego między nową krzywdą a wypadkiem, a sama ewentualność powstania innych skutków zdarzenia nie powoduje istnienia interesu prawnego.

O należnych odsetkach ustawowych od zgłoszonego roszczenia orzeczono w oparciu o art. 481 § 1 k.c. i art. 455 k.c., a także mając na uwadze treść art. 14§1 i 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473 t.j.). Należy wskazać, że pierwotnie dochodzoną kwotę zasądzono zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie - od 20 kwietnia 2018 r. tj. od daty wydania decyzji pozwanej o przyznaniu świadczenia i tym samym zakończenia postępowania likwidacyjnego. Odsetki od kwoty 175,40 zł zasądzono od dnia rozszerzenia powództwa, od kwoty 580 zł od daty nadania pisma rozszerzającego powództwo w placówce pocztowej, zaś od kwoty 7 600 zł od daty złożenia pisma osobiście w tut. Sądzie.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. Skoro powód wygrał proces o zapłatę w całości, to pozwana winna zwrócić mu poniesione koszty w łącznej kwocie 5 721,25 zł, na które składają się: opłata sądowa od pozwu - 1 012 zł, koszty zastępstwa procesowego - 3 600 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł, zaliczka na poczet należności biegłego sądowego - 1 000 zł, w całości spożytkowana i koszty dojazdu pełnomocnika na rozprawę w dniu 6 czerwca 2018 r. - 92,25 zł, ustalone w oparciu o liczbę przejechanych kilometrów w obie strony (180,8 km), średniego spalania pojazdu marki V. (...) o pojemności 2000 cm³ i średniej ceny oleju napędowego - 5,10 zł/l.

Bacząc na wynik procesu, Sąd, w myśl przepisu art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785 j.t.), nakazał stronie pozwanej uiszczenie brakujących kosztów sądowych w kwocie 1 040,85 zł wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Kłodzku na poczet należności biegłych sądowych oraz z tytułu brakującej opłaty sądowej od rozszerzonego powództwa.