

Sygn. akt I C 129/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant prot. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2018 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko P. S.

o zapłatę 1848,35 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa P. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 1848,35 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 1742,40 zł od 7 maja 2016r., 64,59 zł od 9 lutego 2016r., 22,76 zł od 8 marca 2016r., 18,60 zł od 5 maja 2016r. oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód zawarł z pozwanym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której wystawił cztery faktury wskazujące należności oraz terminy ich zapłaty. Pozwany mimo wezwania nie uregulował całości należności przysługujących powodowi.

Pozwany P. S. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym 30 października 2017 r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając że został świadomie wprowadzony w błąd przez przedstawiciela handlowego operatora sieci usług telekomunikacyjnych Grupy (...), z którym zawarł umowę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany P. S. był od wielu lat klientem C. P. oraz P.. Umowy o świadczenie usług w zakresie telewizji cyfrowej, Internetu oraz usług telekomunikacyjnych zawierał w Autoryzowanym Punkcie Sprzedaży C. P. i P. w K. prowadzonym przez P. C., który od ok. 10 lat jest przedstawicielem handlowym strony powodowej. Pozwany 28 października 2014r. zawarł umowę spełniającą warunki do uzyskania rabatów z (...) Oferty II tj. umowy uprawniającej do uzyskania 50% na umowę TV w C. P. oraz rabat kwotowy ok. 48,90 zł na Internet w C. P., przy czym umową uprawniającą do tej oferty była umowa o świadczenie usług telefonicznych dla nr (...). Pozwany w dniu 5 maja 2015r. rozwiązał tę umowę o świadczenie usług telefonicznych dla nr (...), co spowodowało wyłączenie rabatów na TV i Internet. Pozwany pracuje za granicą, w związku z tym wszelkie formalności dotyczące umów na usługi (...), Internet i telefon, załatwiała w imieniu pozwanego jego żona K. S..

Pozwany zdecydował się na zmianę operatora w zakresie usług telekomunikacyjnych, gdyż otrzymał lepszą ofertę na ceny połączeń zagranicznych w ramach roamingu. Pozwany nie miał świadomości, że rozwiązanie umowy o świadczenie usług telefonicznych spowoduje utratę uzyskanych rabatów.

W związku z utratą praw do promocji żona pozwanego zgłosiła się do przedstawiciela usługodawcy P. C. z prośbą o ustalenie, z jakiego powodu rabaty nie są naliczane, a po ustaleniu, że przyczyną było rozwiązanie umowy przez pozwanego – czy możliwe jest przywrócenie utraconych rabatów. P. C. 20 czerwca 2015r. wysłał zgłoszenie do D. (...) Sprzedaży kierując pytanie "czy jest możliwość skorzystania z oferty, gdy klient miał już (...) i przez niewiedzę zrezygnował z telefonu, produktu, który uprawniał, w tej chwili posiada jeszcze telewizję i (...), wyraża chęć podpisania nowej umowy na telefon, chce utrzymać rabaty. Proszę o informację czy może skorzystać z nowej oferty i na jakich kodach." W odpowiedzi otrzymał informację M. W.: „Witam, zrabatowana w (...) może zostać tylko nowa umowa lub umowa przedłużenia w ofercie specjalnej a kontraktem uprawniającym zostanie usługa bez rabatu (aktualnie (...) za 59,99). Klient nie otrzyma nowego rabatu na posiadane już usługi. Pozdrawiam.”

Po tej korespondencji, której treść nie była wówczas znana pozwanemu ani jego żonie, P. C. zapewnił K. S., że zawarcie nowej umowy na usługi telefoniczne pozwoli utrzymać dotychczasowe rabaty. Pozwany wyłącznie w celu utrzymania dotychczasowych rabatów na TV i Internet zdecydował się na zawarcie 13 sierpnia 2015r. umowy o świadczenie usług telefonicznych dla nr (...). P. C. był przekonany i zapewniał pozwanego, że umowa ta będzie produktem uprawniającym do naliczenia rabatów na pozostałe usługi na dotychczasowych warunkach. Mimo zawarcia nowej umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych usługodawca nie naliczał rabatów według programu (...). Pozwany oraz P. C. wielokrotnie zgłaszali reklamacje co do sposobu naliczania rabatów. P. C. zapewniał pozwanego i jego żonę, że sprawa w toku reklamacji zostanie pozytywnie zakończona.

Ostatecznie w piśmie do zespołu obsługi korespondencji usługodawcy z 27 kwietnia 2017r. P. C. napisał:

„skontaktował się z nami klient, który w czerwcu 2015r. spisywał umowę na kilka usług w naszym (...), posiadał telewizję, Internet i Telefon (...). (...) (przedstawiciel handlowy) nie będąc pewnym, czy rabaty zostaną prawidłowo nadane, napisał zgłoszenie na H. D., w odpowiedzi dostał informację, że rabaty naliczą się prawidłowo (...), po czym (...) spisał z klientem umowę. Po pierwszych 2 miesiącach okazało się, że rabaty się nie naliczają i kolejność przypisanych rabatów pozmieniała się. **Klient to reklamował, ale nie uzyskał pozytywnie rozpatrzonej reklamacji, więc rozwiązał umowę z powodu wprowadzenia go w błąd i złego świadczenia usług przez operatora.** Sprawa ciągnie się 2 lata, w dniu 20 kwietnia 2017r. do klienta zostało wystosowane pismo, przesądowe wezwanie do zapłaty na kwotę 1962,44 zł z terminem płatności 10 dni. Klient nie zgadza się na zapłacenie kary i nie poczuwa się do tego, że to jest jego wina, że wystąpiła taka sytuacja, to C. P. i (...) wprowadziły go w błąd i teraz naliczają mu opłaty za usługi, których nie świadczyli prawidłowo. Klient został także dodany do bazy nieuczciwych klientów i ma problem z uzyskaniem (kredytu, pożyczki). Proszę o zapoznanie się ze sprawą i pozytywne jej rozpatrzenie (...).

W odpowiedzi na to zgłoszenie przedstawiciel (...) Sp. z o.o. – Reklamacje odpisał do pozwanego:

„Przeprowadzona analiza wykazała, że posiadał Pan rabaty z (...) Oferty II tj. umową uprawniającą była umowa dla nr (...), rabat 50% został przyznany na umowie TV, zaś rabat kwotowy na Internet w C. P..

Zgodnie z regulaminem Programu „(...) – Telewizja, Internet, Telefon”, abonent traci przyznaną korzyść w przypadku rozwiązania jednej z umów: umowy uprawniającej/nowej umowyI/Nowej Umowy II.

W związku z rozwiązaniem umowy uprawniającej tj. umowy dla numeru (...), rabaty na TV oraz na Internecie w C. (...) Oferty II zostały wyłączone. Dodam, że zgodnie z regulaminem Programu (...), jeżeli Abonent posiada jakiegokolwiek umowy w ramach S. i/II w programie (...), obowiązującej przed 19 maja 2015r. nie może otrzymać rabatów/upustów specjalnych – w ramach Programu (...). Jeżeli klient utraci korzyści przyznawane w ramach S. I/II i po ich utracie

podpisze kolejną umowę/umowy spełniające warunki Programu (...), może otrzymać rabaty/upusty specjalne/B. na nowe umowy zgodnie z regulaminem.

Dnia 13 sierpnia 2015r. zawarł pan umowę spełniająca warunki Programu. Tym samym do umowy dla numeru (...) został przyznany rabat 50% z programu (...).

Zgodnie z regulaminem programu (...), abonent traci przyznany Rabat/Upust specjalny w przypadku (...), b. dezaktywacji karty SIM z powodu zaległych płatności.(...).

W związku z zaległościami płatniczymi dla numeru (...) została wprowadzona stała dezaktywacja numeru z naliczeniem kary. Kara została naliczona zgodnie z zawartą umową dla ww numeru. Opisana sytuacja nie jest podstawą do anulowania kary. Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia reklamację rozpatrzyłam negatywnie.”

Dowód:

- zeznania świadka P. C. k. 95;
- zgłoszenie reklamacji przez pozwanego w dniu 19.10.2016r. k. 84 akt o sygn. (...);
- pismo P. C. skierowane do zespołu obsługi korespondencji k. 85 akt o sygn. (...);
- wydruk korespondencji wewnętrznej prowadzonej przez P. C. z M. W. k. 86;
- reklamacji pozwanego z 11 października 2016r.;
- odpowiedzi na reklamację pozwanego z 27 listopada 2017r. k. 82.

Pozwany P. S. wobec wprowadzenia go w błąd przez przedstawiciela handlowego zapewniającego, że po zawarciu nowej umowy na usługi telefoniczne zostanie przywrócony system rabatowania usług na TV i Internet na dotychczasowych warunkach, w dniu 30 stycznia 2016r. uchylił się od skutków prawnych zawartej pod wpływem błędu umowy o świadczenie usług z 13 sierpnia 2015r., zwrócił sprzedawcy kartę SIM, chciał także zwrócić telefon, lecz przedstawiciel operatora – P. C. odmówił jego przyjęcia. W tym dniu pozwany reprezentowany przez pełnomocnika K. S. z tych samych powodów rozwiązał wszystkie umowy zawarte w pakiecie i zwrócił sprzedawcy cały sprzęt: tj. kartę SIM, dekoder TV i modem od Internetu. W tym dniu K. S. zawarła nową umowę dotyczącą usług telewizyjnych na swoje dane osobowe.

Okoliczność przyznana.

Pozwany ostatniej wpłaty na rachunek powoda dokonał 20 grudnia 2015r. w kwocie 62 zł. Strona powodowa pomimo uchylenia się pozwanego od skutków prawnych tej umowy, w okresie od stycznia do marca 2016r. wystawiała faktury za świadczone na rzecz pozwanego usługi; i tak wystawiła: FV nr (...) z 25 stycznia 2016r. za okres od 21 grudnia 2015r. do 20 stycznia 2016r. na kwotę 64,59 zł; FV nr (...) z 22 lutego 2016r. za okres od 21 stycznia 2016r. do 20 lutego 2016r. na kwotę 60,14 zł plus niedopłata przed wstawieniem bieżącego rachunku 64,59 zł, łącznie do zapłaty 124,73 zł. W dniu 22 marca 2016r. strona powodowa wystawiła fakturę korygującą do faktury nr (...) z 22 lutego 2016r. wartość korekty wynosiła – 37,23 zł brutto, obejmowała okres rozliczeniowy od 21 lutego 2016r. do 11 marca 2016r. 82,75 zł brutto oraz okres od 21 lutego 2016 r. do 20 marca 2016r. – 119,99 zł brutto. W rozliczeniu konta na dzień 22 marca 2016r. po rozliczeniu korekt wykazano zaległość 87,86 zł.

Strona powodowa w dniu 22 kwietnia 2016r. wystawiła notę obciążeniową obejmującą karę za niedotrzymanie warunków promocji w wysokości 1742,40 zł i wystawiła w tym dniu fakturę VAT nr (...) na kwotę 1849,44 zł, obejmująca należność z tytułu noty obciążeniowej 1742,40 zł, noty odsetkowej 0,58 zł oraz należności z poprzedniego rachunku 87,86 zł i faktury korygującej 18,60 zł (niedopłata przed wystawieniem bieżącego rachunku 106,46 zł).

Pismem z dnia 19 kwietnia 2016r. (...) Sp. z o.o. z/s w W. złożyła pozwanemu oświadczenie o rozwiązaniu umowy i wezwała go do zapłaty 1849,44 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych.

W tym czasie wystawione zostały także noty obciążeniowe w związku z rozwiązaniem umów o świadczenie usług telewizyjnych oraz internetowych przez C. P..

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 13.08.2015r. k. 30 – 36 ;
- regulamin (...) z 04.08.2015r. k. 74 – 81;
- oświadczenie o rozwiązaniu umowy k. 38;
- nota obciążeniowa k. 39;
- faktury Vat wraz z rozliczeniem konta z 22.04.2016r. k. 40 – 41,
- informacji o zmianie adresu firmy wraz rozliczeniem konta k. 42;
- faktury Vat z 25.01.2016r. k. 43 – 41,
- faktury Vat wraz z rozliczeniem konta z 22.02.2016r. k. 45 – 46,
- faktury Vat wraz z rozliczeniem konta oraz fakturą korygującą z 22.03.2016r. k. 47 - 48,
- pismo powoda skierowane do pozwanego z 7 listopada 2016r. k. 72 – 73.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że pozwany korzystał z usług (...) oraz P. w ramach programu promocyjnego (...), przy czym umową uprawniającą do uzyskania rabatów na telewizję i internet była umowa na usługi telekomunikacyjne. Bezspornym było także, że pozwany w maju 2015r. nie przedłużył umowy telekomunikacyjnej w P., gdyż znalazł korzystniejszą ofertę u innego operatora. Wskutek rozwiązania umowy uprawniającej pozwany utracił uzyskane w ramach programu (...) rabaty, w tym 50% na telewizję oraz ok. 48,90 zł na internet (wartość uzyskanych rabatów wynosiła ok. 100 zł). Pozwany nie był zorientowany w warunkach promocji, gdyż to jego żona zajmowała się tymi sprawami, nie miał też świadomości, że rozwiązanie umowy na usługi telekomunikacyjne spowoduje utratę rabatów na TV i internet. K. S. prawdopodobnie nie wiedziała, że jej mąż rozwiązał umowę z Plussem, gdyż dopiero w momencie otrzymania 20 czerwca 2015r. wysokiego rachunku za usługi (...), udała się do autoryzowanego punktu C. P. do P. C., żeby wyjaśnić przyczyny nienaliczenia jej rabatu 50% na abonament TV. K. S., jednoznacznie wskazała P. C., że jej mąż pragnie utrzymać dotychczasowe warunki promocji i gotów jest w tym celu zawrzeć nową umowę na usługi telekomunikacyjne. W okolicznościach niniejszej sprawy niewątpliwym było, że pozwany zawarł 13 sierpnia 2015r. nową umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych wyłącznie w celu utrzymania rabatów w ramach programu (...) tj. 50% na TV i kwotowy na internet. Pozwany był przy tym przekonywany przez przedstawiciela handlowego reprezentującego operatora sieci P. i C. P. P. C., że zawarcie tej umowy spowoduje naliczanie rabatów na dotychczasowych warunkach. Okoliczności te potwierdził P. C., przesłuchany w sprawie w charakterze świadka. P. C. zeznając, wskazał że jego zdaniem to operator nieprawidłowo naliczał rabaty. Takie stanowisko prezentował także P. C., kierując do operatora sieci P. pisma reklamacyjne w sprawie prawidłowego naliczenia pozwanemu rabatów.

W ocenie Sądu okoliczności te jednoznacznie wskazują, że pozwany został wprowadzony w błąd co do celu i skutków zawarcia umowy z 13 sierpnia 2015 r. P. C. zapewniał pozwanego, że sprawa zostanie pozytywnie rozstrzygnięta w drodze zgłoszonych reklamacji i rabaty zostaną prawidłowo naliczone.

Zgodnie z art. 84 § 1 k.c. w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej.

§ 2. Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Wystąpienie błędu powoduje wadliwość czynności prawnej określaną mianem wzruszalności. Wadliwość ta oznacza, że dotknięta nią czynność prawna jest ważna, ale jej skutki ustają z mocą wsteczną (*ex tunc*), jeżeli uprawniony złoży oświadczenie woli, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego innej osobie pod wpływem błędu zgodnie z art. 88 § 1 k.c. Uprawnienie do uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia woli przysługuje temu, kto złożył je pod wpływem błędu i ma ono charakter prawo kształtujący. Jego wykonanie następuje w drodze jednostronnej czynności prawnej polegającej na złożeniu przez uprawnionego oświadczenia woli o uchyleniu się od skutków prawnych wcześniejszego oświadczenia wchodzącego w skład wadliwej czynności prawnej. Adresatem tego oświadczenia jest druga strona wadliwej umowy. Oświadczenie woli o uchyleniu się od skutków prawnych wadliwej czynności wymaga zachowania formy pisemnej zastrzeżonej dla celów dowodowych (*ad probationem*), niezależnie od tego, w jakiej formie złożono pierwotne (wadliwe) oświadczenie woli.

Pozwany złożył oświadczenie od uchylenia się od skutków prawnych zawartej z pozwanym umowy w dniu 30 stycznia 2016r. Oświadczenie to w imieniu pozwanego złożyła K. S. w Autoryzowanym Punkcie Sprzedaży C. P. i P. w K. prowadzonym wobec P. C., który w imieniu powoda zawierał sporną umowę. Okoliczność tę potwierdził P. C. w piśmie skierowanym do zespołu obsługi korespondencji usługodawcy z dnia 27 kwietnia 2017r. Pozwany w związku z wprowadzeniem go w błąd co do skutków zawartej 13 sierpnia 2015r. umowy oraz zasad świadczenia pozostałych usług, w dniu 30 stycznia 2015r. uchylił się od skutków zawartej umowy i zwrócił otrzymany od powoda sprzęt, w tym kartę SIM, dekodery i modem; chciał też zwrócić aparat telefoniczny, lecz P. C. odmówił jego przyjęcia.

Stanowisko strony powodowej niezrozumiałe, biorąc pod uwagę prezentowany przez jej przedstawiciela – P. C. – pogląd, że to z winy operatora sieci (...) oraz C. P. nie naliczono pozwanemu prawidłowo należnych mu rabatów. P. C. podczas przesłuchania był przekonany, że działał prawidłowo, a zawarta z pozwanym umowa powinna spowodować przywrócenie utraconych rabatów. Podkreślić trzeba, że strona powodowa przy zawieraniu spornej umowy była reprezentowana przez P. C., a zatem dla przyjęcia, że pozwanemu przysługiwało prawo uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu, nie miało znaczenia, czy błąd popełnił operator nieprawidłowo naliczając rabaty, czy też, że to P. C. wprowadził pozwanego w błąd niewłaściwie odczytując informację udzieloną mu przez M. W.. Bezsposornie z ustaleń faktycznych wynika, że pozwany nie zawarłby umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla numeru (...), gdyby wiedział, że nie odzyska rabatów na TV i Internet na dotychczasowych warunkach. Wbrew zarzutom powoda pozwany swoje pretensje oraz reklamacje wielokrotnie i niezwłocznie kierował do sprzedawcy usług (...), żądając wyjaśnień. P. C. każdorazowo zapewniał pozwanego i jego żonę, że sprawa zostanie pozytywnie rozstrzygnięta. P. C. potwierdził w tym zakresie wszystkie twierdzenia i zarzuty pozwanego, w tym okoliczność, że sporna umowa – z uwagi na wprowadzenie pozwanego w błąd – została przez pozwanego rozwiązana.

Skoro pozwany w styczniu 2016r. skutecznie uchylił się od skutków prawnych spornej umowy z uwagi na wprowadzenie go w błąd co do jej skutków, czym spowodował nieważność tej umowy ze skutkiem *ex tunc*, to brak było podstaw do obciążania pozwanego dalszymi opłatami za świadczenie usług oraz karami umownymi za niedotrzymanie warunków tej umowy. Nie bez znaczenia jest przy tym okoliczność, że pozwany działał w ramach spornej umowy jako konsument w rozumieniu art. 22¹ k.c., a zatem podlegał szczególnej ochronie przewidzianej w

przepisach prawa cywilnego, w tym art. 385¹ §1 k.c. według którego postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy oraz art. 385² k.c., zgodnie z którym oceny zgodności postanowienia umowy z dobrymi obyczajami dokonuje się według stanu z chwili zawarcia umowy, biorąc pod uwagę jej treść, okoliczności zawarcia oraz uwzględniając umowy pozostające w związku z umową obejmującą postanowienie będące przedmiotem oceny. Obciążanie pozwanego negatywnymi skutkami umowy zawartej pod wpływem błędu wywołanego działaniem przedsiębiorcy reprezentowanego przez przedstawiciela handlowego byłoby w okolicznościach tej sprawy również sprzeczne z dobrymi obyczajami.

Mając na względzie, że umowa zawarta między stronami była nieważna na skutek uchylenia się pozwanego od skutków jej zawarcia pod wpływem błędu, powództwo należało w całości oddalić.