

Sygn. akt I C 423/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. protokolanta Agata Pyrzyk

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy z powództwa A. A. (1)

przeciwko A. M., R. M., (...) Sp. z o.o.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. przyznaje kancelarii (...) ze Skarbu Państwa kasa tut. Sądu tytułem zastępstwa procesowego pozwanej A. M. kwotę 1007 zł (jeden tysiąc siedem złotych 00/100);

III. zasądza od pozwanej A. M. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w N. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód A. A. (1) wniósł pozew przeciwko A. i R. M. o zasądzenie od pozwanej kwoty 2 921, 08 zł tytułem odszkodowania za naprawę uszkodzonego samochodu V. (...) zgodnie z kalkulacją (...) W. z 1 lipca 2016 roku wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 18 sierpnia 2016 roku.

W uzasadnieniu powód wskazał, w dniu 25 czerwca 2016 roku pod budynkiem mieszkalnym przy ul. (...) na prawidłowo zaparkowany pojazd marki V. (...) o numerze rej. (...) (...) do powoda, spadła szyba z werandy mieszkania nr (...), które zajmowali pozwani. Powód zgłosił szkodę do swojego ubezpieczyciela, który wycenił ją na podstawie kalkulacji na kwotę 2921, 08 zł i powód wezwał pozwana do zapłaty należnej kwoty odszkodowania, jednak pozwana pismem z dnia 19 sierpnia 2016 roku oświadczyła, że nie uiszcza wskazanej w wezwaniu kwoty.

Do szkody doszło poprzez wypadnięcie szyby z werandy mieszkania przy ul. (...) poprzez zaniedbanie jakiego dopuścili się pozwani tj. nie zamknięcie okna werandy.

Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości jako niewłaściwie skierowanego i wezwanie do udziału w sprawie Gminy M. N. – (...) Towarzystwa Budownictwa (...) (...) ul. (...).

W uzasadnieniu wskazali, że powództwo jest bezzasadne, bowiem powinno być skierowane przeciwko właścicielowi lub zarządcy nieruchomości.

Pozwani wskazali, że nie przyczynili się w żaden sposób do powstania szkody, nie ponoszą winy za szkodę, SA jedynie najemcami lokalu. R. M. id 6 lat pracuje w K. i czasie zdarzenia tam przebywał, a twierdzenie, że do powstania szkody doszło na skutek nie zamknięcia okna werandy przez najemców lokalu, jest nieprawdziwe, bowiem Pracownik (...)

stwierdził w protokole wizji, że 25 czerwca 2016 roku z nieznanymi przyczynami wypadła szyba z werandy, a dwa dni przed zdarzeniem był w mieszkaniu pozwanych w raz z inspektorem budowlanym na prośbę pozwanej, która chciała na swój koszt wymienić dwa okna werandy, z uwagi na ubytek ciepła spowodowany szparami w oknach werandy, jednak z uwagi na zły stan techniczny werandy nie uzyskała pozwolenia na wymianę okien. Zdaniem pozwanych zachodzą wszelkie przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie właściciela i zarządcy budynku. Zaniechanie przez (...) podjęcia takich działań, to jest całkowitej likwidacji werandy lub jej naprawy, wyczerpało znamiona niedbalstwa, a więc winy, w rozumieniu art. 415 k.c. w sytuacji, gdy zlekceważył ten stan i między innymi zaniechaniem (...) a szkodą wynikłą u powoda zachodzi adekwatny związek przyczynowy w rozumieniu art., 361 par. 1 k.c.

Pozwani wskazali, że nadmienić należy, że powód złożył już raz pozew, a następnie cofnął powództwo w sprawie (...) i Sąd umorzył postępowanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 czerwca 2016 roku wypadła część szyby z okien werandy usytuowanej od strony podwórka w budynku przy ul (...), przylegającej do lokalu powodów. Szyba spadła na samochód (...) (...), nieprawidłowo zaparkowany pod samą werandą i uszkodziła samochód. Sąsiadka pozwanych, właścicielka mieszkania przy ulicy (...), matka powoda, zawiadomiła syna – powoda - A. A. (1) o zdarzeniu.

Weranda z której wyleciała szyba nie nadaje się do zamieszkania, nie jest ocieplona. Pracownik (...) z inspektorem budowlanym polecił pozwanej zamontowanie plastikowych drzwi pomiędzy werandą a lokalem mieszkalnym.

Dwa dni przed zdarzeniem, w lokalu najmowanym przez pozwanych stał się pracownik – (...), na skutek zawiadomienia A. M., w związku z planowaną przez pozwaną wymianą okien werandy. (...) Sp. z o.o., będącego zarządcą budynku, G. W., doradził pozwanej by nie ruszała okien werandy z tego powodu, że weranda stanowi część budynku i przylega do Wspólnoty (...).

W dniu 28 czerwca 2016 roku w lokalu pozwanych spisany został protokół podpisany przez najemcę i przedstawiciela Zarządcy G. W.. Protokół zawiera informacje, że przyczyna wypadnięcia szyby jest nieznaną.

Dowód:

- zeznania świadka G. W. K- 69
- przesłuchanie powoda K- 70 i pozwanej K- 70
- zeznania świadka B. A. K- 145
- protokół K- 8,
- zdjęcia K- 68, zaświadczenie K- 154

Ze złożonej przez pełnomocnika powoda informacji o wysokości szkody w pojeździe wynika szkoda w wysokości 2921,08 zł. Protokół szkody w pojeździe V. (...) nie zawiera informacji o właścicielu pojazdu ani o adresie właściciela. Pozwana zaprzecza by pojazd był własnością powoda.

Dowód: Informacja K- 9, kalkulacja ko 10-18, przesłuchanie stron K- 70

Gmina Miejska N. reprezentowana przez (...) zawarła z pozwanymi umowę na remont kapitalny lokalu mieszkalnego nr (...). W dniu 1 października 2015 roku. Remont miał się zakończyć w ciągu 6 miesięcy sporządzeniem protokołu odbioru robót. Protokół nie został sporządzony.

Dowód: umowa K- 108, 110, oświadczenie pozwanego K- 100

Pozwani A. i R. M. zajmują lokal mieszkalny położony przy ulicy (...) w N. na podstawie umowy najmu lokalu.

Właścicielem lokalu jest Gmina Miejska N. ubezpieczona w Centrum (...).

Od strony podwórka w budynku są 3 werandy – jedna przylega do lokalu pozwanych, druga do lokalu rodziców powoda.

W umowie najmu lokalu nr (...) wskazano, że składa się on z 4 pokoi, kuchni i innych pomieszczeń o łącznej powierzchni 84, 11 m².

(...) Sp. z (...) nie przedstawiła załącznika do umowy najmu obejmującego protokół odbiorczy. Przedstawiony na rozprawie 28 listopada 2017 roku protokół przeglądu budynku przy ulicy (...), sporządzony w 2016 roku, nie zawiera informacji o istniejących w budynku werandach ani ich przeglądu.

W akcie notarialnym sprzedaży lokalu nr (...) położonego pod lokalem pozwanych wskazano, że składa się z kuchni i 1 pokoju.

Dowód:

protokół K- 156-157,

umowa najmu k- 111-112,

pismo K- 24

akt notarialny K- 131-135

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie na podstawie ustalonego stanu faktycznego i zebranego materiału dowodowego.

Powód, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył już po raz drugi pozew o zapłatę kwoty 2 922 zł. W sprawie (...) postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia pozwu. W obu sprawach pozwana była A. M., a powodem A. A. (1), a przedmiotem sporu żądanie zapłaty za zniszczony pojazd V. (...), określone jako szkoda powoda w wysokości 2922 zł.

Pomimo tak sformułowanego żądania powód w obu sprawach nie przedstawił dokumentów wskazujących, że jest właścicielem przedmiotowego pojazdu, a zatem nie wykazał szkody, a nawet pomimo kwestionowania przez pozwaną, by był właścicielem pojazdu/ K- 70/ nie wyjaśnił tej istotnej kwestii ani podczas przesłuchania ani w pismach procesowych lub dołączonych dokumentach. Nawet w załączonej do pozwu kalkulacji naprawy i informacji o wysokości szkody, brak wskazania osoby i adresu właściciela pojazdu.

Zasadne jest zatem przyjęcie przez Sąd, że powód nie wykazał by poniósł szkodę i już na tej podstawie oddalenie powództwa.

Art. 6 Kodeksu cywilnego reguluje podstawowe reguły dowodowe, pierwszą - generalnie wymagającą udowodnienia powołanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych, oraz drugą regułą, która sytuuje ciężar dowodu danego faktu po stronie osoby, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

Pierwsza „zasada obowiązku udowodnienia powoływanego faktu” jest w istocie nieunikniona ze względów racjonalnych, ponieważ odmienna regulacja powodowałaby powstanie niedopuszczalnej łatwości wywodzenia skutków prawnych z prostego powołania się na fakt bez potrzeby jego udowodnienia. Natomiast druga stanowi „ogólną zasadę rozkładu ciężaru dowodu”, od której wyjątki mogą wskazywać niektóre przepisy szczególne.

Powód nie wykazał, że jest właścicielem pojazdu i poniósł szkodę, ale nie wykazał również by szkoda spowodowana została działaniem lub zaniedbaniem pozwanych.

Z przesłuchania pozwanej A. M., protokołu sporządzonego po zdarzeniu / K-8/ oraz przesłuchania świadka pracownika (...) G. W., nie wynika, że przyczyną wypadnięcia szyby było zaniedbanie pozwanych.

Przyczyną wypadnięcia szyby, jak wynika z tych materiałów, jest zły stan techniczny werandy i jej okien oraz nieprawidłowe parkowanie samochodu / Świadek K- 69 odwrót, zdjęcie K- 68/.

Z umowy najmu lokalu pozwanych, aktu notarialnego dotyczącego lokalu rodziców powoda oraz protokołu przeglądu budynku nie wynika ani przynależność werand do lokali ani też dokonywanie ich przeglądu.

Sąd nie znalazł podstaw uwzględnienia powództwa przeciwko (...) (...) – zarządcy nieruchomości, zgodnie bowiem z art. 434. K.c. za szkodę wyrządzoną przez zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części odpowiedzialny jest samoistny posiadacz budowli, chyba że zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części nie wynikło ani z braku utrzymania budowli w należytym stanie, ani z wady w budowie.

Niewątpliwie wyjaśnienie przynależności werand do części wspólnych budynku mogło odbyć się przy udziale Gminy Miejskiej N. i Wspólnoty budynku przy ul. (...), jednakże ani powód ani ustanowiony pozwanej pełnomocnik takiego wniosku nie złożyli. Określanie strony pozwanej należy do powoda, a wybór jako pozwanych najemców lokali nr (...) spowodował oddalenie powództwa.

Mając na względzie, że to pozwana wniosła o wezwanie do udziału w sprawie (...) Sp. z o.o koszty zastępstwa procesowego zasądzone zostały od pozwanej.