

Sygn. akt I C 558/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant: sekretarz sądowy Natalia Stokłosa

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2016 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. P.

o zapłatę 187,16 zł

I. zasądza od pozwanego J. P. na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 187,16 zł (sto osiemdziesiąt siedem złotych 16/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 26 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 107 (sto siedem) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 558/16

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. P. kwoty 187,16 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 23 maja 2012 r. zawarła z pozwanym pisemne umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), na podstawie których w ramach usług świadczonych przez powódkę, pozwany przyjął na siebie obowiązek dokonywania płatności w wysokości i terminach określonych w fakturach. Podniosła, że pozwany nie wywiązał się z obowiązku regulowania należności, mimo wezwania go do uiszczenia niezapłaconych należności. Podała nadto, że na wysokość kwoty dochodzonej pozwem składają się dwie faktury miesięczne z terminem płatności do 11.03.2015 r. i 9.05.2015 r. oraz trzy noty odsetkowe.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w dniu 1 grudnia 2015 r. przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc – e 2287720/15 pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W piśmie z 14 kwietnia 2016 r. pozwany podał, że umowa ze stroną powodową została zawarta w dniu 23 maja 2012 r. na okres 24 miesięcy, wobec powyższego brak jest podstaw do wystawiania faktur po tym terminie nie świadcząc przy tym usług. Pozwany wskazał, że w dniu 15 maja 2013 r. wypowiedział usługę dostępu do Internetu wobec bezpodstawnego wyłączenia tej usługi w dniu 10 maja 2013 r., co w efekcie spowodowało wyłączanie kolejnych

usług przez powoda. Podniósł, że w grudniu 2013 r. wypowiedział wszystkie umowy zawarte z powodem, zgodnie z upływem terminu, na jaki zostały zawarte.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 maja 2012 r. strona powodowa i pozwany zawarli dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z numerem klienta oznaczonym jako(...) Umowa numer (...)dotyczyła oferty promocyjnej (...), zaś umowa numer (...)dotyczyła ofert „Internet Domowy na 24 miesiące”.

Dowód:

- umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 23.05.2012 r. – k.17 i 19
- warunki oferty promocyjnej (...) – k. 18
- warunki oferty promocyjnej (...) – k.20 – 21
- regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz abonentów T – M. – k. 22 - 24

Strona powodowa wystawiła na nazwisko pozwanego fakturę VAT nr (...)z dnia 25 lutego 2015 r. za okres od 25 lutego do 24 marca 2015 r. na kwotę 95,91 zł z terminem płatności do dnia 11 marca 2015 r. Natomiast w dniu 25 kwietnia 2015 r. strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...)na kwotę 95,53 zł z terminem płatności do dnia 9 maja 2015 r. Obie faktury dotyczyły numeru klienta (...)Pozwany nie uiścił w terminie należności wynikających z powyższych faktur.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) - k. 33 verte
- rozliczenie zbiorcze – k. 34 – 35
- faktura VAT nr (...) - k.36 verte
- rozliczenie zbiorcze – k. 37 - 38

Pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. strona powodowa wypowiedziała zawarte z pozwanym umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze skutkiem na dzień 4 sierpnia 2015 r., które dotyczyły numeru klienta 1. (...). Powodem wypowiedzenia utrzymujące się zadłużenie, które stanowiło naruszenie postanowień wskazanych w piśmie umów. Jednocześnie strona powodowa zwróciła się o wpłatę do dnia 30 lipca 2015 r. kwoty 181,18 zł. Pozwany z faktury z dnia 25 lutego 2015 r. uiścił część należności nie regulując kwoty w wysokości 83,94 zł, natomiast z faktury VAT z dnia 25 kwietnia 2015 r. pozostała do zapłaty cała kwota w wysokości 95,53 zł. Na dzień 25 czerwca 2015 r. odsetki od niezapłaconych kwot wyniosły 1,71 zł.

Dowód:

- pismo strony powodowej z dnia 25.06.2015 r. – k.28
- zestawienie niezapłaconych faktur na dzień 25 czerwca 2015 r. – k.29
- zbiorowe potwierdzenie nadania listów poleconych – k.30 – 31

Zadłużenie pozwanego na dzień 25 listopada 2015 r. z tytułu niezapłaconych faktur nr (...) i trzech not odsetkowych wyniosło 187,16 zł.

Dowód: zestawienie niezapłaconych faktur i not księgowych – k.16

Pozwany sporządził w dniu 15 maja 2013 r. pismo o wypowiedzeniu umowy nr (...) zawartej w dniu 20 stycznia 2012 r.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 15.05.2013 r. – k.53

Strona powodowa w piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. poinformowała pozwanego, że została nieprawidłowo naliczona opłata za przyłączenie do sieci na fakturze z dnia 25.04.2012 r. dotyczącej umowy nr (...) oraz że do dnia 25 listopada 2013 r. nie odnotowała w tym przedmiocie reklamacji pozwanego. Pozwana podała, że zawiesiła usługi telekomunikacyjne na numerze (...) wobec przekraczającego 30 dni opóźnienia w zapłacie faktury, w odniesieniu zaś do usługi (...) podniosła, że podpisując umowę nr (...) zobowiązał się do utrzymania aktywnej usługi przez okres 24 cykli rozliczeniowych, rozwiązując zatem umowę przed terminem nie dotrzymał zobowiązania, wobec czego naliczona została kara umowna.

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 04.12.2013 r. – k.52

W dniu 6 lutego 2014 r. pozwany wysłał do strony powodowej wiadomość mailową, w której oświadczył, że wypowiada umowę nr (...) w trybie natychmiastowym, zgodnie z upływem czasu, na jaki została zawarta. W dniu 12 lutego 2014 r. pozwany wysłał stronie powodowej maila, w którym podał, że w związku z nienależytym wykonywaniem usług oraz blokowaniem telefonów wypowiada pozostałych 11 numerów telefonów zgodnie z upływem czasu trwania umów.

Dowód: maile pozwanego z 6.02.2014 r. i 12.02.2014 r. – k. 59 i 61

W dniu 4 marca 2014 r. strona powodowa poinformowała pozwanego, że rozwiązanie umowy następuje na podstawie pisma z odręcznym podpisem Abonenta, nie jest natomiast możliwe wyznaczenie daty rozwiązania umów na podstawie maila.

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 04.03.2014 r. – k.54

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało w całości uwzględnieniu.

W niniejszej sprawie strona powodowa domagała się zapłaty od pozwanego należności wynikających z dwóch faktur nr (...), łącznie z odsetkami, wynikającymi z zawartych przez strony umów o świadczenie usług z 23 maja 2012 r. dla klienta o numerze (...)

Pozwany kwestionował zasadność naliczania przez stronę powodową opłat twierdząc, że dokonał wypowiedzenia wszystkich zawartych umów, zatem wystawianie faktur bez świadczenia usług było bezpodstawne.

Na podstawie przeprowadzonych w sprawie dowodów Sąd uznał zasadność stanowiska strony powodowej, również co do wysokości dochodzonego świadczenia.

Pozwany nie uczynił natomiast zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c., zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie twierdzenia pozwanego nie zostały poparte żadnymi dowodami uzasadniającymi jego stanowisko, pozwany nie przedłożył bowiem dokumentów, z których wynikałoby, że skutecznie wypowiedział umowy będące źródłem przedmiotowego sporu bądź by należności wynikające z faktur zostały przez niego zapłacone, a więc umów nr (...). Z pisma z dnia 15 maja 2013 r. wynika, że pozwany wypowiedział umowę nr (...) zawartą 20 stycznia 2012 r. z uwagi na wyłączenie przez stronę powodową usługi świadczenia dostępu do Internetu, mimo - jak wskazywał pozwany - systematycznego opłacania faktur za w/w usługę. Z pism wysłanych drogą mailową wynikało natomiast, że pozwany poinformował stronę powodową o wypowiedzeniu wszystkich zawartych z nią umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Należy jednak wskazać, że mimo informacji strony powodowej o konieczności sporządzenia wypowiedzenia umowy z podpisem własnoręcznym, pozwany tego nie uczynił, a przynajmniej nie udowodnił, by zawarte umowy zostały skutecznie wypowiedziane w formie pisemnej wskazanej przez stronę powodową. Brak jest w tym przedmiocie jakiegokolwiek adnotacji, by

pozwany przedłożył takie wypowiedzenie, nie został również przedstawiony dowód nadania lub potwierdzenia odbioru tegoż wypowiedzenia przez stronę powodową. Wskazać należy, że zgodnie z postanowieniami umów przed zawarciem umów pozwany otrzymał, zapoznał się i zaakceptował regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez operatora. W myśl § 15 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych umowa może być rozwiązana z zachowaniem 30- dniowego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec cyklu rozliczeniowego rozpoczynającego się po dniu doręczenia wypowiedzenia drugiej stronie. W tym okresie nadal naliczane są opłaty wynikające z umowy. Wypowiedzenie wymaga zachowania formy pisemnej. Zgodnie z przepisem art.78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Z maila z dnia 12 lutego 2014 r. (k.61) wynika jednoznacznie, że mail nie zawierał własnoręcznego podpisu pozwanego. Wypowiedzenie z dnia 11 marca 2014 r. (k.59 verte) złożone w formie kolorowej kserokopii w istocie nie wiadomo jakiej konkretnie umowy, bądź umów dotyczy, zaś brak jest wśród dowodów zaoferowanych przez pozwanego maila z dnia 26 lutego 2014 r., na podstawie którego można byłoby ustalić, jakie umowy w nim zostały wymienione.

W związku z tym stwierdzić należy, że pozwany nie wypowiedział skutecznie umów zawartych w dniu 23 maja 2013 r., a tym samym obowiązany jest do zapłaty należność z przedmiotowych faktur (k.33 verte i 36 verte). Zwrócić należy uwagę, że w piśmie strony powodowej z dnia 12 lutego 2014 r. pozwany został poinformowany, że rozwiązanie umowy następuje na podstawie pisma z odręcznym podpisem abonenta. Pozwany pisma wypowiadającego umowy będące przedmiotem niniejszego postępowania nie złożył z własnoręcznym podpisem.

Należy nadto wskazać, że wbrew twierdzeniom pozwanego, to strona powodowa dokonała wypowiedzenia zawartych umów, czego dowodem jest pismo z 25 czerwca 2015 r., a faktury złożone w niniejszej sprawie pochodzą z okresu sprzed wypowiedzenia umów przez stronę powodową. Jak wynika z tego treści pisma wypowiedzenie umów nastąpiło z powodu utrzymującego się zadłużenia na koncie abonenckim nr 1. (...), czym pozwany naruszył postanowienia umów o świadczenie usług. Wobec powyższego, skoro strona powodowa kwestionowała fakt wypowiedzenia przez pozwanego zawartych umów, zaś pozwany, mimo twierdzeń, nie udowodnił, że wypowiedzenie nastąpiło w formie pisemnej z jego własnoręcznym podpisem, należało uznać, że w istocie powyższa czynność nie została przez niego skutecznie dokonana.

Niezależnie od powyższego, jeśli strona powodowa nie wywiązywała się należycie z zawartych umów o świadczenie usług, to zgodnie z regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych pozwany miał możliwość złożenia stosownej reklamacji. Wówczas, w sytuacji, gdy strona powodowa naliczałaby jakiegokolwiek opłaty, Sąd miałby możliwość zweryfikowania ich zasadności. Jeśli zaś pozwany nie dysponuje dowodami potwierdzającymi zgłaszanie stronie powodowej reklamacji z tytułu nienależytego wykonywania umów z dnia 23 maja 2012 r., brak jest podstaw do uznania twierdzeń powoda za prawdziwe.

Nadto wskazać należy, że pismo strony powodowej z dnia 4 grudnia 2013 r. dotyczy abonenta nr (...) i umowy nr (...), zaś pismo z dnia 4 marca 2014 r. wskazuje co prawda imię i nazwisko pozwanego, lecz odnosi się do zupełnie innych numerów umów oraz innego niż wskazany w umowach z dnia 23 maja 2012 r. numeru abonenta. Pismo to jednak jest tylko informacją dla pozwanego o prawie strony powodowej do zablokowania połączeń, jak również, że na podstawie maila nie ma możliwości rozwiązania wskazanych w korespondencji umów ani możliwości przeniesienia numerów do innego operatora. Z w/w dokumentów nie wynika natomiast, by pozwany dokonał wypowiedzenia konkretnych umów tj. umów nr (...) zawartych w dniu 23 maja 2012 r.

Z tego względu twierdzenia pozwanego zawarte w piśmie z dnia 14 kwietnia 2016 r., w którym pozwany wskazał, że „w grudniu 2013 r. wypowiedział wszystkie umowy zawarte z powodem, zgodnie z ich upływem na jaki zostały zawarte, łącznie z umową z w/w pozwu” nie mogły zostać uwzględnione przez Sąd, bowiem nie odnosiły się do stanu faktycznego ustalonego w niniejszej sprawie, czyli nie dotyczyły należności wynikających z faktur nr (...).

Mając na względzie powyższe Sąd zasądził dochodzone roszczenie w całości wraz z odsetkami.

Orzekając o odsetkach ustawowych Sąd kierował się treścią przepisu art. 481 k.c. Roszczenie strony powodowej w tym przedmiocie nie było przedwczesne, bowiem zgodnie z wystawionymi fakturami i notami odsetkowymi należności z nich wynikające stały się wymagalne przed dniem 26 listopada 2015 r., zatem należy uznać, że odsetki od tych kwot nie są przedwczesne. Odsetki ustawowe strona powodowa Zastrzegła już w przepisach regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 12 regulaminu).

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 98 § 1 k.p.c. zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej niniejszy proces na rzecz powódki poniesionych przez nią kosztów w kwocie 107 zł. Na powyższe koszty składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.