

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tadeusz Dereń

Protokolant: prot. sądowy Daria Paliwoda

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa G. W.

przeciwko P. z siedzibą we W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. w całości pozbawia wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 13 czerwca 2013 roku sygn. akt (...), zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2013 roku, nakazujący powodowi G. W. zapłacić stronie pozwanej P. z siedzibą we W. kwotę 5.387,82 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 25 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu w kwocie 1.269,22 zł;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.687 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Uzasadnienie. Powód G. W. wniósł pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 13 czerwca 2013 roku w sprawie (...) (...) o zobowiązanie Komornika Sądowego (...) M. B. do dostarczenia akt egzekucyjnych sygnatura (...). Nadto wniósł o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do powoda toczącego się pod sygnaturą (...) przed Komornikiem Sądowym (...) M. B. oraz o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) M. B. wszczął przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne w sprawie (...), którego podstawą jest tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygnatura (...). Pozwany wskazał, iż w trakcie prowadzonego postępowania sądowego oraz w chwili obecnej przebywa poza granicami kraju na terenie H., a o toczącym się przeciwko niemu postępowaniu dopiero dowiedział się po otrzymaniu wezwania od komornika sądowego. W związku z tym został pozbawiony możliwości obrony swoich praw poprzez brak możliwości podjęcia skutecznej obrony, bowiem, nie wiedział o toczącym się przeciwko niemu postępowaniu sądowemu. Ponadto podniósł stosownie do treści artykułu 118 Kodeksu cywilnego, iż w przedmiotowej sprawie termin przedawnienia roszczenia związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 3 lata, a w związku z tym, skoro umowa przelewu wierzytelności obejmująca sporne roszczenie została zawarta w dniu 2 czerwca 2009 roku, zatem, termin przedawnienia stosownie do treści tegoż przepisu upłynął najpóźniej w 2012 roku. Powód podniósł jednak, że roszczenie przedawniło się znacznie wcześniej, to jest po upływie okresu przedawnienia wierzytelności będącej przedmiotem umowy przelewu. Egzekwowana należność uległa, zatem, w całości przedawnieniu, zatem, żądanie pozwu jest w pełni zasadne. Nadto wskazał, że zasadnym jest również zawieszenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do powoda do czasu rozstrzygnięcia sprawy, albowiem

wysoce prawdopodobna jest okoliczność, iż w skutek jego prowadzenia może dojść do wyegzekwowania należności nieistniejących, które nie uzasadniają odpowiedzialności w tym zakresie przez powoda, a nadto prowadzenie postępowania egzekucyjnego może narazić również powoda na szkody. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 lutego 2016 roku uwzględniono wniosek powoda i udzielono zabezpieczenia roszczenia powoda przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) M. B. w sprawie sygnatura (...) do czasu prawomocnego zakończenia sprawy. Pismem procesowym z dnia 16 marca 2016 roku P. z siedzibą we W. złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu w niniejszej sprawie jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania, zniesienie wyznaczonej rozprawy oraz zwrot połowy opłaty uiszczanej od pozwu. W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Na podstawie wniosku P. we W. z siedzibą we W. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) M. B. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi G. W. na podstawie dołączonego do wniosku egzekucyjnego prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2013 roku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z dnia 30 czerwca 2013 roku. Dowód, akta postępowania egzekucyjnego komornika sądowego M. B. sygnatura (...). W dniu 26 kwietnia 2013 roku P. z siedzibą we W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie przeciwko G. W. o zapłatę kwoty 5.387 złotych 82 grosze wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu tegoż pozwu Fundusz podał, że (...) G. oraz (...) Spółka Akcyjna zawarli w dniu 20 października 1997 roku umowę bankową, na podstawie, której G. W. otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną jednocześnie zobowiązując się do zwrotu na warunkach określonych w tej umowie. G. W. mimo upływu wyznaczonego terminu nie dokonał zapłaty i w dniu 2 czerwca 2009 roku (...) Spółka Akcyjna zawarła z P. umowę przelewu wierzytelności na rzecz strony pozwanej w niniejszym postępowaniu. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2013 roku nakazano G. W., aby w terminie dwóch tygodni zapłacił P. z siedzibą we W. kwotę 5.387 złotych 82 grosze z ustawowymi odsetkami od 25 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.269 złotych 22 grosze tytułem zwrotu kosztów procesu. Postanowieniem tegoż Sądu z dnia 30 sierpnia 2013 roku nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 13 czerwca 2013 roku. Nakaz zapłaty nie został doręczony osobiście G. W., zaś zarządzeniem przewodniczącego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 26 sierpnia 2013 roku pozostawiono w aktach sprawy korespondencję dla G. W. ze skutkiem doręczenia na dzień 2 lipca 2013 roku. Dowód, akta sprawy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sygnatura (...). W okresie od 2007 roku do chwili obecnej G. W. przebywa poza granicami kraju na terenie H. Dowód, potwierdzenie zameldowania oraz dokumenty dotyczące pobytu powoda na terenie H. karta 7-9 akt sprawy. Sąd zważył, co następuje. Zgodnie z przepisem artykułu 840 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego podstawą..., powództwa opozycyjnego mogą być tego rodzaju zdarzenia, które zaszyły po powstaniu tytułu egzekucyjnego i spowodowały wygaśnięcie zobowiązania dłużnika lub niemożność jego egzekwowania. Są to wszelkie zdarzenia wywołujące taki skutek na gruncie prawa cywilnego materialnego, na przykład spełnienie świadczenia, potrącenie, odnowienie, ponadto są to wszelkie zdarzenia wywołujące na gruncie prawa cywilnego taki skutek, że zobowiązanie objęte tytułem nie może być egzekwowane na przykład w przedawnieniu

Bezspornym jest w przedmiotowej sprawie, iż w skutek wniosku strony pozwanej o wszczęcie egzekucji Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) M. B. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi G. W. na podstawie tytułu wykonawczego, którym jest nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2013 roku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie sygnatura akt (...) zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 30 sierpnia 2013 roku. Z treści akt sprawy Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sygnatura (...), a zwłaszcza z uzasadnienia pozwu wniesionego przez P. z siedzibą we W. wynika, że powód G. W. oraz (...) Spółka Akcyjna zawarli w dniu 20 października 1997 roku umowę bankową i w skutek braku wywiązania się z zapłaty przez powoda w dniu 2 czerwca 2009 roku (...) Spółka Akcyjna zawarła ze stroną pozwaną w przedmiotowej sprawie umowę przelewu wierzytelności cedując na rzecz pozwanego całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez (...) S.A. z G. W.. W uzasadnieniu pozwu złożonego w przedmiotowej sprawie powód podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, tym samym uzasadniając, iż zachodzą przesłanki do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności przedmiotowego nakazu w postępowaniu upominawczym w całości. Sąd uwzględnił w tym zakresie zarzut powoda i uznał, że podstawą powództwa w przedmiotowej sprawie jest przedawnienie roszczenia, którego dotyczy nakaz zapłaty Sądu

Rejonowego Lublin-Zachód z dnia 13 czerwca 2013 roku. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z przepisem artykułu 117 paragraf 1 Kodeksu cywilnego zastrzeżenie wyjątku w ustawie przewidzianych roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, zaś przepis paragrafu 2 wyżej wymienionego przepisu stanowi, że po upływie terminu przedawnienia ten przeciwko komu przysługuje roszczenie może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się pozostania zarzutu przedawnienia. Termin przedawnienia wynosi lat 10, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 3 lata, co wynika z artykułu 118 Kodeksu cywilnego, zaś bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, artykuł 120 paragraf 1 Kodeksu cywilnego. Jak już Sąd wskazał powód w pozwie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego przez stronę pozwaną. Termin przedawnienia roszczenia w przedmiotowej sprawie wynosi niewątpliwie 3 lata, gdyż zarówno strona pozwana P. we W., jak również (...) Bank (...) Spółka Akcyjna, jako zbywca wierzytelności są niewątpliwie przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2008 rok III CSK 302/07 ugruntowane jest stanowisko, że do zastosowania trzyletniego terminu przedawnienia nie jest wymagane, aby obie strony stosunku prawnego, z którego wywodzi się roszczenie majątkowe prowadziły działalność gospodarczą i wystarczy, że działalność gospodarczą prowadzi tylko jedna ze stron, między innymi dochodząca roszczenia, z której działalnością wiąże się ta działalność gospodarcza. Wierzytelność zatem dochodzona w postępowaniu egzekucyjnym na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 13 czerwca 2013 roku wynika z umowy zawartej przez powoda z Bankiem (...) S.A. z dnia 20 października 1997 roku jako przedsiębiorcą, a zatem z uwagi na trzyletni termin przedawnienia wierzytelność nabyta następnie w drodze przelewu wierzytelności z dnia 2 czerwca 2009 roku przez stronę pozwaną w przedmiotowym postępowaniu uległa w całości przedawnieniu. Wskazać bowiem należy, że strona pozwana w żaden sposób merytorycznie nie ustosunkowała się do żądania pozwu, nie wykazała również, aby nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia zgodnie z artykułem 123 paragraf 1 Kodeksu cywilnego w związku z artykułem 6 Kodeksu cywilnego, jak również nie wykazała innych okoliczności wskazujących na to by zgłoszony przez powoda zarzut przedawnienia w sprawie był nadużyciem prawa, o którym mowa w artykule 5 Kodeksu cywilnego. Strona pozwana nie wykazała również, aby wcześniej na podstawie tegoż tytułu wykonawczego lub innego było prowadzone przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne. Nie wykazała również, o czym Sąd wcześniej wskazał, zgodnie z artykułem 6 Kodeksu cywilnego, aby nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia roszczenia. Wskazać również należy, że sama cesja przelewu wierzytelności z dnia 2 czerwca 2009 roku oraz wezwanie dłużnika do zapłaty nie powoduje samo przez się przerwania biegu przedawnienia. Zatem mając powyższe na uwadze i uznając podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia za skuteczny, Sąd uznał, że w tym zakresie roszczenie powoda jest w pełni zasadne, a tym samym należało uwzględnić żądanie zawarte w pozwie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości na podstawie przepisu artykułu 840 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego, gdyż w wyniku zdarzenia, jakim jest przedawnienie roszczenia zobowiązanie objęte tym tytułem nie może być egzekwowane. Odnośnie kosztów procesu Sąd uwzględnił te koszty na podstawie artykułu 98 Kodeksu postępowania cywilnego zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.687 złotych, na którą to kwotę składa się kwota 270 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej pełnomocnika powoda od pełnomocnictwa, a nadto koszty zastępstwa w wysokości 2.400 złotych na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dziennik Ustaw 2015, 1804, paragraf 2, punkt 4 wyżej wymienionego rozporządzenia, z uwagi, że wartość przedmiotu sporu została określona na kwotę 5.387 złotych 82 grosze, a zatem zgodnie z tym przepisem stawka minimalna wynosi kwotę 2.400 złotych.