

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: prot. sąd. Magda Biernat

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy z powództwa I. S.

przeciwko (...) z siedzibą w W.

o zapłatę 6.579,00 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) z siedzibą w W. na rzecz powódki I. S. kwotę 6.484,93 zł (sześć tysięcy czterysta osiemdziesiąt cztery złote 93/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 19 listopada 2015 roku do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 3.797,93 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje stronie pozwanej, by uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku tytułem kosztów wynagrodzenia biegłego kwotę 1.321,19 zł (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia jeden złotych 19/100).

UZASADNIENIE

Powódka I. S. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) z siedzibą w P., prowadząca działalność w P. poprzez (...) Spółka Akcyjna Oddział w P. z siedzibą w W., kwoty 6.578,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia doręczenia pozwu stronie pozwanej oraz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej.

W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 18 lipca 2015 r. miała miejsce kolizja, w której został uszkodzony pojazd marki B. o nr rej. (...), stanowiący własność powódki. Sprawca przedmiotowego zdarzenia ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC w pozwanym towarzystwie, a powódka zgłosiła szkodę i strona pozwana wypłaciła jej odszkodowanie w kwocie 6.643,02 zł. Z taką wysokością odszkodowania nie zgodziła się powódka i zleciła rzeczoznawcy S. Z. wykonanie opinii technicznej.

Jak wynika z opinii koszt naprawy uszkodzonego pojazdu w nieautoryzowanym zakładzie blacharsko – lakierniczym to kwota 13.221,36 zł. Powódka wezwała więc stronę pozwaną do dopłaty należności za naprawę w wysokości 6.572,34 zł, a strona pozwana odmówiła dopłaty i uzależniła ewentualną dopłatę od przedstawienia przez powódkę rachunków za naprawę.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazała, że przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, na podstawie którego wypłaciła powódce kwotę

6.643,02 zł tytułem kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu i jej zdaniem niniejsza kwota jest odpowiednia, ustalona prawidłowo i uwzględnia rzeczywiste, niezawyżone koszty naprawy pojazdu. Ponadto podniosła, że kwestionuje żądanie powódki co do wysokości. Stwierdziła, że dołączona do pozwu kalkulacja jest dokumentem prywatnym, a strona pozwana kwestionuje koszt naprawy w niej wskazany i konieczność wymiany elementów wskazanych przez powódkę na nowe, oryginalne części. W ocenie strony pozwanej koszt naprawy pojazdu winien być ustalony na podstawie wartości alternatywnych części zamiennych, mając na uwadze fakt, że uszkodzony pojazd miał 12 lat. Strona pozwana zakwestionowała również fakt, aby w niniejszej sprawie zasadne było pokrycie przez stronę pozwaną kosztów sporządzenia prywatnego kosztorysu. Ponadto, w ocenie strony pozwanej, brak jest podstaw do stwierdzenia, aby nakład pracy pełnomocnika powódki uzasadniał przyznanie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej.

Pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. powódka podtrzymała żądanie pozwu w całości.

Pismem z dnia 15 lutego 2016 r. strona pozwana podtrzymała w całości stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

W wyniku kolizji z 18 lipca 2015 roku, sprawca ubezpieczony w pozwanym Towarzystwie uszkodził pojazd powódki B. (...).

Powódka zgłosiła szkodę, a strona pozwana uznała swą odpowiedzialność i wypłaciła powódce w dniu 5 08. 2015 roku kwotę 6643, 02 zł. na podstawie sporządzonego kosztorysu.

Powódka nie zgodziła się z ustaloną wysokością szkody i zleciła wykonanie opinii technicznej niezależnemu rzeczoznawcy, który wycenił szkodę na kwotę 13 221, 36 zł.

Powódka wezwała do zapłaty ustalonej przez rzeczoznawcę różnicy w kwocie 6572, 34 zł, a strona pozwana odmówiła.

Dowód:

akta szkody k- 24, informacja K- 7-9, pismo K- 10, kalkulacja naprawy K- 11-13 Pismo K- 14-15,

Powołany w sprawie biegły sadowy z zakresy oceny stanu technicznego pojazdów, wyceny pojazdów maszyn, urządzeń i szkód powypadkowych sporządził opinię techniczno-ekonomiczną, w której ustalił koszty naprawy pojazdu powódki poszkodowanego w kolizji oraz wskazał wartość pojazdu przed szkodą i wypowiedział się na temat części zamontowanych w pojeździe przed zdarzeniem z 18 lipca 2015 roku.

Samochód powódki został sprzedany przed oględzinami biegłego.

Biegły ustalił, na podstawie materiałów z akt sprawy, że pojazd powódki był pojazdem bezwypadkowymi zbudowanym wyłącznie na częściach oryginalnych, a koszt naprawy pojazdu przy użyciu części oryginalnych zamiennych sygnowanych przez producenta B. wynosi 13 127, 95 zł.

Wartość pojazdu przed szkodą wynosiła 16 500 zł brutto.

Dowód: opinia biegłego L. N. K- 78-106

Walory techniczno-eksploatacyjne części zamiennych bez logo producenta pojazdu wskazują na niską wartość techniczną to jest niskie: technologię wykonania, jakość wykonania, rodzaj i jakość użytych materiałów, wygląd zewnętrzny i trwałość materiału.

Producenci i sprzedawcy nie znają części, które dorównywałyby częściom oryginalnym.

Dowód: opinia główna strona 14 - K- 91,

opinia uzupełniająca biegłego L. N. k- 132-134, K- 165-174

Na rozprawie 9 maja 2017 roku, w związku z licznymi zastrzeżeniami pisemnymi strony pozwanej biegły złożył kolejną opinie uzupełniającą. Na rozprawie nie stawił się nikt za stronę pozwaną, pomimo systematycznego kwestionowania ustaleń biegłego.

W opinii ustnej biegły wskazał, że podtrzymuje złożone opinie pisemne i podkreślił, że zamienniki części nie dają gwarancji bezpieczeństwa, a B. nie montuje żadnych zamienników bez logo producenta.

Dowód: opinia biegłego na rozprawie K- 202-203

Sąd zważył, co następuje;

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 822 § 1 kpc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Roszczenie powoda jest uzasadnione w wysokości zasądzonej, w oparciu o dokonane ustalenia i powołane akta szkody, zakres ustalonej szkody oraz opinie biegłego L. N..

Jak ustalił i obliczył powołany biegły szkoda powoda odpowiada kwocie 13 127, 95 zł., a strona pozwana wypłaciła powodowi dotychczas kwotę 6.643,02 zł tytułem kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, a zatem do zapłaty pozostaje kwota zasądzona.

Powołany w sprawie biegły sadowy z zakresy oceny stanu technicznego pojazdów, wyceny pojazdów maszyn, urządzeń i szkód powypadkowych sporządził opinię techniczno-ekonomiczną, w której ustalił koszty naprawy pojazdu powódki poszkodowanego w kolizji oraz wskazał wartość pojazdu przed szkodą i wypowiedział się na temat części zamontowanych w pojeździe przed zdarzeniem z 18 lipca 2015 roku.

Samochód powódki został sprzedany przed oględzinami biegłego i na podstawie materiałów z akt sprawy, biegły ustalił, że pojazd powódki był pojazdem bezwypadkowym zbudowanym wyłącznie na częściach oryginalnych, a koszt naprawy pojazdu przy użyciu części oryginalnych zamiennych sygnowanych przez producenta B. wynosi 13 127, 95 z, a wartość pojazdu przed szkodą wynosiła 16 500 zł brutto.

Biegły podkreślił, iż najważniejszym kryterium jest bezpieczeństwo. Walory techniczno-eksploatacyjne części zamiennych bez logo producenta pojazdu wskazują na niską wartość techniczną to jest niskie: technologię wykonania, jakość wykonania, rodzaj i jakość użytych materiałów, wygląd zewnętrzny i trwałość materiału, a wbrew zarzutom strony pozwanej producenci i sprzedawcy nie znają części, które dorównywałyby częściom oryginalnym.

W opinii ustnej biegły wskazał, że podtrzymuje złożone opinie pisemne i podkreślił, że zamienniki części nie dają gwarancji bezpieczeństwa, a B. nie montuje żadnych zamienników bez logo producenta.

Szczegółowe wyjaśnienia i wyliczenia biegłego pozwoliły na uwzględnienie powództwa co do kwoty 6484, 93 zł, jako różnicy pomiędzy wyliczoną szkodą, a wypłaconą kwotą odszkodowania.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.