

Sygn. akt I C 1988/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2016 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N.

przeciwko M. K.

o zapłatę kwoty 569,03 zł

I. zasądza od pozwanej M. K., pozwanej solidarnie z K. G. co do którego Sąd Rejonowy w Kłodzku wydał prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 9 czerwca 2008 roku w sprawie (...), któremu Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie (...) postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014 roku nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. jako następcy wierzyciela Miejskiego Zakładu (...) Sp. z o.o. w P., na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. kwotę 341,20 zł (trzysta czterdzieści jeden złotych 20/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1,28 zł od dnia 8 lipca 2006 roku, od kwoty 178,60 zł od dnia 31 października 2006 roku, od kwoty 161,10 od dnia 6 czerwca 2007 roku,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej M. K., pozwanej solidarnie z K. G. co do którego Sąd Rejonowy w Kłodzku wydał prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 9 czerwca 2008 roku w sprawie (...), któremu Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie (...) postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014 roku nadał klauzulę wykonalności na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. jako następcy wierzyciela Miejskiego Zakładu (...) Sp. z o.o. w P., na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N. kwotę 64,46 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Strona powodowa Miejski Zakład (...) w P. pozwem z dnia 2 czerwca 2008 roku domagała się zasądzenia solidarnie od pozwany K. G.(...)

i M. K. poprzednio G. kwoty 723 złote i 57 groszy wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 155 złotych i 82 grosze od 8 lipca 2006 roku, od kwoty 178,60 złotych od dnia 31 października 2006 roku, od kwoty 161 złotych 10 groszy od 6 czerwca 2007 roku, od kwoty 97,05 złotych od dnia 28 grudnia 2007 roku i od kwoty 131 złotych od dnia 8 kwietnia 2008 roku. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód do lokalu mieszkalnego pozwanych dostarczał wodę, odprowadzał ścieki oraz wywoził nieczystości stałe. Pozwany za świadczone usługi komunalne nie zapłacili mimo wezwania do dobrowolnej spłaty zadłużenia. Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 9 czerwca 2008 roku w sprawie (...) uwzględnił powództwo w całości wobec obu pozwanych zasądzając dochodzoną należność solidarnie wraz z odsetkami. Nakaz powyższy doręczono pozwanym na adres P. Z. ulica (...). Korespondencję dla pozwanej M. K. poprzednio G. odebrała B. J. (...)

wskazując, że jest matką. Pozwana M. K. w dniu 8 sierpnia 2015 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 9 czerwca 2008 roku. Pozwana wykazała, że nakaz nie został jej skutecznie doręczony albowiem w spornym lokalu od

2007 roku dokładnie od 27 czerwca 2007 roku nie zamieszkiwała, wymeldowała się na skutek orzeczonego rozwodu małżeństwa jej z K. G.. Pozwana w sprzeciwie zaskarżyła nakaz zapłaty w części to jest, co do kwoty głównej 569 złotych i 03 grosze oraz co do odsetek i kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że w spornym lokalu nie zamieszkuje od 27 czerwca 2007 roku gdyż od tego momentu zameldowała się i mieszka w P. przy ulicy (...). W związku z tym pozwana wskazała, że może odpowiadać jedynie za świadczenia i usługi objęte fakturami wystawionymi do daty opróżnienia lokalu a zatem trzema z wymienionych w pozwie fakturami za dostawę wody i odbiór nieczystości. Jednocześnie pozwana wskazała, że jej odpowiedzialność za te zobowiązania nie powinna być solidarna albowiem nie wynika to ani z umowy ani, ani z charakteru tej czynności prawnej. Pozwana powołała się na ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wskazując, że przepisy te nie przewidują, nie przewidują solidarności zobowiązań za dostarczanie tych mediów. W związku z powyższym zdaniem pozwanej powinna ona być obciążona jedynie kwotą 154, 154 i 54 grosze z tytułu dostawy wody oraz kwotą 93 złote i 22 grosze tytułem opłat za odbiór nieczystości stałych. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Między stronami bezspornym było, że poprzednik prawny strony powodowej Miejski Zakład (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. dostarczała na rzecz pozwanych K. G. i M. K. poprzednio G. wodę oraz odbierała nieczystości. Pozwana M. K. nie kwestionowała prawidłowości wystawionych faktur ani wysokości należności w nich wskazanych. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie (...) małżeństwo M. K. poprzednio G. zostało rozwiązane przez rozwód. Pozwana M. K. wymeldowała się z mieszkania przy ulicy (...) w P. i zameldowała się w P. przy ulicy (...). Miało to miejsce w dniu 27 czerwca 2007 roku. Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 24 kwietnia 2007 roku, karta 44 oraz poświadczenie zameldowania, karta 43 akt. Pozwana M. K. od czasu orzeczenia rozwodu nie przeprowadziła postępowania obejmującego podział majątku wspólnego jej oraz pozwanego K. G.. Dowód: przesłuchanie powódki, protokół rozprawy w dniu dzisiejszym. Umową cesji wierzytelności z dnia 6 czerwca 2014 roku zawartą pomiędzy Miejskim Zakładem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. a L. Spółka z o.o. z siedzibą w N. poprzedni wierzyciel zbył na rzecz aktualnej strony powodowej wierzytelności objęte niniejszym postępowaniem. Dowód: umowa cesji wierzytelności z dnia 6 czerwca 2014 roku wraz z załącznikiem obejmującym wykaz dłużników. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje. Powództwo podlegało uwzględnieniu wobec pozwanej M. K., K. w części. W pierwszej kolejności należy wskazać jaki był zakres rozpoznania sprawy zainicjowanej na skutek sprzeciwu od nakazu zapłaty. Pozwana zaskarżyła bowiem nakaz, co do kwoty 569 złotych i 03 grosze, a zatem kwota 154 złote i 54 grosze uprawomocniła się na skutek nie zaskarżenia nakazu zapłaty wydanego w tym postępowaniu w dniu 9 czerwca 2008 roku. W ocenie Sądu i to było bezsporne, słuszny jest zarzut pozwanej, że nie ponosi ona odpowiedzialności za zobowiązania wynikające z faktur wystawionych i wymaganych od dnia 28 grudnia 2007, obejmującej kwotę 97 złotych i 05 groszy oraz od dnia 8 kwietnia 2008, obejmującej kwotę 131 złotych. W tym zakresie Sąd podzielił zarzut pozwanej. Z tego też względu biorąc pod uwagę całą należność objętą pozwem, czyli 723 złote i 57 groszy, powódka powinna zapłacić solidarnie, przepraszam, pozwana powinna zapłacić solidarnie z K. G. kwotę 495 złotych i 74 grosze. Pomniejszając tym kwotę o kwotę nie zaskarżoną, czyli objętą tym nakazem wcześniejszym, czyli 154 złote i 54 grosze, pozostaje kwota 341 złotych i 20 groszy. Należy zauważyć, że w sprzeciwie, wszakże pozwana wskazała, że powinna ją obciążać jeszcze dodatkowo kwota za odbiór nieczystości stałych 93 złote i, i 22 grosze, jednak mimo tego stwierdzenia w uzasadnieniu sprzeciwu, kwota ta nie została uznana i, i w tej części również nakaz został zaskarżony. Dlatego też z całej należności, która obciąża pozwaną na skutek sprzeciwu, pozostawała kwota zasadna i obciążająca pozwaną M. K., 341 złotych i 20 groszy. I taką kwotę Sąd zasądził od pozwanej, która odpowiada solidarnie z K. G., co do którego zapadł prawomocny nakaz zapłaty w dniu 8 czerwca 2000..., w dniu 9 czerwca 2008 roku i któremu nadano następnie klauzulę wykonalności prawomocnym postanowieniem Sądu na rzecz obecnego powoda, czyli (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w N.. Orzekając o odsetkach, Sąd przyjął, że kwota 154 złote i 54 grosze, która nie jest objęta sprzeciwem, czyli uprawomocniła się, Sąd przyjął, że obejmuje ona kwotę najdalej wymagalną należność główną. Z tego też powodu odsetki od tej kwoty, odsetki będą naliczane od różnicy, czyli zostało 1,28 z tej pierwszej faktury z odsetkami zgodnie z pozwem. Pozostałe dwie faktury, tak jak w żądaniu pozwu, czyli 178, 60 od dnia 31 października 2006 i 161 i 10 groszy od dnia 6 czerwca 2007. Odnosząc się do zasadniczego zarzutu, bo podstawowy zarzut pozwanej zmierzał do tego, że nie powinna ona odpowiadać solidarnie za zobowiązania objęte niniejszym postępowaniem. Zarzut ten okazał się bezzasadny. Należy bowiem zauważyć, że niezależnie od tego co mówią przepisy dotyczące poszczególnych umów, a z nich również nie wynika zasada, zasada solidarnego, solidarnej odpowiedzialności, jednak zasada ta wynika z Kodeksu rodzinnego z art. 30,

zgodnie z którym oboje małżonkowie są odpowiedzialni solidarnie za zobowiązania zaciągnięte przez jednego z nich w sprawach wynikających z zaspakajania zwykłych potrzeb rodziny. I par. 3, który mówi o tym, że względem osób trzecich, wyłączenie odpowiedzialności solidarnej jest skuteczne jeżeli było im wiadome. Z mocy tego przepisu wynika ewidentnie, że odpowiada powód..., pozwana M. K. razem K. G. jako swoim małżonkiem solidarnie za wszystkie długi i zobowiązania, które zostały zaciągnięte w czasie trwania związku małżeńskiego. Pozostaje jednak kwestia, że pomiędzy wyrokiem rozwodowym, a, a tą ostatnią fakturą objętą pozwem, strony już były prawomocnie rozwiedzione. W tym miejscu jednak trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 46 Kodeksu rodzinnego, który odsyła w sprawach nieunormowanych w Kodeksie rodzinnym, od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, że należy stosować przepisy dotyczące wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. A te przepisy w art. 1034 Kodeksu cywilnego wskazują, że do chwili działy spadku, spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe, czyli stosować to odpowiednio, do czasu podziału majątku wspólnego małżonkowie ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania zaciągnięte w czasie trwania związku małżeńskiego i po jej, po jego ustaniu również. Dlatego też niestety nie ma takiej możliwości i, i nie zostało wykazane inne okoliczności, które wyłączały by odpowiedzialność solidarną pomiędzy pozwanymi, M. K. i jej obecnie byłym mężem K. G.. Jeżeli chodzi o koszty postępowania. No, oczywiście z tego też względu powództwo należało oddalić w pozostałym zakresie, czyli tak na prawdę co do tych dwóch należności z tych dwóch faktur, które były wystawione po dniu 27 czerwca 2007 roku. Jeżeli chodzi o koszty postępowania, no to już tutaj Sąd ocenia stopień wygrania procesu bądź przegrania w całej rozciągłości, w całym tym postępowaniu, a więc cała, cały proces obejmował kwotę 723 złote i 57 groszy, a uzasadniona była kwota 495 złotych i 75 groszy, z tym, że tak jak mówiłam w części objęta jest nakazem zapłaty niezaskarżonym. Dokonując stosunkowego rozdzielenia kosztów należało przyjąć, że strona powodowa wygrała proces w 68 procentach. Koszty poniesione przez stronę powodową objęte nakazem zapłaty wynoszą 187 złotych i 50 groszy natomiast koszty poniesione przez pozwaną wyniosły 197 złotych. Suma tych kosztów, to jest 384 złote i 50 groszy. Dokonując stosunkowego rozdzielenia tych kosztów, pozwaną powinny obciążać..., pozwanych, o tak powiem, pozwanych powinny obciążać łącznie kwota 261 złotych i 46 groszy, a powódkę kwota 123 złote i 07 groszy. Biorąc pod uwagę, że pozwana poniosła te koszty w 197 proce..., 197 złotych, pozostaje pozwanej do zapłaty kwota 64 złote i 46 groszy. Tyle..., o tyle zmniejszyła się należność pozwanej wobec, wobec tego, że powództwo częściowo zostało oddalone. No i to wszystko.