

Sygn. akt I C 1094/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant** Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2015 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. D.

o zapłatę kwoty 150 zł

oddala powództwo.

początek tekstu

(...)

Strona powodowa, Towarzystwo (...) z siedzibą w W., domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 150 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 września 2013 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 20 września 2013 roku, pozwany K. D. zawarł z powodem umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego marki K. numer rejestracyjny (...) na okres od 10 lutego 2013 roku do 9 lutego 2014 roku, ze składką ubezpieczeniową w kwocie 150 złotych, płatną jednorazowo do dnia 27 września 2013 roku. Mimo otrzymania polisy ubezpieczeniowej oraz otrzymania wezwania do zapłaty, pozwany nie zapłacił należnej składki, ani nie odpowiedział na kierowane wezwania. W związku z powyższym powództwo jest konieczne i uzasadnione. Data początkowa, od której strona powodowa domaga się zasądzenia odsetek ustawowych, wynika z umowy łączącej strony. Pozwany powinien zapłacić powodowi należną składkę do dnia 27 września 2013 roku. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, w dniu 13 marca 2015 roku w sprawie sygnatura akt (...) wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Pozwany K. D. w sprzeciwie od nakazu zapłaty, zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany w sprzeciwie wskazał, że nie zawierał umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na pojazd marki K. numer rejestracyjny (...), na okres od dnia 10 września 2013 roku do dnia 9 lutego 2014 roku, ze składką ubezpieczeniową w kwocie 150 złotych ze stroną powodową. Ponadto pozwany wskazał, że nie otrzymał polisy ubezpieczeniowej w wyżej wymienionym okresie, na wyżej wymieniony samochód, w związku z tą sytuacją oświadczył, że na umowie numer (...) z dnia 20 września 2013 roku, nie widnieje jego podpis i takiej umowy nie zawierał. Pozwany na rozprawie w dniu 10 września, dodatkowo podniósł, że powództwo podlega oddaleniu z uwagi na to, że pozwany nie jest właścicielem naczepy, której dotyczy umowa ubezpieczenia, a jej właścicielem jest I. D.. Sąd ustalił następujący stan faktyczny. Strona powodowa, Towarzystwo (...) z siedzibą w W., w dniu 20 września 2013 roku wystawił dokument, potwierdzenie zawarcia umów ubezpieczeń komunikacyjnych, polisa numer (...) na nazwisko K. D., dotycząca pojazdu numer rejestracyjny (...), marka K., numer nadwozia (...), rodzaj pojazdu naczepa. Okres ubezpieczenia obejmował od 10 lutego 2013 roku do 9 lutego 2014 roku. W polisie określono, kontynuacja polisy numer (...). Wysokość składki ustalono na 150 złotych oraz opłatę za członkostwo 5 złotych, łącznie 155 złotych, jednorazowo płatne do 27 września 2013 roku,

dowód: polisa, potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia komunikacyjnego, karta 46 akt. Pismem z dnia 19 listopada 2013 roku, strona powodowa poinformowała pozwanego K. D., że nie odnotowano wpływu składki z tytułu umowy ubezpieczenia obowiązkowego pojazdów mechanicznych OC, potwierdzonej polisą o numerze wymienionym w nagłówku tej, tego pisma i jednocześnie wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 150 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2013 roku w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, ze wskazaniem tytułu wpłaty. Wezwanie to zostało doręczone pozwanemu w dniu 25 listopada 2013 roku, przesyłkę odebrała I. D., matka pozwanego, dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 19 listopada 2013 roku, karta 20 do 21 akt. W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył, co następuje. Powództwo podlegało oddaleniu w całości. W pierwszej kolejności należy wskazać, że strona powodowa domagając się zasądzenia należności z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych, zgodnie z artykułem 6 Kodeksu cywilnego i 232 Kodeksu postępowania cywilnego, zobowiązana była do wskazania wszelkich dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodziła skutki prawne. Z treści tych przepisów wynika, że to na stronie powodowej spoczywał ciężar udowodnienia wszystkich okoliczności, które mogłyby wskazywać na zasadność dochodzonego roszczenia. W przedmiotowej sprawie, strona powodowa, jako jedyny dowód istnienia wysokości i wymagalności dochodzonego roszczenia, wskazała i przedłożyła potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia komunikacyjnego, to jest dokument wystawiony w dniu 20 września 2013 roku, który stwierdza kontynuację wcześniej istniejącej i zawartej między stronami polisy. Zdaniem Sądu w okolicznościach niniejszej sprawy, w szczególności mając na uwadze, że pozwany kwestionował, nie tylko fakt zawarcia umowy, ale również fakt, że to on był stroną tej umowy, w takich okolicznościach, zdaniem Sądu, przedłożenie jedynie dokumentu, na którym nie widnieje podpis ubezpieczonego, ponieważ został on wygenerowany, wygenerowany automatycznie z systemu, jest niewystarczający. Dla wykazania, że była podstawa do kontynuacji umowy polisy, umowy ubezpieczenia OC, zgodnie z treścią artykułu 28 ustęp 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Dziennik Ustaw 2013 pozycja 392, dalej zwana, jako umowa o ubezpieczeniu obowiązkowym, koniecznym było wykazanie, że po pierwsze, pozwany zawarł ze stroną powodową umowę ubezpieczenia na okres poprzedzający kontynuację tej umowy, a także, że składka ustalona w tej polisie ubezpieczeniowej została w całości zapłacona, tylko w takich okolicznościach, zachodzą przesłanki do zastosowania powołanego artykułu 28, który mówi, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego, nie później niż na 1 dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, została zawarta, nie powiadomi na piśmie Zakładu (...) o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następną umową na kolejne 12 miesięcy z zastrzyżeniem ustępu drugiego. W ustępie drugim między innymi wśród sytuacji, w których kontynuacja umowy nie następuje, wskazuje się, że nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy. Z treści tego przepisu wynika, że rzeczą strony powodowej dochodzącej składki z tytułu kontynuacji umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, jest przede wszystkim wykazanie istnienia umowy ubezpieczenia za poprzedni okres, a także opłacenia tej składki, tych argumentów, tych okoliczności strona pozwana nie wykazała, a podkreślić należy, że pozwany kwestionował w ogóle zawarcie umowy między stronami, a także fakt, że był on stroną tej umowy, gdyż wyjaśnił, że pojazd, który w polisie został wymieniony, czyli naczepa, nie stanowi jego własności, a stanowi własność jego matki I. D.. Podkreślić przy tym należy, że Sąd mając na uwadze, iż zarzut ten został podniesiony dopiero na rozprawie w dniu 10 września 2015 roku, zobowiązał pełnomocnika powoda do złożenia w terminie 14 dni wszelkich dokumentów potwierdzających istnienie i wysokość dochodzonego roszczenia, w szczególności odniesienie się do zarzutu braku legitymacji procesowej biernej przez pozwanego, a ponadto przedłożenie dokumentów potwierdzających wykonanie obowiązków przewidzianych w artykule 28 ustęp 1 a do d Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów z tych dokumentów w dalszym toku postępowania. Po mimo wezwania po... strony powodowej, pełnomocnika strony powodowej do przedłożenia tych wszystkich dokumentów, pełnomocnik strony powodowej dołączył do akt jedynie potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia w trybie kontynuacji, a zatem nie przedłożył dokumentu, z którego wynika prawo do wystawienia tejże polisy, ponadto nie wykazał, aby strona powodowa dopełniła obowiązków wynikających z artykułu 28 ustęp 1a, b oraz c. Z treści tego przepisu wynika, że w razie zawarcia umowy, o której mowa w ustępie 1, a więc umowy stanowiącej kontynuację wcześniej zawartej umowy ubezpieczenia zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od jej zawarcia. Ustęp 1b stanowi nie później niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów

mechanicznych została zawarta zakład ubezpieczeń jest obowiązany do wysłania ubezpieczającemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia. W ustępie 1c wskazano, że informacja ta zawiera w szczególności określenie wysokości składki ubezpieczeniowej, gdy dojdzie do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia w trybie ustępu 1, pouczenie o wysokości..., że wysokość składki, o której mowa w punkcie 1 może ulec zmianie, pouczenie o prawie wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, pouczenie o skutkach tego wypowiedzenia oraz o skutkach braku tego wypowiedzenia. Zgodnie z ustępem 1d informacja, o której mowa w ustępie 1b powinna być wysłana w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej, jeżeli przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w takiej postaci lub w formie pisemnej w sposób umożliwiający niezwłoczne poinformowanie ubezpieczającego. Z treści tego przepisu wynika, że na zakładzie ubezpieczeń spoczywa szereg obowiązków, które wykonane powinny być zarówno w terminie 14 dni przed upływem poprzednio wiążącej strony umowy ubezpieczenia i wśród tych obowiązków należy między innymi uprzedzenie ubezpieczonego o możliwości, o tym, że umowa ubezpieczenia będzie kontynuowana, o ile nie zostanie wypowiedziana, jak również o sposobie i terminie wypowiedzenia umowy i skutkach jego niewypowiedzenia, to są najistotniejsze informacje i pouczenia, które ubezpieczyciel powinien dostarczyć w sposób, w który ubezpieczony może się z nimi zapoznać w terminie 14 dni przed upływem okresu... rocznego okresu łączącej strony umowy. Zdaniem Sądu strona powodowa nie wykazała, aby dopełniła tych obowiązków. Zdaniem Sądu zeznania świadka, który nie jest w stanie kategorycznie stwierdzić, czy faktycznie w wymaganym terminie pismo określonej treści zostało wysłane do pozwanego, zeznania świadka pracownika strony powodowej, nie mogą być potwierdzeniem dopełnienia tychże obowiązków. Dodatkowo należy zauważyć, że przedłożony do akt sprawy dokument potwierdza fakt nierzetelnego działania strony powodowej, a mianowicie dokument potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia został sporządzony z upływem wielu miesięcy od dnia zawarcia umowy, z której wynika dochodzone roszczenie. Zauważyć, bowiem należy, że kontynuacja umowy obejmuje okres od 10 lutego 2013 roku do 9 lutego 2014 roku, tymczasem potwierdzenie zawarcia tej umowy zostało wystawione w dniu 20 września 2013 roku, w aktach jednocześnie brak jest dokumentu potwierdzającego doręczenie tego potwierdzenia zawarcia umowy pozwanemu K. D.. W aktach znajduje się natomiast potwierdzenie doręczenia wezwania do zapłaty, które zostało doręczone pozwanemu w listopadzie 2013 roku. W takich okolicznościach należy zauważyć, że strona powodowa nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z artykułu 28 ustęp 1a, a mianowicie zgodnie z treścią tego przepisu zakład jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia. Należy jednocześnie zauważyć, że termin, w jakim ubezpieczony zostanie powiadomiony o kontynuacji umowy i o potwierdzeniu zawarcia umowy jest bardzo istotny, gdyż zgodnie z artykułem 28a ustęp 1 umowy o ubezpieczeniach obowiązkowych... Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawarta została w trybie artykułu 28 ustęp 1 umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zgodnie z ustępem 1 zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. Z zestawienia tych dwóch przepisów wynika jednoznacznie, że ich celem jest ochrona osób ubezpieczonych, w szczególności konsumentów, którzy korzystają z usług zakładów ubezpieczeniowych przed nieuzasadnionym podwójnym ubezpieczeniem, z których jedno z ubezpieczeń wynika z działania artykułu 28 ustęp 1, czyli ustawowego zagwarantowania kontynuacji ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Zestawienie tych dwóch przepisów wskazuje ponadto, że nawet, jeżeli ubezpieczony nie wypowie przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta umowy ubezpieczenia to ma on nadal możliwość również po wznowieniu tej umowy i jej kontynuacji w miarę szybkie rozwiązanie tego stosunku i uniknięcie opłacania często wysokiej składki z tytułu tego drugiego ubezpieczenia, oczywiście dotyczy to sytuacji, kiedy równolegle ubezpieczony korzysta z umowy ubezpieczenia u innego ubezpieczyciela. W takich okolicznościach należy stwierdzić, że działanie strony powodowej polegające na tym, że potwierdzenie zawarcia umowy zostaje wystawione z upływem 7 miesięcy od dnia wznowienia umowy, powoduje, że pozwany nawet gdyby chciał z chwilą dowiedzenia się o wys... o zawarciu tej umowy, o potwierdzeniu zawarcia tej umowy rozwiązać tą umowę musiałby już zapłacić proporcjonalną składkę za okres od lutego 2014 roku do daty wypowiedzenia tej umowy, a zatem za okres, co najmniej 7, 8 miesięcy, takie działanie strony powodowej nie może być akceptowane przez Sąd i nie może korzystać z ochrony prawnej. Niezależnie od tych argumentów zdaniem Sądu strona powodowa nie sprostowała obowiązkowi dowodowemu,

w szczególności, co do istnienia umowy, na której kontynuację powod... powołuje się strona powodowa. Podkreślić, bowiem należy, że już okoliczności sprawy wskazane w pozwie nie polegają na prawdzie. Powód, bowiem w pozwie nie pisze o kontynuacji umowy, nie powołuje się na wcześniej zawartą między stronami umowę ubezpieczenia, a wskazuje, że pozwany zawarł umowę ubezpieczenia na okres od lutego 2013 do lutego 2014, tymczasem jak już ustalono okres ten, jako okres ochrony gwarantowany przez stronę pozwaną wynikał z kontynuacji wcześniej zawartej umowy. W tych okolicznościach zdaniem Sądu brak było podstaw do uwzględnienia powództwa, co skutkowało jego oddaleniem. Jednocześnie należy wskazać, że pozwany w toku postępowania przed rozprawą w dniu 10 lutego zgłosił się wraz z pełnomocnikiem, Sąd jednak nie zasądził kosztów zastępstwa procesowego pozwanego z uwagi na to, że pełnomocnik pozwanego do chwili zamknięcia rozprawy w dniu dzisiejszym nie złożył spisu kosztów, ani nie zgłosił wniosku o przyznaniu kosztów według norm przepisanych, w związku z powyższym należało uznać, że roszczenie o zwrot kosztów zastępstwa pozwanego wygasło...

(...)