

Sygn. akt I C 375/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka

Protokolant Magda Biernat

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w K.

przeciwko Z. D. (1)

o zapłatę 4082,69 zł

I. oddała powództwo,

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 1217 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w K. domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 4082,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 31 października 2014r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 900,- zł. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód na podstawie umowy cesji z dnia 9 września 2014r. nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej od (...) S.A. z siedzibą w W. z tytułu świadczonych przez tę spółkę usług telekomunikacyjnych. Pozwana zawarła z wierzycielem pierwotnym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych świadczonych i rozliczanych w ramach konta klienta o numerze (...) przypisanego pozwanej. Całkowite zadłużenie pozwanej na dzień wniesienia pozwu wynosiło 4082,69 zł, w tym 3889,28 zł należność główna wynikająca z niezapłaconych faktur oraz kwota 193,41 zł należności z tytułu odsetek ustawowych. Powód pismem z dnia 20 października 2014r. wezwał pozwaną do zapłaty zadłużenia. Do chwili obecnej wezwanie to pozostało bezskuteczne.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 17 listopada 2014r. wydał nakaz w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana Z. D. (1) w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości na koszt strony powodowej. Pozwana zarzuciła, że powództwo jest całkowicie bezzasadne, gdyż pozwana nie była stroną umowy o świadczenie usług z (...) S.A. w W. o nr klienta (...) i nie jest dłużnikiem z tego tytułu. Pozwana wskazała, że nigdy nie zawierała umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 9 stycznia 2014r., która została podpisana w dniu 13 stycznia 2014r. Ponadto pozwana wskazała, że nigdy nie mieszkała w L. przy ulicy (...), zatem nie otrzymała telefonu marki N. (...) L. (...) i nie korzystała z telefonu o numerze (...). Ponadto pozwana wskazała, że w okresie od 3 stycznia 2014r. do 19 kwietnia 2014r. przebywała w pracy na terenie N. u swojego pracodawcy B. (...) w miejscowości L., zatem

nie mogła ani podpisać umowy ani odebrać telefonu. Pozwana złożyła w dniu 22 grudnia 2014r. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w sprawie tej toczy się postępowanie karne pod sygnaturą (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa przedłożyła kserokopię umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 9 stycznia 2014r. zawartą pomiędzy (...) S.A. z siedzibą w W. i abonentem nr konta (...) Z. D. (1), zamieszkałą: ul. (...) L., adres do korespondencji: ul. (...) L., numer (...), seria i numer dowodu osobistego (...). Zadeklarowana forma płatności – P., dostarczanie faktury – wysyłka papierowa standardowo. Umowa obejmowała wydanie telefonu N. (...) L. (...), nr tel. (...). Umowę zawarto na 24 miesiące. Wartość przyznanej abonentowi ulgi to 4098,00 zł. Umowa została dostarczona na adres ul. (...) L. przez kuriera A. Ś., który oświadczył, że zweryfikował tożsamość odbiorcy na podstawie dowodu osobistego poprzez uzupełnienie 2 ostatnich cyfr nr PESEL pozwanej Z. D. (1). Umowa została podpisana w obecności kuriera imieniem i nazwiskiem pozwanej. Faktury oraz noty obciążeniowe kierowane były do Z. D. (1) na adres ul. (...) L..

Umowa o świadczenie usług z dnia 9 stycznia 2014r. została podpisana przez K. S., która posłużyła się danymi osobowymi pozwanej Z. D. (1). K. S. pracowała jako pośrednik w zawieraniu umów reprezentując firmę (...) S.A. z siedzibą w W.. K. S. wypełniała wnioski w imieniu pozwanej o zawarcie umowy skierowane do operatora sieci (...) S.A., podrobiła na tym wniosku podpis pozwanej, wskazała jako adres abonenta oraz adres do korespondencji swój adres zamieszkania tj. ul. (...), (...)-(...) L.. K. S. w dniu 13 stycznia 2014 r., w miejscu swojego zamieszkania, odebrała od kuriera umowę o świadczenie usług oraz telefon, posłużyła się wówczas numerem PESEL pozwanej udzielając kurierowi wymaganych informacji i podrobiła podpis Z. D. (1) na umowie oraz potwierdzeniu odbioru telefonu.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 09.01.2014r. k. 49 – 50;
- faktura VAT nr (...) k. 53;
- nota obciążeniowa k. 54;
- zeznania świadka K. S. k. 155 – 156.

W dniu 28 grudnia 2015r. zakończono postępowanie przygotowawcze w sprawie (...) i sporządzono akt oskarżenia przeciwko K. S.. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na postawienie K. S. (...) zarzutów o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne. Między innymi przedstawiono K. S. zarzut o to, że: w okresie od 9 stycznia 2014 r. do 13 stycznia 2014 r. w N., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.A. z siedzibą w W. w łącznej wysokości 1956,84 zł w ten sposób, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim podrobieniu podpisów Z. D. (1) na wniosku o zawarcie umowy, umowie o świadczenie usług oraz potwierdzeniu odbioru tej umowy wraz z telefonem, doprowadziła do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wyłudziła usługi telekomunikacyjne oraz telefon komórkowy marki N. (...) L. o w/w wartości, czym działała na szkodę (...) S.A. i Z. D. (2) tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W sprawie karnej (...) zabezpieczono dowody rzeczowe, a wśród nich oryginał umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej na dane osobowe Z. D. (1).

Dowód:

- pismo Komendanta Komisariatu Policji (...)z dnia 31 grudnia 2015r. k. 136;
- postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 21 grudnia 2015 r. k. 140 – 141.

Pozwana Z. D. (1) o zawarciu umowy z użyciem jej danych osobowych oraz wynikającym z niej zadłużeniu dowiedziała się dopiero z chwilą doręczenia na jej adres zamieszkania w P. w dniu 25 listopada 2014r. nakazu zapłaty wraz odpisem pozwu w niniejszym podstepowaniu. Korespondencję w imieniu pozwanej odebrał jej ojciec. Pozwana w tym czasie przebywała w pracy za granicą. Pozwana telefonicznie dowiedziała się o sprawie, dzwoniła do Sądu Rejonowego w Lublinie, który wydał nakaz zapłaty i uzyskała informację o sposobie zaskarżenia wydanego nakazu.

Pozwana nie była klientką firmy (...) S.A., nie posiada u tego operatora telefonu komórkowego. Pozwana latem 2013r. rozmawiała telefonicznie z K. S. na temat pakietu usług oferowanych przez (...) S.A. K. S. zobowiązała się przygotować niezbędne dokumenty i w tym celu poprosiła pozwaną o podanie jej nr dowodu osobistego oraz numeru PESEL, co pozwana uczyniła. Ostatecznie pozwana zrezygnowała z oferty i nie zawarła proponowanej jej przez pośredniczkę K. S. umowy z operatorem usług telekomunikacyjnych (...) S.A.

Pozwana zaprzeczyła, aby podpis na umowie z dnia 9 stycznia 2014r. pochodził od niej. Pozwana od dnia 3 listopada 2012 r. pracuje na terenie N. u B. (...) w miejscowości L.. Pozwana od 19 grudnia 2013 r. do 03 stycznia 2014r. przebywała w P. na urlopie, zaś w okresie od 3 stycznia 2014r. do 19 kwietnia 2014r. wróciła do pracy i przebywała w N..

Pozwana od 9 grudnia 1994 r. do chwili obecnej jest zameldowana na pobyt stały w miejscowości J., (...)-(...) N..

Dowód:

- przesłuchanie pozwanej k. 128 – 129;
- tłumaczenie z języka niemieckiego oświadczenia B. (...) wraz z kserokopią jej paszportu k. 64 – 65;
- oświadczenie o niepodpisaniu umowy k. 66;
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa k. 67 – 68;
- zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia k. 69;
- poświadczenie zameldowania pozwanej k. 94.

Strona powodowa w dniu 20 maja 2014 r. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ramową przelewu wierzytelności oraz w dniu 9 września 2014r. porozumienie nr 2 do tej umowy, na podstawie której nabyła między innymi wierzytelność w stosunku do pozwanej wynikającą ze spornej umowy.

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności k. 33 – 45;
- porozumienie nr 2 k. 46 – 47.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych łączącej pozwaną i poprzednika prawnego powoda (...) S.A. Okoliczności sprawy, w szczególności fakt, że pozwana nigdy nie zawarła z poprzednikiem prawnym strony powodowej umowy o świadczenie usług telefonicznych ustalone zostały w oparciu o zeznania świadka K. S. oraz przesłuchanie powódki, a także dokumenty przedłożone przez stronę powodową oraz dokumenty z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez KP w (...) przeciwko K. S..

Podkreślić należy, że K. S. przyznała, iż podpisy pozwanej na umowie z dnia 9 stycznia 2013r. oraz na potwierdzeniu odbioru umowy i telefonu zostały przez nią podrobione. K. S. nie potrafiła racjonalnie wyjaśnić, dlaczego podpisała

umowę posługując się danymi osobowymi pozwanej oraz wskazując w umowie jako adres abonenta swój adres zamieszkania. Nie ulega wątpliwości, że pozwana Z. D. (1) od 1994 r. do chwili obecnej zamieszkuje w miejscowości J. i nigdy nie mieszkała w L., przy ul. (...). Adres wskazany w umowie o świadczenie usług jako adres abonenta Z. D. (1) jest w rzeczywistości adresem zamieszkania K. S.. Na adres ten kierowana była wszelka korespondencja i dokumenty wystawiane przez świadczącego usługi operatora (...) S.A. Świadczy o tym treść dołączonych do pozwu dokumentów w postaci faktury VAT oraz noty obciążeniowej, na których jako adres Z. D. (1) wskazano ul. (...) w L.. Pozwana Z. D. (1) kategorycznie zaprzeczyła, aby zawarła sporną umowę o świadczenie usług. Do chwili doręczenia jej nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 25 listopada 2014 r. nie miała też wiedzy o funkcjonowaniu w obrocie umowy, w której posłużono się jej danymi osobowymi i podrobiono jej podpis. Pozwana udowodniła także, że w dacie zawarcia tej umowy i pokwitowania odbioru telefonu tj. w dniu 13 stycznia 2013r. przebywała w pracy na terenie N., co potwierdza też przetłumaczone oświadczenie pracodawcy pozwanej.

W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd nie miał wątpliwości, że pozwana nie zawarła umowy o świadczenie usług telefonicznych z dnia 9 stycznia 2013r. z której wynikają dochodzone w niniejszym procesie roszczenia. Jednocześnie wobec faktu, że K. S. przyznała okoliczność, iż podrobiła podpis pozwanej pod tą umową, zdaniem Sądu nie było koniecznym oczekiwanie na zakończenie toczącego się przeciwko niej postępowania karnego, jak i prowadzenie dalszego postępowania dowodowego zmierzającego do ustalenia, że podpis pozwanej na umowie został podrobiony. Sąd dał bowiem wiarę zeznaniom świadka w tym zakresie, które znajdują poparcie w pozostałym materiale dowodowym, zwłaszcza potwierdza je okoliczność, że to na adres K. S. (podany jako miejsce zamieszkania Z. D. (1)) kurier dostarczył sporną umowę oraz telefon.

Strona powodowa nabyła dochodzoną wierzytelność na podstawie umowy przelewu wierzytelności. Zgodnie więc z treścią art. 513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Zarzut niezawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której powódka wywodzi dochodzone roszczenie okazał się skuteczny i skutkował koniecznością oddalenia powództwa w całości.

O kosztach orzeczono po myśl art. 98 k.p.c. i zasądzono na rzecz pozwanej koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1200,- zł ustalone na podstawie §§ 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 oraz z 2015 r. poz. 617 i 1078). W ocenie Sądu w okolicznościach niniejszej sprawy usprawiedliwione było zasądzenie na rzecz powódki opłaty za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego w podwójnej wysokości. Sąd wziął przy tym pod uwagę w szczególności fakt, że pełnomocnik powódki zaangażował się w wyjaśnienie sprawy, dokonywał ustaleń na potrzeby niniejszego postępowania o stopniu zaawansowania i przebiegu postępowania karnego, składał też liczne pisma procesowe w sprawie, a przede wszystkim uczestniczył we wszystkich sześciu rozprawach wyznaczonych w niniejszym postępowaniu, co wiązało się z koniecznością dojazdu pełnomocnika z Kancelarii z N. do siedziby Sądu Rejonowego w Kłodzku. Biorąc pod uwagę niezbędny nakład pracy radcy prawnego, a także charakter sprawy i wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, zasadnym było zasądzenie od strony powodowej na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania stawki minimalnej tj. w kwocie 1200,- zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.