

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Izabela Tarnawa

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)w K.

przeciwko H. K.

o zapłatę 4825,43 złotych

oddala powództwo.

początek tekstu

[Przewodnicząca 00:13:06.496] Strona powodowa (...)domagała się zasądzenia od pozwanej H. K.kwoty 4.825 złotych i 43 grosze wraz z odsetkami umownymi w wysokości stopy zmiennej procentowej stanowiącej czterokrotność stopy lombardowej NBP liczonych od kwoty 1.144 złote i 78 groszy od dnia 22 września 2014 roku. Strona powodowa pozew w niniejszej sprawie wniosła w dniu 30 września 2014 roku. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 28 kwietnia 2005 roku pozwana zawarła z (...) S.A.z siedzibą we W.umowę numer (...)na podstawie, której zobowiązała się do spłaty zadłużenia na zasadach określonych w umowie i regulaminie udzielania kredytów i pożyczek. Pozwana z obowiązków wynikających z umowy się nie wywiązała, wobec czego na wymagalne roszczenie na dzień wniesienia pozwu składało się: kapitał w wysokości 1.144 złote i 78 złotych, odsetki umowne w wysokości 301 złotych 72 grosze, odsetki karne w kwocie 3.378 złotych i 93 grosze, koszty windykacyjne w kwocie o złotych oraz dalsze odsetki, które obciążają pozwaną od dnia 22 września 2014 roku. Powódka wskazała, że całą wierzytelność objętą pozvem na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła w dniu 6 czerwca 2014 roku od (...) S.A.z siedzibą we W.. Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 24 października 2014 roku w sprawie I NC 4835/14 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwana H. K.w sprzeciwie od nakazu zapłaty zaskarżyła ten nakaz całości i podniosła zarzut przedawnienia roszczeń. Pozwana wskazała, że roszczenie uległo przedawnieniu, bowiem wynika z umowy zawartej z E.28 kwietnia 2005 roku, a termin przedawnienia do tego rodzaju roszczeń wynosi 3 lata. Sąd ustalił następujący stan faktyczny: Pozwana H. K.zawarła w dniu 28 kwietnia 2005 roku z (...) Spółką Akcyjnąz siedzibą we W.umowę pożyczki numer (...). Umowa obejmowała kwotę pożyczki 2.096 złotych i 78 groszy. Dowód: Umowa pożyczki karta 5 do 6. (...) S.A.z siedzibą we W.w dniu 12 stycznia 2009 roku wystąpił do Sądu Rejonowego w Kłodzku z wnioskiem o nadanie sądowej klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w dniu 18 stycznia 2008 roku numer 913/08/P. Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2009 roku wydanym przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w sprawie pod sygnaturą I Co 86/09 Sąd nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu numer 913/08/P na podstawie, którego dłużniczka H. K.zobowiązana była zapłacić wierzycielowi (...) S.A.z siedzibą we W.kwotę 3.145 złotych i 17 groszy z odsetkami umownymi według zmiennej stopy procentowej liczonymi od 18 stycznia 2008 roku do dnia zapłaty z ograniczeniem odpowiedzialności

do kwoty 3.145 złotych i 17 groszy oraz kosztami postępowania w kwocie 54 złote i 88 groszy. Dowód: Dokument w aktach sprawy Sądu Rejonowego w Kłodzku sygnatura akt I Co 86/09 w szczególności wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego oraz postanowienie z dnia 15 stycznia 2009 roku. Wnioskiem z dnia 12 lutego 2009 roku, który wpłynął do Kancelarii Komorniczej w dniu 19 marca 2009 roku (...) S.A.z siedzibą we W.wszczął przeciwko H. K.egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego numer 913/08/P. Dłużniczka H. K.odebrała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji wraz z pouczeniem o przysługującym mu prawie, jej prawie do złożenia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności w dniu 4... przepraszam 3 kwietnia 2009 roku. Wnioskiem z dnia 8 września 2014 roku wierzyciel (...) Spółka Akcyjnaz siedzibą we W.wniosła o umorzenie postępowania egzekucyjnego wskazując, że zbyła wierzytelność na rzecz (...)z siedzibą w K.. Postanowieniem z dnia 25 września 2014 roku komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku umorzył postępowanie w sprawie KM 1853/09 jako podstawę wskazując artykuł 825 punkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Dowód: Dokumenty w aktach egzekucyjnych w sprawie KM 1853/09, w szczególności wniosek o wszczęcie egzekucji, zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wszczęciu egzekucji przez dłużniczkę, wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego, postanowienie komornika z dnia 25 września 2014 roku. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje: W przedmiotowej sprawie pozwana nie kwestionowała istnienia wierzytelności z tytułu umowy pożyczki, którą zawarła z (...) S.A.z siedzibą we W.. Pozwana podniosła jedynie zarzut przedawnienia. W ocenie Sądu oraz mając na uwadze aktualne stanowisko Sądu Najwyższego zarzut przedawnienia należało uwzględnić. Nie ulega wątpliwości, że roszczenia wynikające z umowy pożyczki udzielonej przez bank pozwanej zgodnie z artykułem 118 Kodeksu cywilnego ulegają przedawnieniu w terminie 3 lat od daty wymagalności, albowiem roszczenie to wynika z działalności gospodarczej pożyczkodawcy. Istotne w niniejszej sprawie było ustalenie przyczyn i skutków przerw biegu terminu przedawnienia, które zostało wywołane przez działania podejmowane przez poprzednika prawnego strony powodowej. Bezspornym między stronami również było to, że wierzytelności wynikające z umowy pożyczki zostały zbyte przez (...) Bank S.A.z siedzibą we W.na rzecz strony powodowej (...)z siedzibą w K.oraz, że umowa cesji została zawarta w dniu 4 czerwca 2014 roku. Należy, oceniając trafność zarzutu przedawnienia, stwierdzić, że niewątpliwie wystąpienie przez (...) Bank S.A.z siedzibą we W.z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w dniu 12 stycznia 2009 roku, to jest data wpływu tego wniosku do Sądu, spowodowało przerwę biegu terminu przedawnienia wierzytelności wynikających z umowy pożyczki. Zgodnie z art. 123 Kodeksu cywilnego bieg prze..., przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed Sądem, natomiast zgodnie z art. 124 po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Należy zatem w pierwszej kolejności rozważyć od którego momentu bieg terminu przedawnienia zaczął biec na nowo. Zgodnie z art. 124 paragraf 2 Kodeksu cywilnego w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed Sądem, przedawnienie nie biegnie na nowo dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. W sprawach o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu mamy do czynienia ze specyficzną sytuacją. A mianowicie taką, że postępowanie kończy się z chwilą wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i postanowienie to doręczane jest wyłącznie wierzycielowi. Natomiast dłużnik o fakcie wszczęcia postępowania w przedmiocie nadania wniosku, nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dowiaduje się dopiero w momencie zawiadomienia go o wszczęciu egzekucji. Od tego momentu również rozpoczyna się dla dłużnika termin na złożenie zażalenia na to postanowienie. Zdaniem Sądu, zważywszy, że to od woli i zachowania wierzyciela uzależniona jest data uprawomocnienia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wierzyciel mogie, może bowiem zwlekać z wszczęciem egzekucji, z wszczęciem postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi. Stąd w ocenie Sądu momentem zakończenia postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu jest data wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. W niniejszej sprawie postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności zostało wydane w dniu 15 stycznia 2009 roku. Od tego też momentu rozpo..., rozpoczął się bieg terminu przedawnienia na nowo. Nie ulega wątpliwości, że poprzednik prawny strony powodowej wszczął przeciwko H. K.postępowanie egzekucyjne. Postępowanie to zostało wszczęte w dniu 19 marca 2009 roku, jednakże zostało umorzone na wniosek wierzyciela postanowieniem z dnia 25 września 2014 roku. W związku z powyższym należy rozważyć dwie kwestie. Po pierwsze czy postępowanie w przedmiocie nadania, postępowanie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu rodzi skutki wynikające z art. 125 Kodeksu cywilnego, a mianowicie czy bankowy tytuł egzekucyjny wraz z postanowieniem Sądu o nadanie mu klauzuli wykonalności może być traktowane

jako stwierdzający roszczenie prawomocnym orzeczeniem Sądu. W tej kwestii Sąd Najwyższy już wielokrotnie się wypowiedział, wskazując, że, że przepis ten nie może podlegać wykładni rozszerzającej, a wobec tego brak jest podstaw do stosowania przewidzianych w nim terminów przedawnienia do roszczeń stwierdzonych bankowym tytułem wykonawczym. Stanowisko takie zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 lutego 2002 roku w sprawie II CKM 986/00. Podobne stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 lipca 2003 roku, sygnatura akt II CKM 363/01, orzeczenie niepublikowane. W związku z powyższym należało stwierdzić, że po przerwaniu term..., biegu terminu przedawnienia, termin ten rozpoczął swój bieg na nowo i termin ten ponownie wynosił 3 lata. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2015 roku w sprawie III CZP 103/14 umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela, banku, prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, zaopatrzonego klauzulą wykonalności, niweczy skutki przerwy biegu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji. W związku z tą najnowszą uchwałą Sądu Najwyższego w tym zakresie należało przyjąć, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez poprzedniego wierzyciela, czyli (...) Bank S.Az siedzibą we W., nie miał wpływu na bieg terminu przedawnienia. W związku z powyższym od daty zakończenia postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, czyli od dnia 15 stycznia 2009 roku należało termin biegu przedawnienia liczyć na nowo. W związku z powyższym termin ten zakończył swój bieg w dniu 16 stycznia 2012 roku, przepraszam, 11 roku. Natomiast pozew w niniejszej sprawie został złożony w dniu 30 września 2014 roku, a więc po upływie terminu przedawnienia. Gdyby nawet przyjąć, że ponowny bieg terminu następuje z chwilą prawomocności postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, to H. K.zapewnienie o egzekucji z możliwością złożenia zażalenia otrzymała w kwietniu 2009 roku. Zatem nawet gdyby przyjąć tę datę jako moment, moment zakończenia postępowania o nadaniu klauzuli wykonalności, to również roszczenia strony powodowej uległy przedawnieniu. Zważywszy, że zarzut przedawnienia okazał się skuteczny, powództwo w całości należało oddalić. Zgodnie bowiem z art. 117 paragraf 2 Kodeksu cywilnego, po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji. Dziękuję.

[koniec części 00:34:55-928]