

Sygn. akt I C 1371/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Katarzyna Budzik

Po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2014 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko J. D. i A. D.

o zapłatę 72 126,42 zł

I. zasądza solidarnie od pozwanych J. D. i A. D. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę 72 126,42 (siedemdziesiąt dwa tysiące sto dwadzieścia sześć 42/100) zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 65 312,- (sześćdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwanaście) zł od dnia 14 listopada 2013 r.;

II. zasądza solidarnie od pozwanych J. D. i A. D. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę 2 705,- (dwa tysiące siedemset pięć) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1371/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. w W. (...) we W. (dalej jako (...)) domagała się zasądzenia solidarnie od pozwanych J. D. i A. D. kwoty 72 126,42 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 65 312,- zł od dnia 14 listopada 2013r. oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powodowi przysługuje od pozwanych wymagalna wierzytelność z tytułu umowy o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym z dnia 29 stycznia 2008r. Aktualny stan zadłużenia pozwanych wynosi: 65 312,00 zł kapitał, 6784,42 zł odsetki umowne naliczone do dnia 13 listopada 2013r. i 30,00 zł tytułem kosztów postępowania windykacyjnego.

Poznawani J. D. i A. D. w sprzeciwach od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 6 marca 2014r., wydanym w sprawie (...) wnieśli o oddalenie powództwa. Pozwana A. D. podniosła, że jest z mężem w separacji i nie znała sytuacji finansowej jego przedsiębiorstwa, ponadto zawarła z mężem umowę o rozdzieleniu majątkowej.

Na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2014r. pełnomocnik pozwanej wskazał, że umowa majątkowa małżeńska została zawarta w lutym 2013 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwani J. D. i A. D. w dniu 29 stycznia 2008r. zawarli z (...) Bank (...) S.A. w W. umowę kredytu odnawialnego nr (...), na mocy której (...) udzielił pozwany kredyt odnawialnego na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym o nr

(...)na cele konsumpcyjne, w formie limitu kredytowego w kwocie 10 000,00 zł. Aneks nr (...)do umowy kredytu odnawialnego z dnia 12 lutego 2009r. strony z dniem 13 lutego 2009r. podwyższyły o 20000,00 zł tj. do 30 000,00 zł kwotę kredytu odnawialnego. Aneks nr (...)do umowy kredytu odnawialnego z dnia 26 października 2010 r. strony z dniem 27 października 2010r. podwyższyły o 35000,00 zł tj. do 65 000,00 zł kwotę kredytu odnawialnego.

Pismami z dnia 16 września 2013r. strona powodowa w związku z wypowiedzeniem warunków spłaty wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 70 465,89 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi.

W dniu 14 listopada 2013r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...) stwierdzając, że na dzień 14 listopada 2013r. figuruje w nich wymagalne solidarne zadłużenie wobec pozwanych z tytułu umowy o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym z dnia 29 stycznia 2008r. Na wymagalną wierzytelność składają się:

- 1) niespłacona należność główna 65 312,00 zł;
- 2) odsetki za okres od 10 września 2013r. do 13 listopada 2013r. w kwocie 6784,42 zł;
- 3) koszty w wysokości 30,00 zł

oraz dalsze odsetki od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty są naliczane wg zmiennej stopy procentowej obowiązującej w (...), stanowiącej każdorazowo czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 65312,00zł.

Dowód:

- umowa o kredyt odnawialny k. 7 – 8;
- aneks nr (...) k. 6;
- aneks nr (...) k. 5;
- wezwanie do zapłaty wraz potwierdzeniem odbioru przez pozwanego J. D. k. 3 i odwrot;
- wezwanie do zapłaty wraz potwierdzeniem odbioru przez pozwaną A. D. k. 4 i odwrot;
- wyciąg z ksiąg rachunkowych (...) z dnia 13.11.2013r. k. 2.

Sąd Okręgowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 21 lutego 2014r., w sprawie (...)orzekł separację małżeństwa zawartego przez A. D. i J. D..

Dowód:

kserokopia wyroku z dnia 21 lutego 2014r. k. 64.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości wobec pozwanych solidarnie A. D.i J. D.. Podkreślić należy, że pozwani nie kwestionowali faktu zawarcia z (...)umowy o kredyt odnawialny, ani też wysokości dochodzonego roszczenia. Pozwany J. D.nie podniósł żadnych merytorycznych zarzutów przeciwko żądaniu pozwu i nie zakwestionował dołączonych do niego dokumentów. Tymczasem pozwana A. D.zarzuciła jedynie, że pozostaje z mężem w separacji orzeczonej wyrokiem z dnia 21 lutego 2014r. oraz, że wcześniej w lutym 2013r. zawarła z mężem umowę o ustanowieniu rozdzielności majątkową. Zważywszy, że pomiędzy stronami bezsporna była zarówno zasada i podstawa odpowiedzialności pozwanych, jak i wysokość dochodzonego roszczenia, rozważyć należało jedynie zarzut pozwanej dotyczący skutków zawartej pomiędzy pozwanymi umowy majątkowej małżeńskiej oraz orzeczonej w małżeństwie pozwanych separacji. Podkreślić należy, że dochodzone roszczenie wynika z umowy o kredyt odnawialny zawartej

w dniu 29 stycznia 2008r., zgodnie z ostatnim aneksem zawartym i podpisanym przez małżonków A. D. i J. D. w dniu 26 października 2010 r., a więc znacznie wcześniej niż orzeczona została separacja oraz zawarto ewentualną umowę o rozdzielenie majątkowej. Tymczasem zgodnie z art. 30 § 1 i 3 k.r.o. oboje małżonkowie są odpowiedzialni solidarnie za zobowiązania zaciągnięte przez jednego z nich w sprawach wynikających z zaspokajania zwykłych potrzeb rodziny. Względem osób trzecich wyłączenie odpowiedzialności solidarnej jest skuteczne, jeżeli było im wiadome. Podobną ochronę osób trzecich przewiduje art. 47¹ k.r.o. W myśl tego przepisu małżeńska umowa majątkowa jest skuteczna wobec innej osoby wówczas, gdy o jej zawarciu oraz rodzaju powzięła wiadomość przed powstaniem między małżonkami, bądź między jednym z nich, a nią stosunku prawnego, z którego wynika wiarygodność tej osoby. Następstwem braku takiej wiadomości jest, dotycząca danej osoby, bezskuteczność względna częściowa umowy majątkowej małżeńskiej, sięgająca tak daleko jak wymaga tego ochrona jej interesów. Obowiązkiem więc pozwanej było niezwłoczne powiadomienie powodowego Banku o wszelkich okolicznościach i zdarzeniach, które miały wpływ na obowiązujący między pozwanymi ustroj majątkowy małżeński, tak by ewentualne zobowiązania zaciągnięte przez jednego z małżonków po ustaniu wspólności ustawowej nie obciążały drugiego małżonka. Niedopełnienie tych obowiązków czyni zmianę ustroju majątkowego małżeńskiego między pozwanymi bezskuteczną wobec strony powodowej. Jak wynika z treści dołączonych do pozwu dokumentów kredytobiorcami na podstawie umowy o kredyt odnawialny była zarówno pozwana A. D., jak i J. D.. Pozwana zaś, mimo ciężącego na niej zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. obowiązku, nie wykazała, czy i kiedy zawarła z pozwanym umowę majątkową małżeńską, a zwłaszcza, czy i kiedy o fakcie zawarcia tej umowy powiadomiła stronę powodową, w szczególności że miało to miejsce przed powstaniem zadłużenia objętego pozwem w niniejszym postępowaniu. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 503 k.p.c. w piśmie zawierającym sprzeciw od nakazu zapłaty pozwany powinien przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz okoliczności faktyczne i dowody. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w sprzeciwie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu i zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. oraz 105 § 2 k.p.c. zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 2705,- zł tytułem zwrotu uiszczonych opłat sądowych od pozwu.

08 października 2014 r.