

Sygn. akt I C 458/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa H. z siedzibą w K.

przeciwko S. S.

o zapłatę 7.983,72 zł

I. zasądza od pozwanego S. S. na rzecz strony powodowej H. z siedzibą w K. kwotę 7.983,72 zł (siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote 72/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 5.085,66 zł od dnia 25 lipca 2013r.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1.317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 1.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Strona powodowa H. z siedzibą w K. pozwem z dnia 25 lipca 2013 r. wniosła o zasądzenie od pozwanego S. S. kwoty 7983,72 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym licznymi od kwoty 5085,66 zł od dnia 25 lipca 2013 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 22 kwietnia 2008 r. pozwany zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę nr (...) i zobowiązał się do spłaty zadłużenia na zasadach określonych w umowie i Regulaminie Udzielania Kredytów i Pożyczek. W związku z nieuregulowaniem w terminie zaległości Bank wypowiedział umowę i wezwał pozwanego do zapłaty, a pozwany pomimo działań windykacyjnych nie uregulował w pełni powyższego zadłużenia. Powódka wskazała ponadto, że pozostała do spłaty należność została zbyta w dniu 7 czerwca 2013 r. przez (...) Bank S.A. na rzecz strony powodowej. Pozwany został poinformowany o cesji wierzytelności pismem z dnia 24 czerwca 2013 r. oraz wezwany do zapłaty zaległości. Pozwany nie uregulował zadłużenia w wyznaczonym terminie.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 11 października 2013r., w sprawie sygn. akt (...) wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwany S. S. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwany zarzucił, że strona powodowa nie wykazała wysokości dochodzonego roszczenia, a z ostrożności procesowej, że dochodzone roszczenie uległo przedawnieniu.

Strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2014 r. wskazała, że wobec podejmowania przez (...) Bank S.A. we W. czynności prawnych przed sądem i przed Komornikiem (...)bieg terminu przedawnienia dochodzonego niniejszym pozwem roszczenia uległ przerwaniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany S. S. zawarł w dniu 22 kwietnia 2008 r. z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki nr (...) – pożyczka powtórna.

Zgodnie z § 1 powyższej umowy Bank udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 9380,55 zł, Z kwoty tej pobrano opłatę przygotowawczą, prowizję bankową, składkę ubezpieczeniową, pozostawiając do dyspozycji pożyczkobiorcy kwotę 7330,92 zł. Pozwany w pkt 5 § 1 umowy upoważnił Bank do pomniejszenia kwoty pożyczki o kwotę całkowitego zadłużenia z tytułu aktywnej umowy nr (...) zawartej w dniu 3 października 2006r., które na dzień zawarcia umowy wynosiło 3830,92 zł. Pozwany zobowiązał się do spłaty pożyczki w 60 miesięcznych ratach, w tym 59 równych rat oraz ostatniej raty wyrównawczej, płatnych w kwotach i terminach określonych w harmonogramie spłat, stanowiącym załącznik do powyższej umowy – z ostatnią ratą wyrównawczą płatną do 2 maja 2013 r. (zgodnie z § 2 ust.1 i 2 umowy).

Dowód:

- umowa pożyczki z 22.04.2008 r., k. 16 – 18.

(...) Bank S.A. we W., w związku z nieuregulowaniem zaległości wynikających z umowy pożyczki nr (...), wypowiedział warunki przedmiotowej umowy, a nadto postawił całą należność w stan natychmiastowej wymagalności z dniem 3 grudnia 2010r. Bank wystawił w dniu 2 kwietnia 2012r. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...). Zgodnie z treścią BTE, (...) Bankowi S.A. z/s we W. przysługiwała wobec S. S. wierzytelność z tytułu niespłaconej należności wynikającej z umowy pożyczki nr (...) z dnia 22 kwietnia 2008 r. wynosząca na dzień 2 kwietnia 2012r. 6644,84 zł, w tym:

- kapitał 5122,90 zł;
- odsetki umowne naliczone od dnia 3 grudnia 2010r. do 12 maja 2011r. – 368,34 zł ;
- odsetki karne naliczone od dnia 3 grudnia 2010r. do 1 kwietnia 2012r. (tj. na dzień wystawienia BTE) 1153,60 zł;

oraz dalsze odsetki od niespłaconego kapitału w kwocie 5122,90 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP naliczane od dnia wystawienia BTE.

W dniu 4 maja 2012 (data wpływu) (...) Bank S.A. z/s we W. złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Kłodzku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 2 kwietnia 2012r. Postanowieniem z dnia 8 maja 2012r. Sąd Rejonowy w Kłodzku, w sprawie (...) nadał klauzulę wykonalności wyżej opisanemu BTE, ograniczając odpowiedzialność dłużnika S. S. do kwoty 28 141,65 zł.

Dowód:

- dokumenty w aktach SR w Kłodzku, sygn. akt (...), w tym:

- wniosek o nadanie klauzuli BTE k. 1, tych akt,
- Bankowy Tytuł Egzekucyjny k. 2, tych akt,
- postanowienie z dnia 8 maja 2012r. k. 15, tych akt.

(...) Bank S.A. z/s we W. wnioskiem z dnia 8 sierpnia 2012r., skierowanym do Komornika (...) wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu w oparciu o przedmiotowy Bankowy Tytuł Egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności. Postanowieniem z dnia 2 października 2012r. Komornik (...) uznał się miejscowo niewłaściwy i

przekazał sprawę egzekucyjną przeciwko S. S. do prowadzenia Komornikowi (...). Egzekucja obejmowała kwotę główną 5122,90 zł, odsetki na dzień 2 października 2012r. w kwocie 2160,49 zł oraz 127,- zł tytułem kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 30 września 2013 r. Komornik (...), na wniosek wierzyciela z dnia 24 września 2013r., umorzyła postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn. akt (...).

Dowód:

Dokumenty w aktach sprawy egzekucyjnej, prowadzonej przez Komornika (...), sygn. akt (...) w tym:

- wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Dokumenty w aktach sprawy egzekucyjnej, prowadzonej przez Komornika (...), sygn. Km (...), w tym:

- postanowienie o przekazaniu sprawy,
- wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego, opatrzony datą 24 września 2013 r.,
- postanowienie o umorzeniu postępowania z 30.09.2013 r.

(...) Bank S.A z/s we W. zawarł w dniu 7 czerwca 2013r. z H. z siedzibą w K. umowę przelewu wierzytelności.

Pismami z dnia 24 czerwca 2013 r. (...) Bank S.A we W. poinformował pozwanego o zawartej dnia 7 czerwca 2013 r. ze stroną powodową umowie cesji wierzytelności wynikającej z umowy nr (...) i wezwał pozwanego do zapłaty na rzecz strony powodowej – w terminie 7 dni łącznej kwoty 7971,36 zł, na którą na dzień 24 czerwca 2013r. składały się następujące kwoty: 5085,66 zł kapitał, 368,34 zł odsetki umowne, 2517,36 zł odsetki karne.

Dowód:

- wyciąg umowy przelewu z 07.06.2013 r., k. 19;
- wyciąg aneksu do umowy przelewu z 24.06.2013 r., k. 20 – 21;
- zawiadomienie o cesji z dnia 24.06.2013r. k. 23;
- wezwanie do zapłaty z 24.06.2013 r., k. 24.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości. Wbrew zarzutom pozwanego zarówno istnienie, wysokość, jak i wymagalność dochodzonego roszczenia została wykazana dokumentami, zarówno prywatnymi, jak i urzędowymi, których wiarygodność nie budziła wątpliwości. Pokreślić należy, że pozwany nie kwestionował okoliczności, że zawarł z poprzednikiem prawnym strony powodowej (...) Bankiem S.A. we W. – umowę pożyczki z dnia 22 kwietnia 2008r. oraz warunków tej umowy. Pozwany nie wykazał też, by dokonał spłaty w całości lub części zadłużenia z tytułu tej umowy. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, że (...) Bank S.A wypowiedział pozwanemu przedmiotową umowę pożyczki, stawiając ją w stan natychmiastowej wymagalności na dzień 3 grudnia 2010r. i naliczając od tej daty odsetki karne, zaś w dniu 4 maja 2012r. wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu obejmującemu należności z tej umowy. Następnie w dniu 10 sierpnia 2012r. wszczął przeciwko pozwanemu postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone w dniu 30 września 2013r. na wniosek wierzyciela, już po zbyciu tej wierzytelności rzecz strony powodowej.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dowody z dokumentów urzędowych jakimi są tytuł wykonawczy, w tym postanowienie Sądu w postępowaniu klauzulowym oraz orzeczenia organu egzekucyjnego – Komornika Sądowego, a także dokumenty prywatne w postaci umowy pożyczki, wezwań do zapłaty, zawiadomienia o cesji wierzytelności, Sąd uznał, że istnienie i wysokość dochodzonego roszczenia zostały

w sposób należyty wykazane i okoliczności te nie budzą wątpliwości. Dochodzona pozwem należność odpowiada bowiem wysokości zadłużenia pozwanego z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 22 kwietnia 2008r., objętego tytułem wykonawczym będącym podstawą prowadzonego przeciwko pozwanemu postępowania egzekucyjnego z wniosku cedenta (...) Banku S.A. z/s we W.. Jednocześnie pozwany nie wykazał, by dokonał jakiegokolwiek spłaty zadłużenia. Z tego względu Sąd uznał zarzut pozwanego nieudowodnienia wysokości dochodzonego roszczenia za chybiony.

Oceny wymagał ponadto podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia. Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególnie nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. IV CSK 356/06, zgodnie z którym termin przedawnienia roszczenia banku wobec osoby niebędącej przedsiębiorcą wynosi 3 lata. Zgodnie jednak z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. W orzecznictwie ugruntowane jest przy tym stanowisko, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia, bez względu na to, czy dotyczy on sądowego czy pozasądowego tytułu egzekucyjnego (tak, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2004 r., w sprawie sygn. akt II CK 276/04). W myśl art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W związku powyższym należało przyjąć, że na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, złożonego dnia 4 maja 2012 r. przez (...) Bank S.A. z/s we W., nastąpiła przerwa przedawnienia roszczenia przysługującego obecnie stronie powodowej względem pozwanego. Termin ten rozpoczął ponownie swój bieg z chwilą zakończenia postępowania klauzulowego. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydane zostało przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 8 maja 2012r., zatem po tym dniu rozpoczął na nowo biec trzyletni termin przedawnienia. Powództwo w niniejszej sprawie zostało zaś wytoczone w dniu 25 lipca 2013r., przerywając ponownie przedawnienie roszczenia.

Mając na uwadze powyższe, a nadto podziеляjąc pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r., w sprawie sygn. akt II CSK 203/11, zgodnie z którym wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywa bieg przedawnienia, Sąd uznał za niezasadny także podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art.98§1 i §3 k.p.c., art.99 k.p.c., przyjmując, że koszty poniesione przez stronę powodową obejmują opłatę od pozwu –100 zł, opłatę od pełnomocnictwa – 17 zł i koszty zastępstwa procesowego, przy czym za uzasadnione Sąd uznał żądanie kwoty 1200 zł - stosownie do §2 ust. 1 i 2, § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013, poz. 490).