

*Sygn. akt I C 55/ 14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 17 listopada 2014 r.*

*Sąd Rejonowy w Kłodzku – Wydział I Cywilny*

*w składzie:*

*Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski*

*Protokolant Małgorzata Sypek*

*po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Kłodzku*

*na rozprawie*

*sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.*

*przeciwko P. K.*

*o zapłatę*

I. zasądza od pozwanego P. K. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę **3 796,62zł** (trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, 62/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 26 marca 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego P. K. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 672,50zł (sześćset siedemdziesiąt dwa złote, 50/100), tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 55/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z o.o. w W. domagała się zasądzenia od pozwanego P. K. kwoty 3796,62 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 marca 2013 r.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że pozwany w związku ze złożeniem ślubowania i immatrykulacją został przyjęty na studia i nabył prawa studenta w W. z siedzibą w W.. Tym samym zobowiązał się do przestrzegania przepisów obowiązujących na Uczelni (w tym regulaminu studiów i aktów statuujących warunki i terminy odpłatności za studia), tj. przepisów wewnętrznych Uczelni. Mimo przyjętego zobowiązania, pozwany nie uregulował w całości należnych opłat.

Na podstawie umowy o zakup wierzytelności zawartej pomiędzy powodem, a W. z siedzibą w W. w dniu 09.11.2011 r., powód stał się wierzycielem pozwanego.

Kwoty zaległości pozwanego wskazane są w podanym wykazie żądanych kwot (roszczeń). Skapitalizowane odsetki to łączne odsetki ustawowe naliczane każdej należności głównej w okresie od dnia następnego, od daty wymagalności każdej z poszczególnych należności-głównych do dnia poprzedzającego chwilę złożenia powództwa (zgodnie z 482 KC).

Żądanie powoda stanowi sumę zaległych kwot wynikających z poszczególnych składników zadłużenia (należności głównych) oraz naliczonych odsetek ustawowych na dzień poprzedzający powództwo.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 19 04 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny nakazał pozwanemu aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił powodowi kwotę łączną 3 796,62 PLN, w tym kwotę 450,00 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 506,10 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 450,00 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 501,42 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 450,00 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 496,89 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 450,00 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty, kwotę 492,21 PLN z odsetkami ustawowymi od dnia 2013-03-26 do dnia zapłaty oraz kwotę 651,75 PLN tytułem zwrotu kosztów procesu

Pozwany P. K. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty, w którym zarzucił, że roszczenie powoda dotyczy należności z terminem wymagalności określonym na 2002 r., bądź 2003 rok.

Zgodnie z art. 117 § 1 kodeksu cywilnego, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia (zd. 1. § 2 art. 117 kodeksu cywilnego).

Na podstawie art. 111 kodeksu cywilnego, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Zdaniem pozwanego, roszczenie powoda o raty czesnego jest roszczeniem okresowym, więc przedawniło się.

Ponadto, w myśl art. 751 pkt 2 kodeksu cywilnego, z upływem lat dwóch przedawniają się roszczenia z tytułu (...) nauki, jeżeli przysługują osobom trudniącym się zawodowo takimi czynnościami. Z uwagi ni fakt, że powód zawodowo, profesjonalnie trudni się nauczaniem, jego roszczenie przedawniło się według podanej przyczyny i podstawy prawnej. Niezależnie od powyższego, art. 554 kodeksu cywilnego stanowi, że roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy (...) przedawniają się z upływem lat dwóch.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Pozwany P. K. został przyjęty na studia i nabył prawa studenta w W. z siedzibą w W.. Szkoła ta jest niepubliczną uczelnią .

( dowód : statut W. w W. k 41- 44 , odpis z rejestru uczelni niepublicznych k 46, akt ślubowania k 47, )

Pozwany zalega z opłatami za nieopłacone czesne na kwotę łączną 1800 zł ( 450 zł płatne 10 03 2004 r., 450 zł płatne 10 04 2004 r., 450 zł płatne 10 05 2004 r., 450 zł płatne 10 06 2004 r. )

( dowód : rozliczenie z kontrahentem k 48 , zarządzenie Rektora W.w W. z dnia 1 09 2003 r. w sprawie wysokości czesnego na specjalności I. k 49 )

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 9 11 2011 r. W. dokonała cesji na stronę powodową wierzytelności wobec pozwanego z tytułu zaległego czesnego

( dowód : umowa sprzedaży wierzytelności k 50, wyciąg z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności k 51 )

#### **Sąd zważył :**

Wbrew stanowisku pozwanego, roszczenie strony powodowej odnośnie zapłaty czesnego nie dotyczy świadczenia okresowego, lecz świadczenia jednorazowego, które może zostać podzielone na raty; czesne może bowiem być zapłacone zarówno jednorazowo, jak i w ratach, które zaliczane są na poczet tego świadczenia należnego za dany rok nauki, którego wysokość jest z góry określona; także zastrzeżony w umowie obowiązek przekazywania należności do konkretnego dnia każdego miesiąca określa jedynie obowiązek terminowego przekazywania należności, nie przekształca ich jednak w świadczenia okresowe; skoro zatem poszczególne raty składały się na z góry określoną całość

obejmującą opłatę za jeden rok nauki, to nie ma podstaw do uznania, że zapłata czesnego ma charakter świadczenia okresowego;

Nie ma także podstaw do przyjęcia 3 - letniego terminu przedawnienia dla dochodzonego roszczenia jako związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej; świadczenie usług edukacyjnych przez uczelnie wyższe nie stanowi bowiem działalności gospodarczej; podstawowym zadaniem uczelni wyższej jest bowiem działalność dydaktyczna, przy czym oprócz niej uczelnia może także prowadzić działalność gospodarczą, która jednak musi być prowadzona w formie wydzielonej organizacyjnie i finansowo od działalności dydaktycznej;

Dlatego też podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia nie jest uprawniony, ponieważ do roszczeń wynikających z umowy o odpłatność za studia , przewidujących jednorazową płatność czesnego, rozłożoną na raty, jako umowy odrębnie uregulowanej w przepisach ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nie przewidującej jednocześnie odrębnych terminów przedawnienia, zastosowanie znajdzie przepis art. 118 kc ustanawiający 10 - letni termin przedawnienia;

Nie ma także zastosowania w niniejszej sprawie przepis art. 751 kc; przepisy o zleceniu stosuje się bowiem odpowiednio do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami / art. 750 kc /, gdy tymczasem umowa zawarta między szkołą wyższą a pozwanym unormowana jest przepisami ustawy o szkolnictwie wyższym.

Nie sposób zakwestionować także skuteczności umowy przelewu wierzytelności , na podstawie której strona powodowa nabyła sporną wierzytelność.

Strona pozwana zgodnie z art. 481 k.c. naliczyła ustawowe odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia przez pozwanego oraz na podstawie art. 482 k.c. słusznie dochodzi odsetek od odsetek.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.