

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Wyrok zaoczny w stosunku do pozwanych (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J., M. K. i K.T. S. (...) Sp. J. z siedzibą w J.**

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota**

**Protokolant Magda Biernat**

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa (...)S. A. we W.

przeciwko M. C., P. M., D. W., Przędzalni (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., K.T. S.(...)Sp. J. z siedzibą w J., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...)M., L.Sp. j. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., M. K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...)Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

I. umarza postępowanie o zwolnienie spod egzekucji pojazdu marki F. (...)co do udziału (...) w stosunku do pozwanych (...)M., L.Sp. J. w S., (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o. we W., M. C. i D. W.;

II. umarza postępowanie w stosunku do pozwanego P. M. w całości;

III. oddala powództwo w pozostałej części co do pozwanych (...)M., L.Sp. J. w S., (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o. we W., M. C. i D. W.;

IV. oddala powództwo w całości co do pozwanych Przędzalni (...) Sp. z o.o. w P., K.T. S. (...) Sp. J. z siedzibą w J., M. K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.;

V. zasądza od strony powodowej (...) Bank S.A. we W. na rzecz pozwanych (...) M., L. Sp. j. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. i P. M. kwoty po 2 417 (dwa tysiące czterysta siedemnaście) zł, zaś na rzecz pozwanych Przędzalni (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i M. C. kwoty po 2 400 (dwa tysiące czterysta) zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2096/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S.A. we W. w pozwie przeciwko M. C., P. M., D. W., Przędzalni (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., K.T. S. (...)Sp. J. z siedzibą w J., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) M., L.Sp. j. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., M. K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zwolnienie spod egzekucji pojazdu marki F. (...) nr rej. (...)zajętego u dłużnika P. D. przez komornika sądowego (...), który to pojazd jest własnością powoda i o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych.

Strona powodowa wskazała w uzasadnieniu pozwu, że zawarła z dłużnikiem umowę kredytu na zakup pojazdu, a zabezpieczeniem była umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie. Strona powodowa wskazała, że w dniu 21 listopada 2013 r. odebrała pismo od komornika zawiadamiające o zajęciu całego pojazdu i z tego względu wystąpiła w dniu 27 listopada 2013 r. do pozwanych z wnioskiem o odstąpienie od egzekucji z pojazdu wskazując, że jest obecnie właścicielem całego pojazdu. Powodowy Bank podniósł, że pozwani nie zajęli stanowiska w sprawie, a komornik prowadzi egzekucję w stosunku do pojazdu, który nie stanowi własności dłużnika.

Strona pozwana Przedsiębiorstwo (...), (...) Spółka jawna z siedzibą w S. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wskazując, że po otrzymaniu pisma strony powodowej złożyła wniosek do komornika o zwolnienie spod egzekucji F. (...) nr rej. (...), a komornik w dniu 19 grudnia 2013 r. wydał postanowienie o zwolnieniu spod zajęcia. Zdaniem pozwanej strona powodowa mogła odpowiednio zareagować i cofnąć pozew.

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł wskazując, że 6 grudnia 2013 r. skierowała do komornika wniosek o zwolnienie od egzekucji przedmiotowego pojazdu i komornik w dniu 19 grudnia 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z tej ruchomości.

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. z/s we W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych wskazując w odpowiedzi na pozew, że po otrzymaniu pisma strony powodowej wystąpiła do komornika o zwolnienie spod egzekucji pojazdu F. (...).

Pozwana D. W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych wskazując w odpowiedzi na pozew, że strona powodowa uchybiła terminowi miesięcznemu do wytoczenia powództwa, bowiem dowiedziała się o zajęciu pojazdu w dniu 21 listopada 2013 r., a powództwo wytoczyła 24 grudnia 2013 r. ponadto wskazała, że wystąpiła o zwolnienie spod zajęcia ruchomości wskazanych w protokołach zajęcia z dnia 29.03.2013 r.

Pozwany M. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa podnosząc w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, że wbrew twierdzeniom strony powodowej wystąpił do komornika o zwolnienie spod egzekucji (...) udziału banku i komornik w tym udziale umorzył postępowanie egzekucyjne. Pozwany wskazał, że powodowy Bank stał się właścicielem pojazdu w całości dopiero w dniu 22 maja 2013 r., czyli po skutecznym zajęciu pojazdu przez komornika w części niebędącej jego własnością. Zdaniem pozwanego komornik miał prawo zająć 29 marca 2013 r. (...) udziału w ruchomości 29 marca 2013 r., w pozostałym zakresie pozwany ograniczył wniosek egzekucyjny, co skutkowało umorzeniem postępowania w części pojazdu.

Pozwany P. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości z uwagi na dobrowolne spełnienie świadczenia po wezwaniu powoda i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

Pozwana P. w P. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu podnosząc w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, że niezwłocznie po otrzymaniu pisma strony powodowej z dnia 27 listopada 2013 r. przesała komornikowi wniosek o uchylenie zajęcia w stosunku do wskazanego pojazdu.

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. w W. poinformowała, że wysłała do komornika w związku z pismem S. pismo o odstąpieniu od egzekucji z ruchomości w postaci pojazdu F. (...) nr rej. (...).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 29 maja 2006 r. P. D. i S. z siedzibą we W. zawarli umowę kredytu złotówkowego w kwocie 98 044,69 zł. Tego samego dnia strony zawarły umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, na mocy której P. D. przeniósł na Bank udział w prawie własności F. (...) rok prod. 2006 w (...) części, w wyniku czego Bank stał się współwłaścicielem pojazdu w (...) części, a przewłaszczający P. D. w (...) części. W przypadku niedotrzymania przez P. D. lub w dniu następnym po dniu,

w którym upłynął okres wypowiedzenia umowy, na Bank przejść miała pozostała część udziału w prawie własności pojazdu w wysokości (...) części.

**Dowód:**

- umowa kredytu złotówkowego – k.3
- umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie – k.4

Strona powodowa pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. wypowiedziała umowę nr (...) dnia 29 maja 2006 r., którą doręczono P. D.22 kwietnia 2013 r., zaś A. D.18 kwietnia 2013 r.

**Dowód :**

- wypowiedzenie – k.26
- potwierdzenie odbioru – k.28- 31

Strona powodowa w dniu 21 listopada 2013 r. otrzymała zawiadomienie od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku (...) nowym zajęciu w dniu 14 listopada 2013 r. przez zaznaczenie w protokole pierwszego zajęcia z dnia 29 marca 2013 r. z wniosku wierzyciela P. P., K.T. S. (...)Sp. j. w J., (...) Sp. z o.o.w W., (...) M., L.Sp.j. w S., (...) Sp. z o.o.w W., M. (...), (...), (...) Sp. z o.o.w J., D. W., (...) Sp. z o.o.w W..

**Dowód:**

- zawiadomienia o nowym zajęciu ruchomości przez zaznaczenie w protokole – k.5 – 15
- protokół – k.148, 162

Strona powodowa pismem z dnia 27 listopada 2013 r. wystąpiła do wierzycieli, na wniosek których nastąpiło zajęcie (pозwanych w niniejszej sprawie) o odstąpienie od egzekucji z ruchomości w postaci F. (...) pod rygorem wystąpienia na drogę sądową. Ponadto w tym samym dniu skierowała pismo do komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku, w którym poinformowała go o przesłaniu wierzycielom pism o odstąpienie od egzekucji.

**Dowód:**

- pisma z dnia 27.11.2013 r. – k.16 – 25
- pisma z dnia 27.11.2013 r. skierowane do komornika – k.32 – 42

Strona pozwana S., L. Sp. j. z siedziba w S. pismem z dnia 5 grudnia 2013 r. wniosła o zwolnienie spod zajęcia przedmiotowego pojazdu i Komornik Sądowy przy SR w kłodzku postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. umorzył postępowanie egzekucyjne z samochodu F. (...) nr rej. (...).

**Dowód:**

- pismo z dnia 05.12.2013 r. z kserokopią książki nadawczej – k.113 – 114
- postanowienie z dnia 19.12.2013 r. – k.115

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. z/s w W. pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. wniosła o zwolnienie od egzekucji F. (...) stanowiącego własność strony powodowej i komornik w dniu 19 grudnia 2013 r. umorzył postępowanie egzekucyjne z tej ruchomości.

**Dowód:**

- pismo z dnia 06.12.2013 r. z kserokopia książki nadawczej – k.121 – 122

- postanowienie z dnia 19.12.2013 r. – k.123

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. z/s we W. pismem z dnia 28 listopada 2013 r. wystąpiła z wnioskiem o zwolnienie spod egzekucji przedmiotowego pojazdu.

**Dowód:**

- wniosek z dnia 28.11.2013 r. z potwierdzeniem nadania – k.140 – 141

Pozwana D. W.w dniu 9 grudnia 2013 r. wystąpiła do komornika prowadzącego egzekucje o zwolnienie spod zajęcia zajętych w dniu 29 marca 2013 r. ruchomości, które nie stanowią własności dłużnika. W dniu 10 grudnia 2013 r. nadała pismo informujące o tym stronę powodową. Komornik prowadzący egzekucje umorzył postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. postępowanie egzekucyjne m. in. z przedmiotowego pojazdu.

**Dowód:**

- wniosek o zwolnienie ruchomości spod zajęcia z dowodem nadania – k.151

- pismo D. W.z potwierdzeniem nadania – k.152

- postanowienie z dnia 19.12.2013 r. – k.153

Pozwany M. C. w dniu 10 grudnia 2013 r. o zwolnienie spod egzekucji udziału (...) w samochodzie F. (...) przysługującego S. i poinformował stronę powodową o zwolnieniu spod egzekucji (...) udziału stanowiącego własność Banku, w pozostałym zakresie wniosek został podtrzymany. komornik umorzył postępowanie z udziału (...) części w ruchomości F. (...) nr rej. (...).

**Dowód:**

- pismo pozwanego z dnia 10.12.2013 r. do komornika i do strony powodowej z kserokopią książki nadawczej – k.164 – 166

- postanowienie z dnia 19.12.2013 r. – k.167

Pozwany M. C. wniósł o uchylenie zajęcia przedmiotowego pojazdu w (...)należącej do strony powodowej informując o tym stronę powodową. Komornik umorzył postępowanie z samochodu F. (...) nr rej. (...) w (...) części postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. Pismem z dnia 17 stycznia 2014 r. strona powodowa przesłał pozwanemu P. M. wypowiedzenie umowy kredytowej wraz z potwierdzeniem odbioru na potwierdzenie przejścia prawa własności samochodu w całości na bank. Pozwany P. M. zwrócił się do komornika o uchylenie w całości zajęcia przedmiotowego pojazdu w dniu 5 lutego 2014 r. i zawiadomił o tym stronę powodową.

**Dowód:**

- wniosek wierzyciela z dnia 03.12.2013 r., 05.02.2014 r. – k.175, 182

- pismo pozwanego z dnia 03.12.2013 r. – k.176, 183

- kserokopia książki nadawczej – k.175 – 178, 184

- pismo z dnia 17.01.2014 r. – k.173 – 174

- postanowienie z dnia 19.12.2013 r. – k.185

Strona pozwana P. w P. pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. wniosła do komornika o uchylenie zajęcia pojazdu F. (...) nr rej. (...) własność S.

**Dowód:**

- pismo w toku egzekucji z dnia 03.12.2013 r. – k.197

- kserokopia książki nadawczej - k.196

Pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. strona pozwana (...) Sp. z o.o. z/s w W. wystąpiła do komornika o odstąpienie od egzekucji z F. (...) nr rej. (...).

**Dowód:**

- pismo z dnia 04.12.2013 r. – k.214

**Sąd zważył:**

Wobec cofnięcia pozwu przed pierwszą rozprawą w części co do pozwanych (...)M.. (...) Sp. jawnejw S., (...) Sp. z o.o.w W., (...) sp. z o.o.we W., M. C.i D. W.przez stronę powodową w piśmie z dnia 1 kwietnia 2014 r. Sąd w tym zakresie, tj. co do udziału (...) umorzył postępowanie o zwolnienie spod egzekucji pojazdu marki F. (...)nr rej. (...). W stosunku do pozwanego P. M.postępowanie podlegało umorzeniu w całości, ponieważ strona pozwana cofnęła w tym samym piśmie pozew w całości (przed rozprawą). Zarówno umorzenie postępowania w całości, jak i w części nastąpiło na podstawie art.355 § 1 k.p.c. przy uwzględnieniu przepisu art.203 § 4 k.p.c., zaś zgoda pozwanych na cofnięcie nie była wymagana w związku z przepisem art.203 § 1 k.p.c.

W zakresie, w jakim powództwo nie zostało umorzone co do pozwanych (...) M.. (...) Sp. jawnejw S., (...) Sp. z o.o.w W., (...) sp. z o.o.we W., M. C.i D. W.oraz w całości co do pozwanych P..w P., K.T. S. (...)sp. j. z/s w J.. M. K., (...) Sp. z o.o.z/s w J.i A.e. w W.powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z przepisem art.841 § 1 i 3 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

W rozstrzyganej sprawie strona powodowa uchybiła terminowi miesięcznemu od dowiedzenia się o zajęciu jej prawa, ponieważ zawiadomienie o zajęciu pojazdu F. (...) nr rej. (...) otrzymała 21 listopada 2013 r., co wynika z daty prezentaty banku na zawiadomieniach o nowym zajęciu z dnia 14 listopada 2013 r. Pozew został zaś wniesiony w urzędzie pocztowym w dniu 24 grudnia 2013 r. Termin miesiąca jest terminem materialnoprawnym zastrzeżony do wytoczenia powództwa. Ma charakter terminu prekluzyjnego i w związku z tym nie może zostać przywrócony. Wniesienie powództwa interwencyjnego po jego upływie, co sąd uwzględni z urzędu, stanowi podstawę jego oddalenia. (D. Zawistowski, Komentarz do art.841 Kodeksu postępowania cywilnego). Wskazać wypada też na orzecznictwo w zakresie uchybienia temu terminowi. Sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powoduje bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2013 r. I ACa 79/13). Przewidziany w § 3 art. 841 k.p.c. termin do wniesienia powództwa rozpoczyna bieg od dnia, w którym osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu w wyniku skierowania do danego przedmiotu egzekucji z naruszeniem jej prawa i chodzi tu o faktyczne powzięcie wiadomości o zajęciu a nie dzień, w którym mogła dowiedzieć się o zajęciu.( wyrok SN z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie **II CSK 274/10**).

Wynika zatem jednoznacznie z datownika na prezentacie na zawiadomieniu i datownika na kopercie, w której nadano pozew, że skoro strona powodowa została zawiadomiona 21 listopada o nowym zajęciu, to pozew winien być wniesiony najpóźniej w dniu 21 grudnia 2013 r. Z tych więc względów Sąd oddalił powództwo jak w pkt III – im w pozostałej

części co do wymienionych tam pozwanych, w stosunku do których powództwo zostało w części umorzone, oraz oddalił w całości w pkt IV-ym. Zupełnie niezrozumiałe jest twierdzenie strony powodowej zawarte w piśmie z dnia 1 kwietnia 2014 r., że 24 grudnia 2013 r. pozew wpłynął do Sądu, ponieważ pozew w istocie wpłynął do Sadu Rejonowego w Kłodzku w dniu 30 grudnia 2013 r. Zatem rozważanie innych kwestii podnoszonych przez pozwanych co do zajęcia udziału 51 % w dniu 29 marca 2013 r., czy skuteczności wypowiedzenia umowy kredytu i przejścia na powodowy bank udziału dłużnika, w kontekście upływu terminu prekluzyjnego pozostaje bez znaczenia dla sprawy.

Wobec tego, że pozwani W." Sp. z o.o. z siedzibą w J., M. K. i K.T. S. (...) Sp. J. z siedzibą w J. nie zajęli stanowiska w sprawie, sąd w oparciu o przepis art.339 k.p.c. wydał wyrok zaoczny w stosunku do tych pozwanych oddalając powództwo ze względu na upływ terminu miesiąca jak wyżej wskazano.

Sąd orzekł o kosztach procesu na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je stronie powodowej w kwocie 2 417 zł na rzecz pozwanych (...) M., L.Sp. j. z siedzibą w S., (...) Sp. z o.o.z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o.z siedzibą we W.i P. M., ponieważ wskazani pozwani byli reprezentowani przez profesjonalnych pełnomocników i koszty zastępstwa w odniesieniu do wartości przedmiotu sporu wynosiły 2 400 zł, a ponadto przedłożyli dowody uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw w kwocie 17 zł. Natomiast co do pozwanych P. w P.i M. S.zasądził kwoty po 2 400 zł tytułem kosztów procesu, które stanowią koszty zastępstwa procesowego profesjonalnych pełnomocników. Sad nie zasądził 17 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa bowiem dowody uiszczenia takich opłat nie zostały dołączone wraz z odpowiedziami na pozew, czy pismami.