

**Sygn. akt I C 1887/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant: Małgorzata Schick**

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...). z siedzibą w L.

przeciwko J. P.

**o zapłatę 200,- zł**

I. oddala powództwo;

II. zasądza od strony powodowej (...)z siedzibą w L. na rzecz pozwanego J. P.kwotę 77,- zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt IC 1887/13

## UZASADNIENIE

**Strona powodowa (...) z siedzibą L.** wniosła o zasądzenie od pozwanego J. P. kwoty 200,- zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 września 2012 r. oraz zasądzenie kosztów procesu w uzasadnieniu pozwu wskazując, że na podstawie umowy cesji przejęła od firmy (...) + (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu not obciążeniowych dotyczących niezwróconego sprzętu będącego własnością cedenta.

**Pozwany J. P.** w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 27 sierpnia 2013r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na przedawnienie roszczenia z upływem 3 – letniego terminu przedawnienia przewidzianego w art. 118 zd. 2 k.c. odnoszącego się do roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej roszczeń. Ponadto pozwany zarzucił, że po zakończeniu umowy zwrócił terminal.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 28 września 2012 r. (...)w L. zawarła z firmą (...) + (...) S.A.z siedzibą w W.zawarły umowę przelewu wierzytelności oraz sporządziła częściowy wykaz wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 28 września 2012 r. wskazując jako dłużnika pozwanego J. P.z tytułu noty obciążeniowej na kwotę 200,- zł z dnia 10 września 2012 r., płatnej dnia 25 września 2012r. Sporządzone zostało także zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

**Dowód:**

- umowa o przelew wierzytelności k.25 – odwrot;
- zawiadomienie o przelewie k. 23;

- częściowy wykaz wierzytelności k. 24.

Pozwany J. P. zawarł z (...) (...) Sp. z o.o. z/s w W. umowę o zmianę abonamentu w dniu 18 grudnia 1998 r. Umowa zawarta została na okres 12 miesięcy, abonament miał być płacony przez 11 miesięcy (jeden miesiąc gratis) Przy zawarciu umowy pozwany uiścił 100,- zł opłaty aktywacyjnej i 199,- zł kaucji gwarancyjnej. Do umowy dołączony był ponadto weksel in blanco na kwotę 350,- zł wraz deklaracją wekslową. W dniu 18 grudnia 1998 r. pozwany podpisał deklarację wydania sprzętu satelitarnego. Pozwany posiadał nr abonenta (...).

W art. 5 § 2 regulaminu wskazano, że kaucja gwarancyjna i weksel stanowią w szczególności zabezpieczenie ustanowione na rzecz Operatora z tytułu roszczeń między innymi o zapłatę odszkodowania dotyczącego innej szkody w sprzęcie lub dotyczącej sprzęt. Wszelkie roszczenia mogą być zaspokojone przez potrącenie z kaucji gwarancyjnej, aż do jej całkowitego wyczerpania. W art. 5 § 3 regulaminu wynika, że po rozwiązaniu umowy w terminie 1 miesiąca Operator dokona rozliczenia i zwrotu kaucji gwarancyjnej.

#### **Dowód:**

- umowa o zmianę abonamentu wraz z regulaminem k. 61 – 64.

Cedent (...) (...) S.A. w W. w dniu 10 września 2012 r. wystawił notę księgową nr (...) obciążającą J. P. kwotą 200,- zł tytułem odszkodowania za niezwrócony sprzęt.

#### **Dowód:**

- nota księgowa k. 22.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia. Umowa pomiędzy pozwanym i cedentem (...) (...) S.A. (wówczas Sp z o.o.) w W. zawarta została w dniu 18 grudnia 1998 r. na okres 12 miesięcy. Skoro umowa uległa rozwiązaniu w dniu 18 grudnia 1999 r. (brak dowodów na to, by została przedłużona) to wszelkie roszczenia z tytułu tej umowy uległy przedawnieniu najpóźniej w dniu 19 grudnia 2002 r. Zgodnie bowiem z art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. W myśl natomiast art. 117§ 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia. Podkreślić przy tym należy, że kwestia wymagalności roszczenia jest okolicznością obiektywną, wierzyciel nie może więc bezpodstawnie wystawiać dokumentów po wielu latach od rozwiązania umowy i na tej podstawie modyfikować datę wymagalności roszczeń, a tym samym kwestę ich przedawnienia. Skoro umowa pomiędzy stronami wygasła w dniu 18 grudnia 1999r., wszelkie roszczenia z niej wynikające stały się wymagalne najpóźniej w tej dacie. Jednocześnie strona powodowa nie wykazała, by zaistniały inne okoliczności, z których wynikałby fakt przerwy biegu terminu przedawnienia lub też zrzeczenia się zarzutu przedawnienia przez pozwanego. Stąd powództwo podlegało oddaleniu z powodu przedawnienia roszczenia.

Niezależnie od powyższego, w świetle dowodów – dokumentów przedłożonych przez pozwanego, w szczególności umowy abonamentowej z dnia 18 grudnia 1998 r. roszczenie powoda jest wątpliwe również z innych przyczyn. Podkreślić należy, że z umowy wynika, że pozwany przy jej zawarciu wpłacił kaucję gwarancyjną w wysokości 199 zł. Strona powodowa nie wyjaśniła jak kaucja ta została rozliczona. Zgodnie z treścią art. 5 § 2 regulaminu wszelkie roszczenia (w tym odszkodowanie za sprzęt) mogą być zaspokojone przez potrącenie z kaucji gwarancyjnej, aż do jej całkowitego wyczerpania, zaś z art. 5 § 3 regulaminu wynika, że po rozwiązaniu umowy w terminie 1 miesiąca Operator dokona rozliczenia i zwrotu kaucji gwarancyjnej.

Roszczenie powoda jest więc w świetle powyższych okoliczności wątpliwe. Powód nie wykazał bowiem, że jego poprzednik prawny dokonał rozliczenia kaucji gwarancyjnej po rozwiązaniu umowy. Kaucja ta miała przy tym zabezpieczyć roszczenia Operatora z tytułu zapłaty odszkodowania za sprzęt.

Mając na względzie, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu, a ponadto, że strona powodowa nie sprostала ciężącym na niej obowiązku udowodnienia faktów, z których wywodziła swoje roszczenia (art. 6 k.c. i 232 k.p.c.) Sąd oddalił powództwo jako przedawnione i nieudowodnione.