

Sygn. akt I C 1881/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Eliza Skotnicka

Protokolant: Małgorzata Schick

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko C. B.

o zapłatę 179,84 zł

I. zasądza od pozwanego C. B. na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 179,84 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć 84/100), przy czym zasądzoną kwotę rozkłada na sześć rat, z których pięć kolejnych rat w wysokości po 30 zł (trzydzieści) i ostatnia rata w kwocie 29,84 zł (dwadzieścia dziewięć 84/100) wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia płatności którejkolwiek z rat, płatnych miesięcznie, pierwsza rata w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, a kolejne raty do 20. dnia każdego kolejnego miesiąca;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania.

Sygn. akt IC 1881/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego C. B. kwoty 179,84 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 czerwca 2013 r. oraz zasądzenie kosztów procesu, w uzasadnieniu pozwu wskazując, że wierzytelności powstała w wyniku zawarcia w dniu 14.04.2012r. pomiędzy stronami umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której wierzyciel wystawił fakturę VAT. Na dochodzoną pozewem kwotę składa się należność główna w wysokości 163,75 zł oraz suma skapitalizowanych odsetek ustawowych w wysokości 16,09 zł. Pozwany mimo wezwania nie uregulował należności.

Pozwany C. B. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2013r. przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając że strona powodowa wprowadziła go w błąd i zawarł umowę ze stroną powodową będąc przekonany, że stroną umowy jest dotychczasowy usługodawca pozwanego (...) S.A., z którego usług pozwany korzysta od 40. lat. Zdaniem pozwanego przedstawiciel powoda przedstawiając ofertę, celowo wprowadzał rozmówcę w błąd i podszywał się pod (...) S.A. Następnie umowę zaakceptowaną na podstawie telefonicznie złożonej oferty przywozi kurier, który się spieszy, a kontrahent nie ma możliwości przeczytać 5 stron drobnego druku umowy przed jej podpisaniem. Pozwany wskazał, że najczęściej ofiarami takich praktyk są osoby starsze.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa złożyła pozwanemu C. B. telefonicznie ofertę, zgodnie z którą miał on uiszczać niższy abonament z usługi telekomunikacyjne. Powód był przekonany, że oferta złożona mu została przez jego operatora, czyli (...) S.A., dlatego zaakceptował proponowane warunki umowy. Zgodnie z informacją uzyskaną podczas rozmowy, niezbędne dokumenty pozwany miał otrzymać przesyłką kurierską, które należało niezwłocznie podpisać i zwrócić kurierowi. W dniu 14 kwietnia 2012r. powodowi dostarczono umowę nr (...) wraz z regulaminem; pismem zawierającym oświadczenie, że pozwany został rzetelnie poinformowany o skutkach zawarcia umowy, w szczególności, że (...) S.A. jest firmą telekomunikacyjną, konkurencyjną wobec (...) S.A. i innych dostawców usług telekomunikacyjnych; oświadczeniem o wypowiedzeniu umowy w (...) S.A. oraz oświadczeniem o rezygnacji z zamówienia (...). Dokumenty te przywiózł kurier, który telefonicznie poprosił pozwanego o przybycie na miejsce jego postoju, gdyż nie potrafił znaleźć miejsca zamieszkania pozwanego. Pozwany otrzymał od kuriera dokumenty, które w pośpiechu na masce samochodu podpisał w miejscach wskazanych przez kuriera. Pozwany nie zapoznał się z treścią dokumentów, ani przed podpisaniem, ani później w domu. Po zawarciu umowy do pozwanego zadzwonił przedstawiciel (...) S.A. prosząc o wyjaśnienie, czy pozwany faktycznie rezygnuje z usług dotychczasowego operatora. Pozwany zaprzeczył i był zaskoczony, gdyż korzystał z usług (...) S.A. od 40 lat, a ostatnią umowę zawierał ok. pół roku wcześniej i uzyskał w ramach promocji różne akcesoria. Rozwiązanie umowy z (...) S.A. przed terminem na jaki została zawarta wiązało się dla pozwanego z koniecznością zapłaty wysokiej kary umownej. Pozwany nie chciał zmieniać operatora usług telekomunikacyjnych. Pozwany dowiedział się od (...) S.A., że zawarł umowę z innym operatorem. W dniu 11 lipca 2012r. C. B. złożył wobec (...) S.A. oświadczenie, że cofa oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i jednocześnie udzielił pełnomocnictwa (...) S.A. do występowania wobec strony powodowej w jego imieniu. Pozwany czuje się oszukany działaniem strony powodowej. Nie było jego zamiarem zmienianie operatora usług telekomunikacyjnych. Wyjaśnianie zaistniałej sytuacji przeciągało się w czasie, a skutek trwającej wymiany korespondencji między stronami postępowania i (...) S.A. pozwany we wrześniu 2012r. przez okres ok. 14 nie miał świadczonych usług telekomunikacyjnych.

Powód obecnie ma 74 lata, jest emerytem i utrzymuje się ze świadczenia w wysokości 1511,- zł, z czego pokrywa wszelkie niezbędne opłaty i koszty utrzymania w kwocie 1138,- zł, na życie pozostaje mu 370,- zł miesięcznie. Ma na utrzymaniu bezrobotnego syna.

Dowód:

- przesłuchanie powoda k. 66 – odwrót.
- oświadczenie o zapoznaniu warunkami i skutkami umowy k. 33;
- oświadczenie o wypowiedzeniu umowy (...) S.A. k., 34;
- oświadczenie rezygnacji zamówienia (...) k. 35;
- umowa o świadczenie usług k.36 – 37;
- regulamin świadczenia usług (...) k. 59;
- korespondencja między stronami k. 40,4163,64;
- pismo pozwanego skierowane do (...) S.A. z dnia 11 lipca 2012r. k. 65.

(...) S.A. w W. Biuro (...) w R. w dniu 20 sierpnia 2012r. wystawiła obciążeniową notę księgową nr (...)_ (...) obciążającą C. B. kwotą 164,75 zł tytułem opłaty wyrównawczej od aktywacji, zgodnie z regulaminem świadczenia usług (...) z terminem płatności w dniu 3 września 2012r.

Pismem z dnia 13 lutego 2013r. strona powodowa skierowała do pozwanego ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty kwoty 173,13 zł, w tym 9,38 zł tytułem odsetek ustawowych, wynikającej z niezapłaconych faktur.

Dowód:

- obciążeniowa nota księgowa k. 28;
- wezwanie do zapłaty k. 26 – 27.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w zasadniczej części, w ocenie Sądu zachodziły jednak podstawy do rozłożenia na raty zasądzone świadczenie. Sąd poczynił ustalenia faktyczne w oparciu do przedłożone przez strony dokumenty oraz przesłuchanie powoda, które nie budziły wątpliwości co do ich zgodności z prawdą. Pozwany nie kwestionował przy tym sposobu i wysokości naliczonej opłaty wyrównawczej.

Zgodnie z art. 320 k.p.c w szczególnie uzasadnionych wypadkach Sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Sąd wziął przy tym pod uwagę okoliczności towarzyszące zawarciu umowy, z której powódka wywodziła swoje roszczenia. Oferta zmiany operatora została bowiem pozwanemu przedstawiona w rozmowie telefonicznej, podczas której, co jest powszechnie stosowane przez firmy telekomunikacyjne (i inne), eksponowane są, ze względów marketingowych, walory i korzyści oferowanych usług, zaś ewentualne mogące zaistnieć negatywne skutki zawarcia umowy, nie są kontrahentowi – konsumentowi przestawiane. Podkreślić przy tym należy, że pozwany miał prawo w rozmowie telefonicznej przypuszczać, że ofertę składa mu jego operator usług. Nie korzystał on bowiem wcześniej z usług innych operatorów, a zatem mógł zakładać że jego dane osobowe i dane abonenta (...) S.A. (jak chociażby numer telefonu) znane są wyłącznie jego operatorowi. Opisane przez pozwanego okoliczności podpisania przez niego nadesłanych przesyłką kurierską dokumentów również nie budzą wątpliwości co do wiarygodności tej relacji, gdyż powszechnie znany jest taki sposób zawierania umów na odległość. Rację ma strona powodowa, że pozwany miał możliwość zapoznać się z tymi dokumentami, w tym pouczeniami o skutkach zawarcia umowy oraz regulaminem, również po ich podpisaniu. Gdyby dostrzegł od razu postanowienia niezgodne z jego wolą miał on także prawo do odstąpienia od umowy w terminie 10 dni. Z tego też względu, w ocenie Sądu, brak było podstaw do przyjęcia, że pozwany działał pod wpływem błędu usprawiedliwionego okolicznościami. Wykazał się bowiem niefrasobliwością podpisując dokumenty bez zapoznania się z ich treścią, chociażby po podpisaniu. Tym niemniej opisane wyżej okoliczności zawarcia umowy fakt, że pozwany był przekonany, że umowę zawarł ze swoim operatorem pozwalają przyjąć, że w niniejszej sprawie wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek w rozumieniu art. 320 k.p.c. Sąd miał przy tym na uwadze także fakt, że pozwany jest konsumentem, który podlega szczególnej ochronie jako słabsza strona umowy, a ponadto pozwany jest osoba starszą i ubogą. Biorąc te wszystkie okoliczności po uwagę Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej w całości dochodzoną należność w kwocie 179,84 zł, rozkładając ją na pięć rat miesięcznych, cztery kolejne po 30,- zł i ostatnia w wysokości 29,84 zł z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, oddalając dalej idące żądanie pozwu.

Przesłanka rozłożenia zasądzzonego świadczenia na raty tj. szczególnie uzasadniony wypadek, jest również podstawą do zastosowania art. 102 k.p.c. i odstąpienia od obciążenia strony kosztami procesu zgodnie z wynikiem postępowania. Mając na uwadze opisane wyżej szczególne okoliczności niniejszej sprawy oraz zważywszy na wiek pozwanego i jego sytuację materialną, Sąd postanowił stosownie do art. 102 k.p.c. nie obciążać pozwanego kosztami postępowania pomimo, że przegrał on w zasadniczej części proces w niniejszej sprawie.