

Uczestnicy popierają wniosek.

Sygn. akt I C 1775/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Damian Czajka**

**Protokolant: Karolina Nesterewicz**

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)S.A. w W.

przeciwko R. K.

o zapłatę 1.528,20 zł

I. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz strony powodowej (...)S.A. w W. kwotę 1.487,39 zł (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych 39/100) z odsetkami ustawowymi od 20 czerwca 2013r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C 1775/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)S.A. w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. K. 1 528,20 zł z odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2013 r. oraz kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie wskazała, że strony zawarły w dniu 24 stycznia 2012 r. umowę o abonament, na podstawie której operator telewizyjny dostarczył pozwanemu sprzęt pozwalający na odbiór i odkodowanie sygnału telewizyjnego, zaś pozwany zobowiązany był do zapłaty abonamentu, z tytułu którego na dzień złożenia pozwu posiada zadłużenie w wysokości 229,20 zł. Wobec rozwiązania umowy R. K. zobowiązany był do zwrotu wspomnianych urządzeń w terminie 30 dni od daty rozwiązania umowy, czego nie wykonał. Uzasadnia to obciążenie go kwotą 300 zł za niedotrzymanie terminu zwrotu wyposażenia oraz dodatkowo kwotą 700 zł odpowiadającą wartości sprzętu. Z uwagi na promocyjny charakter umowy, pozwany za niedotrzymanie warunków umowy i jej przedwczesne rozwiązanie, winien jest zapłacić dodatkowo 299 zł tytułem kary umownej. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany nie uiścił żądanej należności.

Pozwany wnosząc o umorzenie zadłużenia, względnie rozłożenie go na raty, wskazał, że nie zwrócił dekodera, ponieważ pozostał on w miejscu zamieszkania jego konkubiny, z którą rozstał się pod koniec 2012 r.

Sąd zważywszy na stanowisko pozwanego zawarte w sprzeciwie oraz potwierdzone na rozprawie, który nie kwestionował uzasadnienia powództwa, choć nie odnosił się do twierdzeń szczegółowo, weryfikując je w oparciu o przedstawione przez powodową spółkę dowody w postaci dokumentów, na podstawie art. 230 k.p.c., przyjął

okoliczności powołane w motywach roszczenia za przyznane, z tą korektą, że zadłużenie z tytułu zapłaty abonamentu obciążające pozwanego wyniosło 188,39 zł, co potwierdzają dokumenty w postaci rozliczenia konta abonenckiego oraz pisma z 14 grudnia 2012 r. o rozwiązaniu umowy (k. 23-24), a nie jak wskazano w uzasadnieniu pozwu 229,20 zł (co nie znajduje potwierdzenia z dokumentach).

Zgodnie z art. 354 § 1 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Na tej podstawie Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej 1487,39 zł, z czego 700 zł tytułem wartości niezwróconego wyposażenia, 300 zł jako kare umową za niezachowanie terminu zwrotu urządzenia, 299 zł tytułem kary umownej za niedochowanie warunków umowy prowadzące do przedterminowego rozwiązania umowy oraz 188,39 zł stanowiące zaległy abonament, zaś dalej idące powództwo oddalił. Odsetki za opóźnienie Sąd uwzględni zgodnie z terminem wskazanym w żądaniu; skoro z uzasadnienia wynika, że w dacie 20 czerwca 2013 r. pozwany był już w stanie opóźnienia.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 100 zd. 2 k.p.c.