

Sygn. akt I C 1648/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Ewa Karp**

**Protokolant: Ewelina Świrta**

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2014 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) z/s w Luxembourg

przeciwko M. B.

o zapłatę 200,00 zł

oddala powództwo.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)siedzibą w Luxemburgu wniosła o zasądzenie od pozwanego M. B.kwoty 200 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na podstawie umowy cesji wierzytelności strona powodowa przejęła od firmy (...)Sp.z o.o prawo do wierzytelności wobec pozwanego, a na dochodzoną pozwem kwotę składa się należność wynikająca z niezapłaconych not obciążeniowych bowiem pozwany nie wywiązał się ze zwrotu sprzętu stanowiącego własność cedenta.

Sąd Rejonowy Lublin- Zachód wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w dniu 15 września 2011 r w sprawie VI Nc – e 1491161/13.

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając nakaz w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany wskazał, że nigdy nie został wezwany do zwrotu sprzętu, który otrzymał w chwili zawarcia umowy, a ponadto sprawa uległa przedawnieniu co uzasadnia oddalenie powództwa w całości.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwany M. B.zawarł około 2004 roku umowę z firmą (...)i po otrzymaniu sprzętu - terminala cyfrowego nie uiszczał należności wynikających z umowy zawartej 11 lat temu. Zadłużenie z tego tytułu spłacił pozwany po wydaniu tytułu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w innej sprawie, za pośrednictwem Komornika przy Sądzie Rejonowym w Wołominie. Do chwili obecnej pozwany posiada sprzęt – terminal cyfrowy o zwrot którego nie był wzywany.

### **Dowód:**

- przesłuchanie pozwanego – k.39, 60 ;
- informacja Komornika K- 49

Strona powodowa złożyła do akt wydruk noty księgowej na kwotę 200 zł z adnotacją: odszkodowanie za niezwrócony sprzęt terminal cyfrowy SD.

Do akt dołączono wydruk umowy szczegółowej z września 2012 roku, wskazujący że jest ona następstwem umowy sprzedaży wierzytelności z 2009 roku, której częścią miał być załącznik wskazujący listę wierzytelności.

***Dowód:***

- nota K- 44

- umowa K- 20

- wykaz częściowy K- 26

***W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Strona powodowa dochodziła od pozwanego M. B. zapłaty kwoty 200 zł wskazując, że wierzytelność dochodzona pozwem wynika z noty księgowej wystawionej w 2012 roku, dotyczącej wierzytelności przejętych od firmy(...).

Nota dołączona do pozwu wystawiona została z 2012 roku, strona powodowa nie dołączyła umowy zawartej z pozwanym przez (...)a obowiązek zwrotu sprzętu, fakt wezwania do zwrotu lub zapłaty odszkodowania ani też wysokość dochodzonego roszczenia nie zostały nawet uprawdopodobnione.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego- opisanych w ustaleniach dokumentów i przesłuchania pozwanego, strona powodowa nie wykazała żadnych podstaw dochodzonego roszczenia, w tym doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty, wezwania do zwrotu sprzętu lub umowy, z której taki obowiązek mógłby wynikać.

Jak wynika z miniatury dołączonej umowy z dnia września 2012 roku, zawartej pomiędzy stroną powodową a (...), nabywca kupił wierzytelności dłużników wymienionych w załączniku nr1, który to załącznik nie został dołączony do pozwu.

Strona powodowa nie dołączyła ani opisanego w umowie wykazu ani też dowodu zawiadomienia pozwanego M. B. o nabyciu wierzytelności.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c. to na stronie powodowej, reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, ciążył obowiązek wykazania i uprawdopodobnienia podstawy prawnej i faktycznej żądania.

Strona powodowa nabyła wierzytelności, która jak wynika z przesłuchania pozwanego, gdyby w ogóle istniała byłaby przedawniona, a zarzut przedawnienia podniósł pozwany.

Zarzut pozwanego dotyczący przedawnienia roszczenia należało uznać za uzasadniony w oparciu o ogólną zasadę wyrażoną w art. 117 k.c. i 118 k.c., zgodnie z którą, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, zaś po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia.

Termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata.

W świetle okoliczności wskazanych przez strony postępowania, roszczenie objęte pozwem albo w ogóle nie istnieje albo też uległo przedawnieniu, a co za tym idzie pozwany na mocy art. 117§2 k.c. mógł uchylić się od jego zaspokojenia, zwłaszcza że na mocy art. 513 kc, dłużnikowi przysługują przeciwko każdemu nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy.

Mając na uwadze ustalenia stanu faktycznego i poczynione rozważania Sąd powództwo w całości oddalił, uznając zarzuty pozwanego za uzasadnione.